

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 26Nt/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010744  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0020010744.2

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Petrička, PhD. a členov senátu Viliama Kicku a Vladimíra Lisáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. júna 2021 v Michalovciach takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného V. B., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom G. XXX, t.č. ÚVV a ÚVTOS Ilava, zo dňa 23. 12 2020 o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Michalovce sp. zn. 4T/158/2017 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

### odôvodnenie:

Odsúdený V. B. podal na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania. Navrhol, aby súd vypočul odsúdenú Q. X. a svedkov U. B., Q. S., H. O., Q. X. a J. S.. Zároveň navrhol vykonať rekonštrukciu miesta - izby.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.6.2021 odsúdení uviedol, že svedkyňa U. B. môže potvrdiť, že odsúdená Q. X. jej povedala, že sa nejednalo o sumu 6.000 Eur ale iba necelých 2.500 Eur. V prípade svedka Q. S. uviedol, že tento bol s ním vo výkone väzby spolu s P. V. a môže dosvedčiť, že P. V. klame. Navrhovaný svedok H. O. bol účastný hádky medzi ním a odsúdenou Q. X., kde mala odsúdená Q. X. uviesť, že šlo iba o jednu obálku. Konfrontácie navrhovaných svedkov mali odstrániť rozpory v ich výpovediach.

Po preskúmaní spisového materiálu a vykonanom verejnom zasadnutí, kde bol vypočutý odsúdený V. B. súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí všeobecných súdov, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe a nemohli sa ani brať do úvahy. Účelom obnovy konania nie je

revízia pôvodného trestného stíhania ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov či spochybňovanie spôsobu ich hodnotenia. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť ani inak korigovať a dôkazy už vykonané v pôvodnom konaní už nemožno opakovať. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania už súd nepreskúmava zákonnosť pôvodného rozhodnutia, ale iba preskúmava, či nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie v otázke viny alebo trestu. (II. ÚS 675/2015)

Pri posudzovaní, či sú splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. súd hodnotí návrh najskôr z hľadiska, či sú v ňom uvádzané také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli skôr, teda v pôvodnom konaní alebo v konaní o predchádzajúcich návrhoch na povolenie obnovy konania známe. Až po zistení, že ide o takéto skutočnosti alebo dôkazy, prichádza do úvahy hodnotenie v tom smere, či by tieto skutočnosti alebo dôkazy mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už skôr viesť k inému rozhodnutiu, ako je pôvodný právoplatný rozsudok. Skutočnosťou súdu skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv za zistenie skutkového stavu veci v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por., pričom novú skutočnosť je potrebné v konaní o obnove preukázať dôkazmi. Novým dôkazom je dôkaz, ktorý nebol v pôvodnom konaní obsiahnutý v spise, uplatnený niektorou procesnou stranou alebo vykonaný. Dôkazom skôr neznámym môže byť predovšetkým nový dôkaz alebo dôkaz síce už v pôvodnom konaní vykonaný, avšak nového obsahu (o podstatných okolnostiach obsahovo zmenená, prípadne doplnená výpoveď svedka, ktorý v pôvodnom konaní už vypovedal), pričom v prípade dôkazu v pôvodnom konaní už vykonaného musia byť hodnotené aj dôvody alebo okolnosti, ktoré viedli k obsahovej zmene dôkazu. Z uvedeného vyplýva, že dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. nemôže byť každá nová skutočnosť alebo každý nový dôkaz, ale len skutočnosti a dôkazy určitým spôsobom kvalifikované, t.j. také dôkazy, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o otázkach uvedených v citovanom zákonom ustanovení.

Novým dôkazom je dôkaz, ktorý nebol v pôvodnom konaní obsiahnutý v spise, uplatnený niektorou procesnou stranou alebo vykonaný. Dôkazom skôr neznámym môže byť predovšetkým nový dôkaz alebo dôkaz síce už v pôvodnom konaní vykonaný, avšak nového obsahu (o podstatných okolnostiach obsahovo zmenená, prípadne doplnená výpoveď svedka, ktorý v pôvodnom konaní už vypovedal), pričom v prípade dôkazu v pôvodnom konaní už vykonaného musia byť hodnotené aj dôvody alebo okolnosti, ktoré viedli k obsahovej zmene dôkazu. Z uvedeného vyplýva, že dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. nemôže byť každá nová skutočnosť alebo každý nový dôkaz, ale len skutočnosti a dôkazy určitým spôsobom kvalifikované, t. j. také dôkazy, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o otázkach uvedených v citovanom zákonom ustanovení. (4 Tost 7/2014)

Odsúdený navrhol, aby súd vypočul U. B., ktorá mala potvrdiť fakt, že odsúdená Q. X. sa jej priznala, že sa jednalo o menšiu sumu ako tú, ktorá bola deklarovaná v pôvodnom konaní. Tu súd uvádza, že odsúdená Q. X. sa priznala k spáchaniu skutku tak, ako bol žalovaný. Je nepravdepodobné, aby odsúdená klamlivou výpoveďou priznala spáchanie skutku vo väčšom rozsahu než sa stal. Ak by nešlo o sumu uvádzanú v obžalobe resp. v rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/158/2017, tak by logicky odsúdená namietala výšku sumy. Ak by sa odsúdená chcela priznať ku skutku, prečo by sa priznávala ku konaniu, ktoré jej len priťažilo. Je teda nelogická úvaha, aby odsúdená Miriam Jacková priznala krádež vyššej sumy len preto, aby mal za to postih aj odsúdený V. B..

V prípade navrhnutých svedkov Q. S. a H. O. súd uvádza, že týchto mohol odsúdený navrhnuť počas riadneho konania. Uvedené skutočnosti musel odsúdený poznať už v čase samotného konania vo veci 4T/158/2017. Obnova konania slúži ako nástroj reparácie pri situácii, kedy najavo vystanú také skutočnosti, ktoré boli predtým neznáme. Tú súd nevidí skutočnosť predtým neznámu. Svedok mal s odsúdeným vykonávať väzbu spolu s P. V. a svedok H. O. mal byť prítomný pri rozhovore odsúdeného s odsúdenou. Všetko sú to dôkazy, ktoré mohli byť navrhnuté v pôvodnom konaní a boli odsúdenému už vtedy známe. Obdobne je to aj pri navrhovanom úkone rekonštrukcie miesta - izby, kde boli predmetné peniaze. Toto mohol odsúdený navrhnuť v pôvodnom konaní. Konfrontácie odsúdenej Q. X. s pošťarkou Q. X. a J. S. za účelom odstránenie rozporov v ich výpovedi súd rovnako vyhodnotil ako účelové a tendenčné. Títo svedkovia resp. odsúdená boli riadne vypočutí v konaní pred súdom, kde svedkyne riadne zložili svedeckú prísahu. Navyše odsúdený mal možnosť v prípade svedkyne Kuchtovej klásť tejto svedkyňi otázky priamo na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.5.2018 čo nevyužil. V prípade

svedkyne X., ktorá bola vypočutá na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.7.2018 toho sa odsúdený nezúčastnil. Jeho právo klásť otázky svedkyni resp. vyjadriť sa k jej výpovedi však nebolo zmarené. Fakt, že sa na úkone nezúčastnil je jeho právom. Ak odsúdený mal záujem konfrontovať svedkyne, mal možnosť to urobiť v pôvodnom konaní, avšak neurobil tak.

Podľa názoru súdu, návrh odsúdeného V. na povolenie obnovy konania bol účelový a tendenčný. Uvedený záver navyše podporuje aj fakt, že na záver verejného zasadnutie odsúdený dotazoval predsedu senátu, aby mu povedal, ako je potrebné naformulovať návrh, aby bol úspešný. Aj to dáva jasný signál o tom, že navrhované dôkazy neboli skutočnými, ale skôr účelovo vyprodukovanými zo strany odsúdeného.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Michalovce. Sťažnosť má odkladný účinok.