

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4Csp/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200916
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3220200916.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: R. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. T. č. XXXX, B., o zaplatenie 848,77 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 848,77 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 848,77 eur od 30.01.2018 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,- eur, ktoré sú splatné vždy do 15. dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva zročný celý dlh.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. resp. Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. z titulu zlúčenia) sa žalobou doručenou súdu dňa 04.09.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 848,77 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 848,77 eur od 30.01.2018 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 22.03.2017 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (ev.číslo zmluvy/príp. autorizačný kód), na základe ktorej sa táto spoločnosť zaviazala poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 876,86 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 32,90 eur až do celkovej sumy pôžičky 1184,40 eur. Z vyššie uvedenej zmluvy uhradil žalovaný sumu 164,50 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. listom z 22.11.2017 - predžalobná upomienka vyzvala žalovaného k okamžitej úhrade dlžných splátok a upozornila žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade dlžných splátok nedošlo a úver spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 19.1.2018 zosplatnila, o čom žalovaného listom zo dňa 24.1.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ informovala. Ku zosplatneniu samotnému úveru došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.2 zmluvných podmienok. Pohľadávku vo výške 848,77 eur žalovaný neuhradil, je v omeškaní a preto má žalobca nárok i na úrok z omeškania, od

šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. V žalobe žalobca označil a k žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy.

2. Dňa 05.03.2021 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 ako postupcom a spoločnosťou žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tejto veci postúpená k 18.02.2021 žalobcovi. Súd rozhodnutím č. kon. 4Csp/71/2020-78 zo dňa 11.05.2021 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Z úradnej činnosti súd zistil, že Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1Ps/7/2018 zo dňa 06.08.2019 právoplatným dňa 12.09.2019 súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony u L. Z., nar. XX.XX.XXXX v Z. nad Z., trvale bytom G. XXX (t.j. u žalovaného) tak, že tento nie je spôsobilý vykonávať majetkovoprávne a dedičské úkony - uzatvárať kúpne zmluvy, spotrebiteľské zmluvy, zmluvy o pôžičke, zmluvy o úvere, darovacie zmluvy, prevádzať svoj hnutelný a nehnuteľný majetok na iné osoby, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť a spísať závet. Súčasne rozhodol, že L. Z., nar. XX.XX.XXXX t.j. žalovaný je spôsobilý disponovať so svojím dôchodkom. Za opatrovníčku bola L. Z. ustanovená V. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ho bude zastupovať v rozsahu obmedzenia jeho spôsobilosti na právne úkony, spravovať jeho majetok a ak nejde o bežné veci, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu. Z uvedeného dôvodu, s prihliadnutím na rozsah zastupovania žalovaného opatrovníkom vymedzeného v rozhodnutí o obmedzení spôsobilosti žalovaného súd Uznesením č. kon. 4Csp/71/2020-78 zo dňa 11.05.2021 postupom podľa ust. § 67 až 71 ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v spojení s ust. §§ 116 Občianskeho zákonníka žalovanému ustanovil pre toto konanie procesného opatrovníka v osobe: R. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. T. č. XXXX, XXX XX B., jeho matku, ktorá ho procesne zastupovala a hájila jeho záujmy v predmetnom konaní pred súdom.

4. Súd žalobu spolu s prílohami doručil opatrovníkovi žalovaného s tým, že mu umožnil vyjadriť sa k nej, označiť dôkazy, zároveň ho poučil o procesných právach a povinnostiach, ktorý sa však k žalobe písomne nevyjadril.

5. V konaní ide o spotrebiteľský spor. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná suma je nižšia ako 1000 eur, súd konal a rozhodol v zmysle § 297 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) bez nariadenia pojednávania.

6. Súd z tvrdení žalobcu, ktoré zo strany žalovaného neboli spochybnené a z listinných dôkazov žalobcu: Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.3.2017, Predžalobná upomienka zo dňa 22.11.2017 spolu s dokladom o doručení, Oznámenie zo dňa 24.1.2018 o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, Notárska zápisnica N3283/2017 zo dňa 11.12.2017 s prílohou, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 18.02.2021, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.2.2021, Príloha č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zistil že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným uzatvorila dňa 22.03.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným dohodli na poskytnutí viazaného spotrebiteľského úveru na tovar: pračka-Beko WDA96143H s kúpnu cenou 876,86 eur, s tým, že úver bude poskytnutý na účet špecifikovaný v zmluve (bod 3.1. zmluvy). Ďalej sa účastníci zmluvy dohodli na podmienkach: výška a mena úveru: 876,86 eur, celková čiastka: 1184,40 eur, počet splátok: 36, ročná úroková sadzba 22,78 %, RPMN 22,78 %, priemerná hodnota RPMN 17,31 %. Termín konečnej splatnosti: 20.3.2020, prvá splátka splatná dňa 20.04.2017, ďalšie splátky splatné vždy 20.dňa v mesiaci. Listom zo dňa 22.11.2017, ktorý bol prostredníctvom poštového podniku doručený dňa 30.11.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy vyzvala žalovaného k úhrade dlžnej splátky zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.3.2017 za 09/2017 v lehote do 05.1.2018, s upozornením na možnosť zosplatenia celého úveru. Listom zo dňa 24.1.2018 adresovaným žalovanému spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznamuje, že dlh zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu, t. j. vo výške 848,88 eur. Ďalej z predložených listín spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Prehľad splátok a úhrad na meno klienta-žalovaného vyplýva, že žalovaný spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. uhradil dňa 26.04.2017, 26.04.2017, 05.9.2017, 5.9.2017 a 5.9.2017 sumu 32,90 eur t.j. celkom 164,50 eur. V bode 8.2 zmluvy zo dňa

22.03.2017 je uvedené, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky. Z predložených listín Notárska zápisnica N3283/2017 zo dňa 11.12.2017 s prílohou, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21.10.2019, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.02.2021, Príloha č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že pohľadávku zo zmluvy zo dňa 22.3.2017 voči žalovanému nadobudol žalobca, a to vzhľadom na rozhodnutie o rozdelení a následnom zlúčení a taktiež na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

7. Podľa Čl. 8 C.s.p., strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Povinnosťou strán je označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremeno určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24.06.2010 sp. zn. 5Obo/52/2010).

8. Podľa § 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

9. Podľa ust. § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

12. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a

ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

17. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

18. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Predmetnú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenú dňa 22.03.2017 uzatvorenú medzi žalobcom resp. právnym predchodcom žalobcu a žalovaným súd posúdil podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka. Súd dospel i k záveru, že predmetná zmluva má i spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý poskytnutím úveru uspokojoval svoje osobné potreby a žalobca resp. predchodca žalobcu vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. apríla 2015, sp. zn. 3MCdo 14/2014). Na uvedenom závere nič nemení, že následne pohľadávku z tejto zmluvy nadobudol na iný subjekt. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a vzhľadom na predmet zmluvy i zákon o spotrebiteľských úveroch. Na platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.3.2017 nemá vplyv že žalovanému neskôr a to 12.9.2019, teda po uzatvorení zmluvy bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony.

21. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Zákon v tomto ustanovení vymedzuje nasledujúce podstatné časti úverovej zmluvy: určenie zmluvných strán, určenie sumy (limitu), do ktorej budú peňažné prostriedky poskytnuté, záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky. Žalobca resp. jeho právny predchodca sa zaviazal žalovanému poskytnúť úver vo výške 876,86 eur na účet vyplývajúci zo zmluvy a žalovaný sa zaviazal

úver spolu s dohodnutými úrokmi t.j. celkom 1184,40 eur uhradiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 32,90 eur, ktoré sú splatné vždy 20. v mesiaci, s tým že prvá splátka je splatná dňa 20.4.2017.

22. Z listinných dôkazov predložených žalobcom, ktoré strana žalovaného žiadnym spôsobom nespochybnila mal súd za preukázané, že po poskytnutí finančných prostriedkov žalobcom (resp. predchodcom žalobcu) žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že poskytnutý úver riadne nesplácal v dohodnutých splátkach a ku dňu 19.1.2018 žalobca resp. jeho predchodca, potom ako žalovaného vyzval k úhrade omeškaných splátok a upozornil na možnosť zosplatnenia, uver zosplatnil. Z tvrdení žalobcu a z predloženej listiny žalobcu - prehľad splátok a úhrad, ktoré žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil súd zistil, že žalovaný žalobcovi z poskytnutého úveru uhradil len päť splátok t.j. celkom sumu 164,50 eur a na základe týchto skutočností a zákonných ustanovení žalobcovi patrí právo na zaplatenie zostatku úveru, ktorý si žalobca (ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.) uplatnil v tomto spore vo výške 848,77 eur. Pretože z vykonaného dokazovania je zrejmé, že z celkovej čiastky 1184,40 eur, ktorý mal žalovaný v súvislosti s poskytnutím úveru zaplatiť, žalovaný uhradil, vrátil len sumu 164,50 eur uložil súd povinnosť žalovanému žalobcovi, ktorý pohľadávku zo zmluvy nadobudol na základe zmluvy o postúpení, sumu 848,77 eur zaplatiť.

23. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, vzniklo žalobcovi právo popri dlžnej istine i na úhradu úroku z omeškania. Nakoľko uvedený vzťah medzi stranami bol posúdený ako občianskoprávny vzťah, i dojednania ohľadne úroku z omeškania sa musia spravovať občianskoprávnymi ustanoveniami. Žalovaný sa dostal do omeškania s uplatneným nárokom nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých neuhradených splátok (20. deň v mesiaci) a tiež nasledujúcim dňom potom ako mu uplynula lehota určená v listine predchodcu žalobcu zo dňa 24.1.2018, ktorou ho predchodca žalobcu vyzval na úhradu toto celého zosplatneného dlhu. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 30.01.2018. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., úroková sadzba v čase, keď sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojho peňažného záväzku (jednotlivých splátok resp. celého dlhu) predstavovala výšku 0,00 % a preto v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úroku z omeškania je vyššia o 5 % bodov ročne (t.j. 5,00 %). Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Tento úrok z omeškania mu súd zo zostatku nevráteného úveru, ktorého si žalobca uplatnil v tomto spore (848,77 eur) odo dňa 30.1.2018 priznal (ktorý deň omeškania s celým nesplateným dlhom vzhľadom na nepopreté tvrdenia žalobcu žalovaným, nepredchádza dňu omeškania, žalovaný mal plniť celý dlh po doručení oznámenia zo dňa 24.1.2018), a to až do úplného uhradenia dlhu.

24. Lehotu na plnenie určil súd podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. Podľa § 232 ods.3 C.s.p, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Súd dospel k názoru, po posúdení majetkových pomerov žalovaného, ktorý je poberateľom dôchodku, že nie je v možnostiach žalovaného splniť povinnosť uloženú týmto rozsudkom v lehote troch dní a určil žalovanému povinnosť splniť v splátkach a v dlhšej lehote (v prípade trov konania). Pri určení výšky splátky a času plnenia eur súd prihliadal na výšku peňažného plnenia (v prípade trov konania z predpokladanej výšky trov konania uplatnenej žalobcom v žalobe) a možnosti žalovaného a je toho názoru, že umožnením plnenia v splátkach v súdom určenej výške nebudú oprávnené záujmy žalobcu ohrozené, keďže v prípade plnenia žalovaného riadne a včas dlh žalobcu bude splnený cca do dvoch rokov a ak žalovaný bude v omeškaní čo i len s jednou splátkou, žalobca môže od neho požadovať celé priznané plnenie.

25. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vo veci samej vo vzťahu k žalovanému súd žalobe vyhovel a žalobcovi ako úspešnej strane v spore priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom

odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul možno vykonať exekúciu na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).