

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 27P/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119203144
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119203144.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. I. Y., L.. XX.X.XXXX a mal. G. Y., L.. X.X.XXXX, obaja trvale bytom u matky, zastúpených v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., pochádzajúcich z rodičov L. Y., L.. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XX, zastúpenej v konaní JUDr. Martinou Kožárovou Jenčovou, advokátkou v Prešove, Slovenská 69 a C. Y., L.. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XX, zastúpeného v konaní JUDr. Martinom Staroňom, advokátom v Prešove, Hlavná 89, o určenie výživného, takto

rozhodol:

I. výživné za obdobie od 14.2.2019 do 11.3.2021 pre mal. I. Y., L.. XX.X.XXXX a mal. G. Y., L.. X.X.XXXX zo strany otca sa n e u r č u j e ,

II. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 14.2.2019 žiadala zveriť maloletého I. a maloletú G. do svojej osobnej starostlivosti, zároveň žiadala, aby styk otca s maloletými deťmi nebol upravený. Okrem toho žiadala navýšiť výživné pre maloletého I. na sumu 350 Eur mesačne a pre maloletú G. na sumu 350 Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd, to je od 14.2.2019 do budúca.

2. Otec nesúhlasil s podaným návrhom v celom rozsahu.

3. Kolízny opatrovník navrhol určiť výživné na základe rozhodnutia a podľa uváženia súdu.

4. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, záznamom z prvého stretnutia rodičov na Okresnom súde Prešov dňa 5.4.2019, písomným vyjadrením otca zo dňa 1.4.2019, potvrdením o evidencii otca v evidencii uchádzačov o zamestnanie zo dňa 23.1.2019, potvrdením Sociálnej poisťovne G. o poberaní dávok v nezamestnanosti otcom za rok 2018, potvrdením Sociálnej poisťovne G. o poberaní nemocenskej dávky otcom v mesiaci jún a júl 2018, potvrdením o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2018, správou o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch zo dňa 9.4.2019, písomným vyjadrením matky zo dňa 14.5.2019, záznamom z druhého stretnutia rodičov na Okresnom súde Prešov dňa 23.5.2019, písomným vyjadrením matky zo dňa 8.11.2019, lekáorskými správami - nálezmi ohľadom zdravotného stavu maloletých detí, potvrdením o čistom mesačnom príjme a opismi mzdových listov matky za rok 2019, pokladničnými blokmi o kúpe ošatenia maloletým deťom, pokladničnými blokmi ohľadom kúpy liekov, správou zo špeciálno-pedagogického vyšetrenia maloletého I. Y. zo dňa 22.6.2004, pokladničnými blokmi o kúpe stravy maloletým deťom, dohodou o skončení pracovného pomeru uzatvorenej dňa 27.4.2018, výpisom z účtu otca, výpismi z katastra nehnuteľností, výpis z listu vlastníctva č. XXX, XX, pracovnou zmluvou zo dňa 31.12.2019, rozhodnutím o priznaní opatrovateľského príspevku otcovi zo dňa 13.1.2020, obsahom

spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 24P/330/2007, ako aj ďalším spisovým materiálom a rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 27P/42/2019-156 zo dňa 28.1.2020 zvýšil výživné pre maloletého I. na sumu 150 Eur mesačne a pre maloletú G. na sumu 130 Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku do budúca.

5. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 24CoP/97/2020-224 zo dňa 25.2.2021 bol potvrdený rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o zvýšení výživného a bol zrušený rozsudok v časti zamietnutia návrhu matky na zvýšenie výživného od 14.2.2019 do vykonateľnosti výroku o výživnom a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia bola vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.3.2021 a vykonateľnosť dňa 11.3.2021.

6. Súd opätovne vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rukou vypísanými výdavkami matky za obdobie február 2019 až február 2020, výpisom z účtu maloletej G. Y., ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil, že v rozhodnom období platil otec nad rámec sumy 200 Eur mesačne, ktorú poukazoval na účet na meno maloletej G. v sume 200 Eur mesačne aj stravu pre I. v mesiaci apríl a marec 2019 v sume 19,37 Eur, v mesiaci apríl 22,35 Eur, v mesiaci máj 2019 14,90 Eur. Pre G. platil stravné v mesiaci február 2019 v sume 29,61 Eur, v mesiaci marec 25,38 Eur, v mesiaci apríl 26,79 Eur a v mesiaci máj 14,90 Eur. Okrem toho deťom každý mesiac v tomto období od februára do júna 2019 prispel na cestovné v sume 10 Eur mesačne.

7. Otec sa vyjadril, že najskôr dával peniaze manželke na ruku, následne po tom, čo sa rozprával s manželkou, že tieto finančné prostriedky nie sú preukázateľné, začal poukazovať peniaze na účet, pričom matka žiadala, aby peniaze boli poukazované na účet maloletej G., keďže bolo výhodnejšie zriadiť účet na jej meno. V tom čase písal do poznámky na účte v banke rodina-deti, pričom túto sumu, ktorú zasielal, a to 200 Eur mesačne na obe deti, považoval výlučne pre deti, nakoľko ostatné platby ako bola elektrina, plyn, kúrenie platil a aj v súčasnej dobe platí on. Otec poukazoval na to, že matka v priebehu doplneného dokazovania nepredložila žiaden výpis z účtu alebo iné preukázateľné doklady, na základe ktorých by bolo zrejmé, že tieto finančné prostriedky použila aj za iným účelom. Zároveň poukázal na to, že v súčasnej dobe už do poznámky na účte píše výživné pre deti, aby bolo zrejmé, že ide jednoznačne o výživné. Aj naďalej otec platí poplatky spojené s bývaním, okrem toho robil nákupy, ktoré je možné preukázať z výpisu z účtu, ktoré v priebehu konania aj on založil do spisu, pričom išlo aj o potraviny, ktoré zakupoval aj pre deti.

8. Matka maloletých založila do spisu rukou napísaný prehľad výdavkov od februára 2019, uvedené nepodložila bločkami, respektíve výpisom z účtu, pričom tvrdila, že za týmto účelom vyberala finančné prostriedky z účtu a v obchode platila hotovosťou. Pravidelné výbery z bankomatu mal súd preukázané aj z výpisov z jej účtu, väčšinou v sumách 200 Eur mesačne. Zároveň z výpisu z účtu mal súd preukázané, že ako kreditná položka na účte matky, respektíve jej dcéry je príspevok na stravu pre I. a príspevok na stravu pre G., každému po 38,07 Eur a zároveň aj návratka dopravného pre obe maloleté deti, napríklad v mesiaci február 2020 vo výške 20,44 Eur. Matka v priebehu konania tvrdila, že z uvedených finančných prostriedkov, ktoré boli vkladané na účet, použila na každé dieťa sumu 75 Eur, pričom sumu 50 Eur používala na nákup hygienických potrieb, čistiacich prostriedkov a na údržby záhrady. Tieto tvrdenia neboli matkou ničím podložené.

9. V rozhodnom období matka bola zamestnaná ako T. vo firme R., D..O..M., pričom za obdobie január až december 2019 bol jej priemerný čistý mesačný príjem XXX,XX Eur, v mesiaci február 2019 mala vložené z firmy R., D..O..M.. na účet sumu XXX,XX Eur, v mesiaci marec sumu XXX,XX Eur, v mesiaci apríl 2019 sumu XXX,XX Eur, v mesiaci máj sumu XXX,XX Eur, v mesiaci jún sumu XXX,XX Eur, v mesiaci júl (nečitateľné), v mesiaci august XXX,XX Eur, v mesiaci september XXX,XX Eur, v mesiaci október XXX,XX Eur, v mesiaci november XXX,XX Eur, v mesiaci december XXX,XX Eur, v mesiaci január 2020 XXX,XX Eur a v mesiaci február 2020 XXX,XX Eur.

10. V priebehu konania bol otec nezamestnaný, posledný pracovný pomer ukončil výpoveďou zo zdravotných dôvodov. V období od 4.6.2018 do 3.12.2018 poberal dávku v nezamestnanosti. Následne sa zamestnal od 1.1.2020 vo firme D. D..O..M., podľa ktorej má uzatvorený pracovný pomer na dobu neurčitú a prináleží mu dohodnutá mzda XXX Eur mesačne.

11. V rozhodnom období maloletý I. navštevoval X. ročník, maloletá G. X. ročník základnej školy. Ich výdavky boli presne popísané v rozhodnutí prvostupňového súdu, pričom v súčasnej dobe by už maloletý I. mal navštevovať strednú školu a maloletá G. X. ročník základnej školy. Na ich výživu už otec v súčasnej dobe prispieva výživným v súlade s vykonateľným rozhodnutím súdu.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine, práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

19. Opätovným dokazovaním mal súd preukázané, že v súčasnej dobe otec plní vyživovaciu povinnosť v súlade s rozhodnutím krajského súdu. V rozhodnom období poukazoval na účet matky, respektíve maloletej G. sumu 200 Eur mesačne, pričom v priebehu konania tvrdil, že to bolo výživné pre deti, ktoré označoval v poznámke rodina-deti, následne, keďže to bolo namietané matkou, v súčasnej dobe táto poznámka je uvedená v banke ako výživné pre deti. Doposiaľ otec okrem platenia výživného platí poplatky spojené s bývaním, elektrinu, vodu a kúrenie, čo potvrdila aj matka, ktorá však namietala použitie všetkých finančných prostriedkov, ktoré boli zaslané na jej účet pre maloleté deti, nakoľko z týchto finančných prostriedkov uhrádzala aj niektoré spoločné výdavky do domácnosti, a to v sume 50 Eur mesačne. Tieto svoje tvrdenia však v priebehu konania nepreukázala, uvádzala, že to boli výdavky na hygienické potreby, pomôcky, potreby do záhrady, respektíve krmivo pre mačku a aj keď preukázala rukou písaný výpis výdavkov, ide o dôkazy, ktoré súd nemal podložené platbami zo strany matky, preto súd nemohol takéto rukou písané výdavky považovať za skutočne preukázané výdavky maloletých detí, respektíve celej rodiny. Z výpisu z účtu matky boli zistené ako debetné položky iba výbery z bankomatu, kreditné položky boli zistené najmä príspevok na stravu obom maloletým deťom, prídavky na deti, rovnako príjem matky od zamestnávateľa, ako aj kreditný obrat ohľadom dopravného pre maloleté deti.

20. Aj keď súd uveril tvrdeniam matky, že výživné, ktoré jej otec poukazoval na deti, nemuselo byť použité výlučne v prospech maloletých detí a časť týchto výdavkov hradila matka aj zo svojich finančných prostriedkov, avšak aj keď zakupovala hygienické potreby alebo čistiace prostriedky, tieto boli použité pre celú rodinu, teda aj pre maloleté deti, ktoré rovnako žili v spoločnej domácnosti. Zo strany matky nebola uvedená ani jedna konkrétna položka, ktorú by vynaložila z finančných prostriedkov, ktoré jej odovzdal otec, na iné potreby ako na potreby maloletých detí, preto nebolo možné konkrétne sumy odpočítať z položky, ktorú otec poukazoval na účet ako výživné pre deti a súd mal za to, že finančné prostriedky, ktoré boli na účte matky, táto mohla použiť výlučne pre deti a následne, pokiaľ aj mala nedostatok finančných prostriedkov na potreby pre všetkých, ktorí žili v spoločnej domácnosti, mohla požiadať ota

maloletých detí, keďže v tom čase boli manželia, aby prispieval aj na potreby do domácnosti. Ak by takéto príspevky neučinil, mohla ho následne žiadať o priznanie manželského výživného, pokiaľ nebola schopná zo svojho príjmu tieto výdavky uhrádzať. Zároveň súd poukazuje na to, že rodičia žili v spoločnej domácnosti v rozhodnom období ako manželia, pričom každého príjem bol spoločným príjmom do rodiny, výdavky sa uhrádzali spoločne. Pokiaľ matka požiadala otca, aby prispieval nad rámec na výživu detí, keďže z výdavkov, ktoré jej otec ponúkol, nedokázala uhradiť tieto výdavky, otec jej začal prispievať osobitne výživným pre deti.

21. Keďže nebolo možné presne vyčíslieť akou mierou sa otec podieľal na výživnom pre deti a akou na ďalších potrebách do domácnosti, pričom otec tvrdil, že finančné prostriedky, ktoré posielal na účet, boli výlučne pre deti, nebolo možné presne určiť výšku výživného, akou otec na deti prispieval, preto nebolo možné ani určiť doplatok na výživnom. Okrem toho otec prispieval na deti aj ďalšími platbami, a to cestovným a stravným. Z jeho výpisu z účtu je zjavné, že prispieval aj potravinami do domácnosti, ktoré aj keď matka namietala, že vzhľadom na zdravotné problémy u detí, nemohli tieto potraviny jesť, túto skutočnosť opäť súd nemal preukázanú ani jedným z rodičov. Súd konštatuje, že je veľmi obtiažne určiť presné výdavky pre deti a oddeliť ich od výdavkov do domácnosti, keďže vtedy manželia žili spolu, spoločne sa starali o deti, mali rozdelené platby, keďže otec platil bývanie, zakupoval nejakú stravu, rovnako matka zakupovala stravu a tiež platila určité výdavky maloletých detí. Z tohto pohľadu súd mal za to, že obaja rodičia sa v tomto období podieľali na spoločných výdavkoch a je veľmi obtiažne presne určiť, akou mierou sa kto podieľal na nich zo svojho príjmu.

22. Súd mal jednoznačne preukázané, že otec platil na každé dieťa po 100 Eur mesačne, platil im v určitom období aj cestovné a stravné, platil výdavky spojené s bývaním, pričom matka nepreukázala žiadne nadštandardné konkrétne výdavky, ktoré uhrádzala z finančných prostriedkov, ktoré jej zasielal otec. Keďže nebolo možné presne určiť, vyšpecifikovať sumu, akou sa otec podieľal zo svojho finančného príspevku na výživu detí, akou na domácnosť, pričom sám tvrdil, že to bolo výlučne výživné pre deti, súd má za to, že svoju vyživovaciu povinnosť si riadne plnil, aj nad rámec sumy, ktorú posielal na účet, preto súd výživné z jeho strany v rozhodnom období, to je od podania návrhu do vykonateľnosti rozsudku krajského súdu neurčil. Súd má za to, že si svoju vyživovaciu povinnosť plnil podľa svojich schopností a možností a s prihliadnutím na to, že v tom čase bol nezamestnaný a až následne sa zamestnal.

23. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.