

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/82/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313206041  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5313206041.4

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcov 1/ Ing. W. B., nar. XX.X.XXXX, bytom N. I. W., V. XXXX/X, 2/ B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, 3/ Ing. W. V., nar. XX.X.XXXX, bytom J., T. XXX/X, 4/ Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, 5/ F. V., rod. H., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX (ako právna nástupkyňa po pôvodnom žalobcovi 5/ B. V., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX), 6/ F. V., rod. N., nar. XX.X.XXXX, bytom J., T. XXX/X, (aj ako právna nástupkyňa po pôvodnom žalobcovi 4/ J. V., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel XX.X.XXXX) proti žalovaným 1a/ Mgr. V. W., nar. XX.X.XXXX, a 1b/ Ing. B. W., nar. X.XX.XXXX, obaja bytom M. XXX (ako právnym nástupcom pôvodnej žalovanej F. W., rod. V., nar. X.X.XXXX, ktorá zomrela X.XX.XXXX), o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, v štádiu konania o jeho zastavení, na základe odvolania žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 6C/36/2013-417 zo dňa 12.3.2020 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o zastavení konania **p o t v r d z u j e .**

Uznesenie okresného súdu vo výroku o nároku na náhradu trov konania **m e n í t a k ,** že žalovanej 1a/ a žalovanému 1b/ **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ až 6/.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd konanie v súdnej veci zastavil. Vychádzal z toho, že žalobcovia využili svoje dispozičné právo a žalobu vzali v celom rozsahu späť. Nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nevyhodnotil ako založený na vážnych dôvodoch, keďže sa týkal nároku na náhradu trov konania. Okresný súd doplnil, že vlastným šetrením zistil, že byt, ktorý bol (materiálnym) predmetom konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán, má nového vlastníka. Tým „odpadol“ predmet sporu a ak by sa aj v konaní pokračovalo, žaloba by musela byť zamietnutá a ani (pôvodná) žalovaná by v spore nebola úspešná. Okresný súd mal za to, že nakoľko dotknutý byt bol predaný, žalobcovia a (pôvodná) žalovaná sa v konečnom dôsledku dohodli.

2. O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu. Konštatoval, že procesné zavinenie na zastavení konania nie je možné pričítať ani jednej zo strán práve preto, že byt bol v priebehu konania predaný. Okresný súd ustálil, že napriek prebiehajúcej strane strany pristúpili k vzájomnej spolupráci a poskytli potrebnú súčinnosť. Dodal, že zo spisu vznik trov na strane (pôvodnej) žalovanej ani nevyplýva, keďže jej zástupcom bol syn, ktorý vystupoval ako fyzická osoba, ktorá nie je advokátom, preto nemôže žiadať odmenu za zastupovanie (v opačnom prípade by sa dopustil pokútnictva).

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie Ing. B. W., ktorý sa domáhal jeho zrušenia a rozhodnutia „o celkovom odškodnení a náhrade súdnych trov žalovanej strane“. Poukazoval na to, že rozhodnutie bolo vydané po úmrtí (X.XX.XXXX) žalovanej F. W., po ktorej ešte len prebieha (v čase podania odvolania prebiehalo) dedičské konanie. Tiež v tejto spojitosti namietal „zrejmy úmysel poškodiť žalovanú stranu“ a „úmyselnú trestnú činnosť sudkyne“. Naďalej tvrdil, že žaloba v súdnej

veci bola po celý čas zjavne nedôvodná. Ing. B. W. zdôrazňoval, že žalobcovia sa nerozhodli byť predat spolu so žalovanou, ale samostatne a bez jej vedomia; t.j. bez akejkoľvek jej súčinnosti.

4. Do pozornosti dával náklady, ktoré žalovanej strane vznikli v súvislosti s „vydržiavaním“ predmetného bytu počas 7 rokov trvania sporu, v ktorom období nemohla uplatňovať ani svoje užívacie práva. Domáhal sa náhrady všetkých súvisiacich nákladov (ktoré vymedzil sumou 3.500 eur za trvanie nezákonného konania, nákladmi na „vydržiavanie“ bytu 948,77 eur) a náhrady trov konania (ušlej mzdy, náhrady cestovného, súdneho poplatku za námietku zaujatosti), ktorá požiadavka bola uplatnená už aj v rámci vyjadrenia sa žalovanej strany k späťvzatiu žaloby. Taktiež pre tieto súvislosti - osobitne pre nesúhlas so späťvzatím žaloby - nemalo/nemohlo byť rozhodnuté o zastavení konania.

5. Okresný súd v nadväznosti na obsah odvolania - oznámenie o úmrtí pôvodnej žalovanej F. W. - vykonal šetrenie, v rámci ktorého ustálil, že uznesením tamojšieho súdu sp. zn. 12D/144/2019 z 27.4.2020 dedičstvo po poručiteľke nadobudli Mgr. V. W. a Ing. B. W.. Následne okresný súd uznesením z 9.6.2020 rozhodol o pokračovaní konania v súdnej veci s menovanými ako žalovanými 1a/ a 1b/ v pozícii právnych nástupcov F. W.. Obom menovaným doručil aj napadnuté uznesenie, voči ktorému obaja podali (spoločné) odvolanie, v ktorom podaní v plnej miere odkazovali na dôvody odvolania vymedzené už skôr Ing. B. W..

6. Žalobcovia zostali v odvolacom konaní nečinní.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie vo výroku o zastavení konania potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP a vo výroku o nároku na náhradu trov konania podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je konštatované vo výroku tohto rozhodnutia.

8. Je nepochybné, že žalobcovia podaním (datovaným 30.7.2019, Okresnému súdu Čadca došlým 12.8.2019) zobrali žalobu v súdnej veci v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť. Pôvodná žalovaná v reakcii na predmetný dispozitívny úkon protistrany namietala jeho formálne nepresnosti, so späťvzatím nesúhlasila a uplatňovala si „primerané odškodnenie účelovo vynaložených nákladov na súdne konanie“. Uviedla, že žalobcovia si mohli nehnuteľnosti vyporiadať ešte pred podaním žaloby za primeranú náhradu.

9. Okresný súd náležite vyhodnotil predmetný nesúhlas žalovanej strany ako nesúhlas nemajúci intenzitu nesúhlasu z vážnych dôvodov, ktorý by v zmysle § 146 ods. 1 CSP (citovaný v napadnutom uznesení) bol spôsobilý podmieniť nezastavenie konania. Pôvodná žalovaná F. W. totiž neprezentovala žiadnu relevantnú okolnosť, pre ktorú by napriek výslovnej žiadosti žalobcov (späťvzatiu žaloby v celom rozsahu) malo mať opodstatnenie pokračovanie v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k dotknutému bytu. Naopak, z vecnej stránky potvrdila vlastníctvo predmetného bytu treťou osobou; odlišnou od strán sporu. Uplatňovanie si iných (tvrdených) nárokov, vrátane nároku na náhradu trov konania, nie je vážnym dôvodom, pre ktorý by malo byť pokračované v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán k veci, ku ktorej v danom momente žiadnemu zo subjektov na oboch sporových stranách nesvedčilo (ani len čiastočné) spoluvlastnícke oprávnenie.

10. Z daného titulu krajský súd napadnuté uznesenie vo výroku o zastavení konania potvrdil ako vecne správne.

11. Naproti tomu krajský súd sa nestotožnil so záverom okresného súdu a ani so súvisiacimi východiskami a úvahami v otázke nároku na náhradu trov konania. V zmysle § 256 ods. 1 CSP je síce podstatou rozhodovania o nároku na náhradu trov konania pri jeho zastavení procesné zavinenie (ako uvádza i okresný súd), ale spôsob jeho vyhodnotenia je v konkrétnostiach súdneho prípadu odlišný od prístupu okresného súdu.

12. Pri späťvzati žaloby zásadne platí, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobca a zaťažuje ho povinnosť zaplatiť náhradu trov konania protistrane (bližšie rozhodnutie publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod R 49/1993). Výnimku z predmetného pravidla predstavuje situácia, kedy žalobca vzal žalobu späť pre správanie žalovaného po podaní žaloby. Nemôže ísť však o akékoľvek správanie žalovaného súvisiace s dotknutou žalobou, ale o správanie, pri ktorom žalovaná strana splnila povinnosť, uloženia ktorej rozhodnutím súdu sa žalujúca strana domáhala podanou

žalobou. Práve preto, že určujúcim je procesné hľadisko, sa uvedené vzťahuje i na prípady, keď žalovaný plní, hoci nemá hmotnoprávnu povinnosť (napr. splní prekludovaný dlh).

13. Zároveň v konaniach, v ktorých spôsob vyporiadania medzi stranami sporu vyplýva z právnych predpisov, medzi ktoré konania patrí i súdená vec - konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva - je nutné vnímať i konkrétne hmotnoprávne postoje/návrhy sporových strán. Žalobcovia podanou žalobou požadovali také vyporiadanie spoluvlastníctva, pri ktorom by naďalej zostalo zachované podielové spoluvlastníctvo k predmetnému bytu len s tým rozdielom, že pôvodná žalovaná F. W. by nebola jednou zo spoluvlastníkov. Po podaní žaloby nedošlo zo strany F. W. k žiadnemu takému výslovnému úkonu (aktívnemu konaniu) a ani k správaniu vo forme pasívneho prístupu, ktoré by bolo možné považovať za splnenie žalobnej požiadavky žalobcov. Nadväzne je žalujúca strana v plnej miere tou stranou, ktorú zaťažuje procesné zavinenie za zastavenie konania, keďže späťvzatie žaloby, ktoré bezprostredne podmienilo zastavenie konania, nebolo vôbec vyvolané takým správaním (pôvodnej) žalovanej, ktorého sa žalobou žalobcovia domáhali.

14. V podstate nad rámec vysloveného určujúceho záveru krajský súd dodáva, že nezodpovedá skutočnosti ani konštatovanie okresného súdu o vzájomnej súčinnosti, či dohode oboch strán sporu pri predaji predmetného bytu v priebehu konania. Žalobcovia byt previedli jednou samostatnou zmluvou na kupujúceho WFG Trade s.r.o. a (pôvodná) žalovaná inou samostatnou zmluvou na JUDr. Ing. L. N.. Zároveň z úkonu žalobcov súvisiaceho s realizáciou predkupného práva (pôvodnej) žalovanej a z kúpnej zmluvy týkajúcej sa podielu žalovanej je zrejmé, že i hodnota bytu/predmetu predaja (po prepočte z príslušných spoluvlastníckych podielov) bola rôzna. Len na okraj krajský súd dodáva, že žalovanej bola pri kúpnej zmluve vyplatená suma 6.290 eur, t.j. presne taká suma, akú požadovala od začiatku sporu od protistrany a s ktorou sumou žalobcovia neboli ochotní súhlasiť.

15. To znamená, že ani z týchto (širších) súvislostí by žalovaná strana neniesla procesné zavinenie na zastavení konania.

16. Neobstojí ani čiastkový záver okresného súdu o nevzniknutí trov žalovanej strane v priebehu konania, resp. o tom, že tieto zo spisu nevyplývajú. Minimálne trovy spojené bezprostrednou prítomnosťou (v tom čase) splnomocneného zástupcu (pôvodnej) žalovanej Ing. B. W. na súdnych pojednávaníach (v podobe cestovného) a súdny poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti voči pôvodnej zákonnej sudkyňi sú/boli dostatočne zrejme z obsahu spisového materiálu.

17. Vzhľadom na rozoberané úvahy krajského súdu je zrejmé, že procesné zavinenie na zastavení konania v celom rozsahu dopadá na žalobcov, voči ktorým má žalovaná strana (aktuálne žalovaná 1a/ a žalovaný 1b/) nárok na náhradu trov konania. Z daného dôvodu krajský súd zmenil výrok napadnutého uznesenia o nároku na náhradu trov konania tak, že v zmysle § 256 CSP (čiastočne v spojení s § 396 ods. 1 CSP) priznal žalovanej 1a/ a žalovanému 1b/ voči žalobcom 1/ až 6/ nárok na náhradu trov konania. O konkrétnej výške trov rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP okresný súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

18. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 a § 421 CSP. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.