

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/22/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124226727  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6124226727.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., A. XX, toho času bytom H., H. I. XX, právne zastúpená JUDr. Petrou Kolesárovou Oravcovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Maróthyho 6, a otca D. C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. G., J. XX, právne zastúpený Lion Law Partners s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Komenského 14A, za účasti prokurátora, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Maloletý B. A., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že sa bude realizovať v dvojtýždňových intervaloch s tým, že ako prvá po právoplatnosti rozhodnutia bude osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať matka od nedele 18.00 hod. nepárneho týždňa v roku do nedele 18.00 hod. nepárneho týždňa v roku a následne osobnú starostlivosť o maloletého bude zabezpečovať otec od nedele 18.00 hod. nepárneho týždňa v roku do nedele 18.00 hod. nepárneho týždňa v roku.

Maloletá C. A., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletou C. A., nar. XX.XX.XXXX každú prvú nepárnu nedeľu v mesiaci od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele párneho týždňa v roku do 18.00 hod.

Matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej C. A., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 70 eur mesačne vždy do 18. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom 01.06.2026.

II. Týmto zároveň dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/149/2017-1254 zo dňa 30.04.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/33/2021-1381 zo dňa 14.10.2021 vo výroku o výchove maloletého B. A. a vo výroku o výchove, výžive, styku matky počas bežného roka s maloletou C. A..

III. Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/149/2017-1254 zo dňa 30.04.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/33/2021-1381 zo dňa 14.10.2021 vo výroku o výžive, zastupovaní, správe majetku, styku rodičov s maloletým B. A., a miesta preberania, odovzdávania maloletého rodičmi, o s t á v a nedotknutý.

IV. Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/149/2017-1254 zo dňa 30.04.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/33/2021-1381 zo dňa 14.10.2021 vo výroku o zastupovaní, správe majetku, styku rodičov s maloletou C. A. počas vianočných, veľkonočných, letných prázdnin, miesta preberania, odovzdávania maloletej rodičmi, o s t á v a nedotknutý.

V. Súd z r u š u j e uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/122/2023-412 zo dňa 15.12.2023 a uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoPno/5/2023 zo dňa 15.12.2023.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Otec návrhom podaným dňa 09.02.2024 sa domáhal zmeny úpravy práv a povinností k maloletým deťom.
2. Rodičia dňa 17.12.2025 a 19.05.2026 uzavreli dohodu o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorú žiadali schváliť. Opatrovník a prokurátor odporučili súdu schváliť rodičmi uzavretú dohodu.
3. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.
4. Podľa § 24 ods. 1, 3, 4 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.
5. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.
6. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.
7. Podľa § 367 ods. 7 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
9. Vzhľadom k tomu, že rodičia spolu s právnyimi zástupcami sa vzdali práva podať odvolanie voči výroku o zrušení neodkladného opatrenia a trovách konania, opatrovník a prokurátor voči výroku o schválení rodičovskej dohody, zrušení neodkladného opatrenia, súd pri písomnom vyhotovení rozhodnutia postupoval podľa § 221 písm. a) CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah,

v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa účastníci konania vzdali práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by ich prípadné odvolanie právne neúčinné.