

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/29/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4126010243
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4126010243.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a JUDr. Dušana Špireka, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, o odvolaní okresnej prokurátorky v Topoľčanoch proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 23.03.2026, sp. zn. 1T/11/2026, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21. mája 2026, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku

obžalovanému
A. B., narodenému XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom D.,
t. č. v ÚVV a ÚVTOS Nitra vo výkone väzby od 20.12.2025

u k l a d á :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona u s t a n o v u j e skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona obžalovanému ukladá zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť podrobiť sa kontrole dodržiavania tohto zákazu, ktorú vykonajú na základe žiadosti probačného a mediačného úradníka príslušníci Policajného zboru alebo probačný a mediačný úradník.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno i/ Trestného zákona obžalovanému prikazuje podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok podľa odporúčenia odborného lekára v súvislosti s jeho závislosťou na alkohole a iných návykových látkach a podriať sa ním odporúčanej terapii.

o d ô v o d n e n i e :

Samosudkyňa Okresného súdu Nitra (ďalej len „súd I. stupňa“) rozsudkom zo dňa 23.03.2026, sp. zn. 1T/11/2026 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) uznal obžalovaného A. B. (ďalej len „obžalovaný“) za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX:XX hod. v D. E. F. G. XX/XX sa v kuchyni v rodinnom dome vyhrážal svojej matke D. H. a to slovami „zabijem ťa“, pričom svoje konanie umocnil tak, že z kuchynskej linky zobral nôž s čiernou rúčkou, ktorý jej priložil ku krku a následne zopakoval slová „zabijem ťa ty špina, kurva“, čím týmto konaním vzbudil u poškodenej D. H. obavu o jej život a zdravie.

Za tento trestný čin uložil súd I. stupňa obžalovanému podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/, § 38 odsek 2 Trestného zákona peňažný trest vo výške 1500 eur. Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona mu pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok.

Proti tomuto rozsudku, v zákonnej lehote, podala odvolanie čo do výroku o treste okresná prokurátorka. V dôvodoch odvolania namietala, že súd I. stupňa pri ukladaní trestu dôsledne nezohľadnil osobu obžalovaného a preto považovala výrok súdu o uloženom peňažnom treste za neprimerane mierny, nedostatočný na dosiahnutie účelu trestu a prevýchovu obžalovaného, a to z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie. Poukázala na znalecký posudok znalca H. I. J., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého je okrem iného zrejme, že obžalovaný je chorobne závislý od alkoholu, ako aj iných psychoaktívnych látok, pričom u neho ide o chronické štádium látkovej závislosti, k liečbe nie je motivovaný pre jeho primárnu osobnostnú abnormitu, ako aj depravačné osobnostné zmeny pri chronifikovanej a neliečenej závislosti. Liečenie by teda nemohlo naplniť svoj účel, avšak znalec namiesto ochrannnej liečby súčasne navrhol uložiť obžalovanému zákaz konzumu alkoholu a iných psychoaktívnych látok, čo sa dá v praxi ľahko kontrolovať. Nestotožnila sa s názorom súdu I. stupňa, že duplicitné uloženie „podmienky“ a probačného dohľadu a následná kumulácia týchto inštitútov sa aj z hľadiska individuálnej prevencie javila ako neúčelná a nepostačujúca. V tejto súvislosti poukázala na skutočnosť, že obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil pod vplyvom návykových látok, je od nich chorobne závislý, čo viedlo k jeho agresivite, navyše sa opakovane dopúšťal neadekvátneho správania voči blízkej osobe – svojej matke, čo bolo dôvodom pre jeho vykázanie zo spoločného obydľia, ktoré nerešpektoval a dopustil sa tak prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h/ Trestného zákona, za čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T/30/2015, uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorá bola súdom ustanovená v trvaní 18 mesiacov a súčasne mu boli uložené obmedzenia a povinnosti, konkrétne obmedzenie podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona a § 51 odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona spočívajúce v zákaze akéhokoľvek kontaktu s poškodenou D. H., vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona a § 51 odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej D. H. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej D. H., podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona a § 51 odsek 4 písmeno f/ Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodenej D. H.. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby krajský súd podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, odsek 3 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok a aby podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uloží trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby s podmieneným odkladom výkonu trestu s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe a podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ mu uloží obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Obžalovaný sa osobne zúčastnil verejného zasadnutia konaného dňa 21.05.2026, pričom uviedol, že dôvodom odvolania porozumel a nechce sa k nim vyjadriť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že trest uložený súdom I. stupňa považuje za zákonný a správny, zákaz požívania alkoholických nápojov a návykových látok zo

strany znalca bol len v rovine odporúčania, a preto bolo v právomoci súdu I. stupňa takýto trest neuložiť, vzhľadom na čo navrhol odvolanie Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrvala na odvolacích dôvodoch, trest považovala za neprimerane mierny a nedostatočný z hľadiska splnenia jeho účelu, a preto navrhla aby odvolací súd odvolaniu prokuratorky vyhovel.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.03.2026 urobil vyhlásenie o vine v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku a na otázky uvedené v § 333 odsek 3 písmeno c/, písmeno d/, písmeno f/, písmeno g/, písmeno h/ Trestného poriadku odpovedal kladne, pričom súd I. stupňa v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku toto vyhlásenie obžalovaného prijal a dokazovanie vykonával len ohľadne trestu. Postup súdu I. stupňa pri prijatí vyhlásenia obžalovaného bol správny a v súlade so zákonom a s prihliadnutím na dôkazy vykonané v prípravnom konaní správne právne kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona.

Odvolací súd s poukazom na odvolanie okresnej prokuratorky preskúmaval iba výrok o treste.

V rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 317 odsek 1 Trestného poriadku, odvolací súd preskúmal výrok o treste, proti ktorému podané odvolanie smerovalo a v rozsahu zistenia prípadných chýb odôvodňujúcich podanie dovolania tiež postup konania súdu prvého stupňa všetkým týmto výrokom napadnutého rozsudku predchádzajúci.

Horeuvedeným postupom nadriadený súd zistil, že súd prvého stupňa u obžalovaného správne zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l/ Trestného zákona, teda že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a nesprávne postupoval, keď obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, pretože obžalovaný pred spáchaním skutku nebol za trestný čin odsúdený. Trestný rozkaz Okresného súdu Nitra 13.05.2025 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť až po spáchaní skutku obžalovaným, t. j. dňa 08.01.2026.

Odvolací súd mal avšak za to, že súd I. stupňa dôsledne nevyhodnotil všetky kritériá rozhodné pre určenie druhu trestu a jeho účelu tak, ako to predpokladajú ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, a teda sa nestotožnil s druhom trestu uloženým súdom I. stupňa.

V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na osobu obžalovaného, pretože zo znaleckého posudku znalca H. I. J., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria okrem iného vyplynulo, že obžalovaný je chronicky a chorobne závislý od alkoholu, ako aj od iných psychoaktívnych látok (metamfetamínu a kanabinoïdov). Pred znalcom uviedol, že sa nepovažuje za závislého, pričom sa následne vyjadril, že alkohol mu chutí, myslí naň, ťahá ho na konzum a nemyslí si, že mu alkohol ubližuje a mal za to, že keby alkohol nepil, ublížilo by mu to viacej. Od XX rokov pravidelne konzumuje marihuanu a pervitín, pričom pervitín užíva pravidelne a postupne zvyšuje dávku, ako aj frekvenciu konzumu, je neschopný spontánnej abstinencie, bagatelizuje svoj konzum psychoaktívnych látok a v tomto pokračuje napriek negatívnym konzekvenciám z neho vyplývajúcich. V súvislosti s trestnou minulosťou obžalovaného nadriadený súd udáva, že z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T/30/2025 vyplynulo, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 13.05.2025, sp. zn. 1T/30/2025, doručeným obžalovanému dňa 20.05.2025, právoplatným dňa 08.01.2026, uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorá bola ustanovená na 18 mesiacov. Súčasne mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze akéhokoľvek kontaktu s poškodenou (matkou obžalovaného) a zároveň mu boli uložené povinnosti spočívajúce v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, príkaz nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej, ako aj povinnosť

spočívajúca v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodenej. Vzhľadom na podanie odporu prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany a jeho následným späťvzatím, nadobudol predmetný trestný rozkaz právoplatnosť až dňa 08.01.2026. Súd I. stupňa teda správne uviedol, že aktuálne prejednávaný skutok obžalovaného nemožno hodnotiť ako spáchaný počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, pretože aktuálne prejednávaného skutku sa obžalovaný dopustil dňa 20.12.2025, pričom skúšobná doba mu začala plynúť až deň nasledujúci po nadobudnutí právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Nitra, teda až 09.01.2026. Napriek tejto skutočnosti je ale potrebné uviesť, že v čase, kedy sa obžalovaný dopustil aktuálne prejednávaného skutku dňa 20.12.2025, mal vedomosť o tom, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T/30/2025, bol neprávoplatne odsúdený na podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom, ako aj o obmedzeniach a povinnostiach vo vzťahu k poškodenej (matke obžalovaného) z neho vyplývajúcich, pretože tento mu bol doručený už dňa 20.05.2025. Uvedené avšak v reáliách obžalovaného nepredstavovalo dostatočnú prekážku pre spáchanie aktuálne prejednávaného skutku, navyše voči jeho matke, teda identickej poškodenej ako v konaní sp. zn. 1T/30/2025, pričom na margo uvedeného odvolací súd poukazuje aj na priestupkové postihy obžalovaného, ktorý sa v priebehu roka XXXX dopustil šiestich priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a jedného priestupku proti verejnému poriadku. Obžalovaný bol konkrétne priestupkovo postihovaný dňa 24.02.2025, kedy vulgárne nadával svojej matke, pričom ju aj fyzicky napadol a udrel do oblasti tváre, dňa XX.XX.XXXX opätovne vulgárne nadával svojej matke a adresoval jej slová s výhražným podtextom, dňa XX.XX.XXXX neuposlúchol výzvu verejného činiteľa pri výkone jeho právomoci, nakoľko porušil vykázanie z obydla, dňa XX.XX.XXXX za hrubé správanie k svojej matke, dňa XX.XX.XXXX sa vulgárne správal k svojej matke, dňa XX.XX.XXXX sa vulgárne správal voči svojej babke a sestre a dňa XX.XX.XXXX opakovane vstupoval na pozemok poškodenej (svojej matky) napriek tomu, že mu to nedovolila, čo považovala za robenie schválností. Za uvedené priestupkové konania mu boli ukladané pokuty od 20 do 50 eur, pričom za priestupok zo dňa XX.XX.XXXX bol napomenutý. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že s výnimkou priestupku zo dňa XX.XX.XXXX, kedy sa vulgárne správal voči svojej babke a sestre, smerovali všetky priestupkovo sankcionované skutky obžalovaného k identickej poškodenej ako v prejednanom prípade, teda voči matke obžalovaného. S poukazom na chorobnú závislosť obžalovaného na alkohole a ďalších psychoaktívnych látkach a z nej vyplývajúce opakované agresívne konanie obžalovaného, ktorého sa dopúšťa takmer výlučne voči identickej poškodenej ako v prejednanom prípade (matke obžalovaného), sa odvolací súd stotožnil s odvolacími námietkami prokurátora, že peňažný trest uložený obžalovanému je z hľadiska jeho účelu, najmä individuálnej prevencie, neprimerane mierny a nedostatočný na prevýchovu obžalovaného.

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie.

Podľa § 321 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj ak je uložený trest neprimeraný.

Podľa § 321 odsek 2 Trestného poriadku ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 odsek 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného, vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a okolnosti, ktoré mal odvolací súd za zistené a preukázané, na základe odvolania prokurátorky podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno e/ Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a za splnenia podmienok ustanovených v § 322 odsek 3 Trestného poriadku odvolací súd sám vo veci rozhodol.

Odvolací súd mal za to, že uloženie trestu odňatia slobody na 1 rok a 6 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov s uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe s kumulatívnym uložením zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok spolu s príkazom podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok zodpovedá všetkým kritériám ustanovených pre ukladanie trestu v § 34 odsek 4 Trestného zákona (spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútka, zistená poľahčujúca a priťažujúca okolnosť, osoba páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä jeho úsilie o odstránenie škodlivého následku trestného činu, ako aj dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu, aj práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu). Trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom uložil odvolací súd vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, okolnosti prípadu, a to najmä opakovanosť atakov na poškodenú, osobu obžalovaného a jeho pomery. Odvolací súd vzhľadom na okolnosti spáchaného skutku a osobu obžalovaného, najmä s poukazom na znalecký posudok H. I. J., vzhliadol v prípade osoby obžalovaného nutnosť súčasného uloženia zákazu užívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako aj povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok, a to z dôvodu, že obžalovaný je chorobne závislý od alkoholu, ako aj ďalších psychoaktívnych látok, pod vplyvom ktorých sa opakovane dopúšťa protispoločenskej činnosti, je verbálne aj brachiálne agresívny, pričom súčasne dlhodobo nie je schopný spontánnej abstinencie a svoj konzum alkoholu a ďalších návykových látok bagatelizuje. Odvolací súd má za to, že uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom, spolu s uvedenými povinnosťami a obmedzeniami, je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona, a to tak v oblasti individuálnej, ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred konaním obžalovaného, zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Takto uložený trest obžalovanému je podľa odvolacieho súdu primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona páchatel', ktorému bol uložený probačný dohľad, je povinný strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená; nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.