

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/4/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125389822
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2026:6125389822.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: A. B. C., advokát, Floriánska 19, 040 01 Košice, IČO: 45 006 024, právne zast. A. B. C., advokátom, Floriánska 19, 040 01 Košice, IČO: 45 006 032, proti žalovanému: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E. F. G., o zaplatenie 1.206,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie čiastočne čo do zaplatenia sumy 1.009,60 Eur s príslušným úrokom z omeškania zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 197,07 Eur s úrokom z omeškania 7,15 % ročne zo sumy 197,07 Eur od 01.09.2025 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- III. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným upomínaciu súdu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu 1.206,67 Eur spolu s príslušenstvom a trovy konania.
2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.07.2025 uzavrel so žalovaným ústnou formou zmluvu o poskytovaní právnych služieb, predmetom ktorej bolo zastupovanie žalovaného v trestnom konaní vedenom pred Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp.zn. 6T/66/2025. Listom zo dňa 11.08.2025 plnú moc žalovanému vypovedal a následne listom zo dňa 21.08.2025 vyzval žalovaného na úhradu odmeny za dovtedy poskytnuté právne služby v celkovej sume 1.206,67 Eur. Spolu s výzvou doručil žalovanému aj vyúčtovanie zo dňa 21.08.2025 na sumu 1.206,67 Eur. Žalovaný na uvedenú výzvu nereagoval a dlžnú sumu neuhradil. Uplatnil i zákonný úrok z omeškania.
3. K žalobe ako dôkaz pripojil Plnomocenstvo zo dňa 24.07.2025, List zo dňa 11.08.2025, List zo dňa 21.08.2025 a Vyúčtovanie zo dňa 21.08.2025.
4. Upomínací súd vo veci vydal dňa 10.10.2025 platobný rozkaz sp.zn. 11Up/1286/2025. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor žalovaný, čím sa tento zrušil. Keďže žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, vec bola postúpená tunajšiemu súdu.
5. Žalovaný v odpore uviedol, že s platobným rozkazom nesúhlasí, nakoľko sa jedná o platby za poskytované právne služby v prehnane vysokej výške, na ktorej neboli dohodnutí a on ani nemal vedomosť o tom, že by si žalobca mohol uplatniť za poskytnuté služby tak vysoké čiastky.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu zo dňa 23.01.2026 uviedol, že uplatnený nárok je dôvodný a opodstatnený. So žalovaným uzavrel ústnou formou zmluvu o poskytovaní právnych služieb dňa 27.07.2025. V plnomocenstve žalovaný vyhlásil, že si je vedomý podmienok odmeny za poskytovanie právnych služieb v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 07.05.2026, ktorého sa osobne zúčastnil iba právny zástupca žalobcu. Žaloba i žalovaný svoju neúčast' ospravedlnili, preto súd v súlade s ust. § 180 ods. 1 C.s.p. pojednával v neprítomnosti sporových strán.

8. Pred otvorením pojednávania vo veci samej vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.009,60 Eur s príslušným úrokom späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

9. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1-3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

11. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Keďže došlo k späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie sumy 1.009,60 Eur s prísl. a to pred otvorením pojednávania vo veci samej konanom dňa 07.05.2026, súd konanie v tejto časti zastavil.

13. Súd oboznámil obsah predložených listinných dôkazov a to plnomocenstvo zo dňa 24.07.2025, vypovedanie plnomocenstva zo dňa 11.08.2025, výzvou na úhradu zo dňa 21.08.2025 a vyúčtovaním zo dňa 21.08.2025, ako aj obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav:

14. Dňa 24.07.2025 žalovaný splnomocnil žalobcu na zastupovanie vo veci vedenej pred Okresným súdom Spišská Nová Ves, sp.zn. 6T/66/2025. V plnomocenstve žalovaný vyhlásil, že si je vedomý, že v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. patrí žalobcovi za poskytnuté právne služby minimálne tarifná odmena, režijný paušál, náhrada za stratu času a náhrada cestovných výdavkov, ako aj náhrada účelne vynaložených nákladov, ktoré v súvislosti so zastupovaním na základe tohoto splnomocnenia advokát vynaložil.

15. Dňa 11.08.2025 žalobca vypovedal plnú moc, ktorá mu bola žalovaným udelená pre zastupovanie v trestnom konaní vedenom pred Okresným súdom Spišská Nová Ves, sp.zn. 6T/66/2025.

16. Z vyčíslenia trov právneho zastúpenia za úkony vykonané od 22.07.2025 do 11.08.2025 a z výzvy na úhradu zo dňa 21.08.2025 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu tarifnej odmeny vo výške 1.206,37 Eur do 31.08.2025.

17. Podľa § 1 ods. 1-3 Zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácií, advokácia pomáha uplatňovať ústavné právo fyzických osôb na obhajobu a chrániť ostatné práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb (ďalej len "klient") v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, so zákonmi a s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len "právne služby"). Právne služby na území Slovenskej republiky poskytujú advokáti, ako aj ďalšie fyzické osoby a právnické osoby uvedené v ustanoveniach § 30 písm. b), c), d), e) a i) za podmienok a spôsobom ustanoveným týmto zákonom. Advokáti poskytujú iné služby v súlade s osobitnými predpismi.

18. Podľa § 24 ods. 1-3 Zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácií, advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok. Advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov. Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

19. Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb č. 655/2004 Z.z., odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

20. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú pravdivosť tvrdení žalobcu. Žalovanému bola zo strany žalobcu poskytnutá právna pomoc pri zastupovaní v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves sp.zn. 6T/66/2025. Žalobca si po čiastočnom späťvzati žaloby uplatnil odmenu vo výške 197,07 Eur za jeden úkon právnej služby v hodnote 145,38 Eur, režijný paušál 14,84 Eur a DPH 23 % 36,85 Eur. Žalovaný sa v ospravedlnení z neúčasti na pojednávaní stotožnil s uplatnenou odmenou. Na základe uvedeného teda súd konštatuje, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa vyššie citovaného ustanovenia zákona vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, pričom výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Týmto predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Tým, že sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením odmeny za poskytnuté služby, súd vychádzajúc zo žaloby priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania z predmetnej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty uvedenej vo výzve na úhradu zo dňa 21.08.2025, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

23. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa §255 ods. 2 a §256 ods. 1 Civilného sporového poriadku s použitím § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že náhradu trov konania žiadnej strane nepriznal. V časti konania o zaplatenie sumy 1.009,60 Eur, kde došlo k späťvzati žaloby žalobcom, možno dospieť k záveru, o procesnom zavinení žalobcu na takomto čiastočnom zastavení konania a procesnom úspechu žalovaného. Žalobca bol úspešný čo do zaplatenia istiny vo výške 197,07 Eur. Celkovo tak bol žalovaný úspešnejšou stranou sporu, avšak žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil, a preto súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.