

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 19T/32/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6926010176
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2026:6926010176.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou na hlavnom pojednávaní dňa 7. mája 2026 v Revúcej, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd

o s l o b o d z u j e

obžalovaného

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. XXXX/XX, C.,

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 02.04.2026, vedenej pod č. 1Pv 21/26/6608-4 zo skutku právne kvalifikovaného ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

že

v období od 23.11.2023 do 22.07.2024 a od 16.09.2024 do 13.12.2024 okrem mesiacov marec, september a november 2024 si v Tornali a inde neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi D. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine a bola mu aj určená rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 15P/3/2023 zo dňa 10.08.2023 tak, že je povinný prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra v Tornali, Mierová 137, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne pravidelne a v plnej výške neplnil, pričom v uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzač

o zamestnanie, ale časť obdobia pracoval v pracovnoprávnom vzťahu, týmto konaním mu vznikol dlh na výživnom vo výške 128,77 €,

pretože zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na obvineného A. B. obžalobu pre skutok, ktorým mal naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po splnení zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 252 Trestného poriadku súd rozhodol o vykonaní hlavného pojednávania dňa 07.05.2026 v neprítomnosti obžalovaného A. B., ktorému bola

obžaloba riadne doručená a obžalovaný bol na hlavné pojednávanie riadne a včas súdom predvolaný. Obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní, zároveň boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní vrátane upozornenia a možnosti obžalovaného preštudovať vyšetrovací spis, ako aj robiť návrhy na doplnenie vyšetrowania. Súdom bol výslovne upozornený na možnosť vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, nakoľko je stíhaný na slobode za trestný čin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje desať rokov.

Obžalovaný A. B., ktorého výpoveď z prípravného konania bola so súhlasom prokurátora na hlavnom pojednávaní prečítaná, vypovedal, že s manželkou majú 6 detí. E. D. B. je toho času už doma a býva s nimi. D. bol asi tri roky umiestnený v Reedukačnom centre v Tornaľi. Bol si vedomý vyživovacej povinnosti voči synovi, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bardejov, podľa ktorého mal na jeho výživu prispievať sumou 30 % zo sumy životného minima. Peniaze v domácnosti mala na starosti jeho manželka. Boli dohodnutí, že výživné bude hradiť ona a on jej posielal zarobené peniaze. V októbri 2025 pracoval v Holandsku, kde zarobil približne 1.500,- eur a septembri, novembri a decembri 2025 pracoval v Nemecku, kde zarobil približne 1.000,- eur mesačne. V rokoch 2023 a 2024 nebol zamestnaný, chodieval na fušky, pracoval aj na dohodu, kde zarobil približne 500,- eur mesačne. Vždy, keď zarobil nejaké peniaze, časť z týchto peňazí posielal manželke na výdavky domácnosti a lieky pre syna, ktorý má Downov syndróm. Bol v tom, že jeho manželka výživné za neho hradí. Jednorazovo nevie dlžnú sumu uhradiť, lebo od decembra 2025 je nezamestnaný a nemá žiadny príjem a manželka dostáva len opatrovateľský príspevok na syna. Je si vedomý svojho dlhu, prejavil vôľu dlžné výživné uhradiť s tým, že celá vec ho mrzí.

Svedkyňa F. G., poverená pracovníčka Reedukačného centra Tornaľa, ktorej výpoveď na hlavnom pojednávaní bola tiež pre jej neprítomnosť so súhlasom prokurátora prečítaná, v prípravnom konaní vypovedala, že maloletý D. B. bol umiestnený v ich reedukačnom centre v Tornaľi na základe rozsudku Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 12P/3/2023 zo dňa 10.08.2023, právoplatného dňa 16.08.2023 o nariadení ústavnej starostlivosti. D. bol v zariadení do dosiahnutia plnoletosti dňa 28.02.2025. Na základe predmetného rozsudku bol otec A. B., nar. XX.XX.XXXX zaviazaný prispievať na výživu maloletého D. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitných predpisov mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Tornaľa. Otec si svoju povinnosť neplnil úplne. V decembri 2023 uhradil sumu 30,- eur, v januári 2024 sumu 30,- eur, v marci 2024 sumu 36,85 eur, v máji 2024 sumu 36,- eur, v septembri 2024 sumu 38,- eur, v novembri 2024 sumu 38,- eur, v januári 2025 sumu 38,- eur a v máji 2025 sumu 50,- eur. O maloletého D. B. bolo v čase jeho umiestnenia v ich zariadení riadne postarané, riadne chodil do školy, nič mu nechýbalo a núdzou netrpel.

Rodným listom maloletého D. B., nar. XX.XX.XXXX v C. mal súd preukázaný jeho vek a príbuzenský vzťah s obžalovaným A. B..

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 15P/3/2023 zo dňa 10.08.2023, právoplatným dňa 16.08.2023 bola nad maloletým D. B., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizovala v Reedukačnom centre v Tornaľi. Jeho otcovi A. B. bola uložená povinnosť prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra v Tornaľi. Súčasne ku dňu právoplatnosti predmetného rozsudku bolo zrušené neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 15.05.2023, č. k. 1P/701/2023-18.

Potvrdením odborného učilišťa pri Reedukačnom centre Tornaľa bolo preukázané, že D. B., nar. XX.XX.XXXX bol v období od 17.05.2023 do 28.02.2025 žiakom dennej formy štádia na tomto odbornom učilišti. V školskom roku 2023/2024 navštevoval prvý ročník dvojročného učebného odboru Technické služby v autoservise, v školskom roku 2024/2025 navštevoval druhý ročník dvojročného učebného odboru Technické služby, štúdium však neukončil v dôsledku skončenia ústavnej starostlivosti dovŕšením plnoletosti.

Správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov a pripojeným potvrdením mal súd zároveň preukázané, že v dobe od 04.07.2023 do 22.11.2023 a od 23.07.2024 do 15.09.2024 bol obžalovaný A. B. vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V súčasnej dobe je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 14.12.2024 až doposiaľ.

Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov obžalovaný A. B. bol od 23.11.2023 do 09.02.2024 registrovaným poistencom na sociálne poistenie v registri poistencov Sociálnej poisťovne, zamestnaný na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa QBC live s.r.o. so sídlom v Bardejove. Od 16.09.2024 do 13.12.2024 bol registrovaným poistencom na sociálne poistenie v registri poistencov Sociálnej poisťovne ako zamestnanec u zamestnávateľa KOMSTAV SK s.r.o. so sídlom v Bardejove a jeho čistý príjem sa pohyboval od 362,44 eur do 764,61 eur.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 23.11.2023 do 22.07.2024 a od 16.09.2024 do 13.12.2024 predstavuje celkovú sumu 128,77 eur s ohľadom na výšku minimálneho zákonného výživného, ktorá za obdobie od 23. novembra 2023 do 30. júna 2024 predstavovala sumu 36,83 eur mesačne a od 01. júla 2024 do 13.12.2024 sumu 37,53 eur mesačne (za celý mesiac pobytu, resp. jej pomernú časť za neúplný mesiac pobytu v ústavnom zariadení).

Obžalovaný doručil súdu fotokópie poštových poukazov o úhrade dlžného výživného v celkovej sume 150,- eur, realizovanej v troch platbách, a to dňa 18.02.2026 v sume 50,- eur, dňa 18.03.2026 v sume 50,- eur a dňa 16.04.2026 v sume 50,- eur. Vykonanie platieb bolo písomne potvrdené kartou úhrad výživného na maloletého D. B., doručenej súdu zo strany Reedukačného centra Tornaľa, podľa ktorej obžalovaný A. B. dodatočne vo februári 2026 uhradil výživné v sume 50,- eur, v marci 2026 uhradil výživné v sume 50,- eur a v apríli 2026 uhradil výživné v sume 50,- eur.

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Neplnením vyživovacej povinnosti je stav, kedy oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti. Trestný súd pri rozhodovaní o vine obžalovaného nie je viazaný rozhodnutím, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť v civilnom konaní, vrátane rozsahu výživného (R 11/1984). Súd v trestnom konaní posudzuje rozsah vyživovacej povinnosti samostatne, a preto môže vychádzať aj z iného rozsahu vyživovacej povinnosti ako civilný súd.

V nadväznosti na civilným súdom určenú vyživovaciu povinnosť obžalovaného, súd s ohľadom na zistené majetkové a osobné pomery obžalovaného a existenciu jeho ďalších vyživovacích povinností dospel k rovnakému záveru o výške vyživovacej povinnosti ako civilný súd. Z uvedeného dôvodu súd v danom prípade vychádzal z rozsahu vyživovacej povinnosti určenej civilným súdom, a to zo sumy minimálneho zákonného výživného rovnajúcej sa sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Pri skúmaní zániku trestnosti trestného činu, súd prihliada na dve podmienky, a to či páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, a či trestný čin zanedbania povinnej výživy nemal na oprávnenú osobu trvalo nepriaznivé následky.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že obžalovaný svojím konaním porušil a ohrozil záujem chránený zákonom, a to nárok na výživu založený na ustanoveniach Zákona o rodine, keď si v období od 23.11.2023 do 22.07.2024 a od 16.09.2024 do 13.12.2024 okrem mesiacov marec, september a november 2024 pravidelne a v plnej výške neplnil rozhodnutím súdu uloženú vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi D. B., nar. XX.XX.XXXX, a to i napriek tomu, že v uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ale časť obdobia pracoval v pracovnoprávnom vzťahu.

Nakoľko obžalovaný ešte pred tým, než sa súd odobral na záverečnú poradu, dodatočne doplatil zameškané výživné za rozhodné obdobie od 23.11.2023 do 22.07.2024 a od 16.09.2024 do 13.12.2024 uhradením dlžnej čiastky v plnej výške, a to v celkovej sume 150,- eur, a zo spisového materiálu, najmä výpovede H. F. G. zároveň vyplýva, že nehradenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu maloletého syna obžalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 285 písm. f) Trestného

poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona z dôvodu zániku trestnosti činu oslobodil obžalovaného A. B. spod obžaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.