

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6Pc/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123203100
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Dziaková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2026:2123203100.13

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci oprávneného (osoby oprávnenej na vyživovaciu povinnosť): A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., v konaní právne zastúpený: Advokátska kancelária AK Petrovič s.r.o., so sídlom Kollárova 566/32, Trnava, proti osobe povinnej z vyživovacej povinnosti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, v konaní právne zastúpený: JUDr. Ľubomír Vanek, advokát so sídlom advokátskej kancelárie Potočná 169/85, Skalica, o zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ (plnoleté dieťa) sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 23.05.2023 (v zastúpení svojou matkou) domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by bol jeho otec A. B. zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu mesačne zvýšeným výživným vo výške 850 eur (zo sumy 350 eur mesačne), s účinnosťou odo dňa podania návrhu.

2. Dňa 26.11.2024 bol súdu doručený návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti voči svojmu plnoletému synovi.

3. Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 6Pc/1/2024 – 338 zo dňa 02.06.2025 výrokom I. zvýšil vyživovaciu povinnosť otca plnoletého dieťaťa na plnoleté dieťa zo sumy 350,- eur mesačne na sumu 450,- eur mesačne, počnúc od 23.05.2023 do 25.11.2024. Výrokom II. rozhodol, že týmto mení rozsudok Okresného súdu Trnava 37P/8/2021-35 zo dňa 19. mája 2021 v časti vyživovacej povinnosti otca k medzičasom plnoletému dieťaťu. Výrokom III. rozhodol, že dlžné výživné na plnoleté dieťa za obdobie od 23.05.2023 do 25.11.2024 vo výške 1.812,05 eur súd povoľuje otcovi plnoletého dieťaťa zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 250,- eur až do zaplatenia, po právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám plnoletého dieťaťa, pod stratou výhody splátok. Výrokom IV. vo zvyšnej časti návrh plnoletého dieťaťa zamietol. Výrokom V. rozhodol, že vyživovacia povinnosť otca plnoletého dieťaťa sa zrušuje, a to s účinnosťou od 26.11.2024 a výrokom VI. rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Trnave rozhodol rozsudkom č.k. 12CoP/206/2025 – 432 zo dňa 24.02.2026 o odvolaní voči rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 6Pc/1/2024 – 338 zo dňa 02.06.2025 a to tak, že v napadnutej časti zrušenia vyživovacej povinnosti (výrok V.) potvrdil a vo zvyšnej napadnutej časti (výrok I., II., III., IV. a v závislom výroku VI.) zrušil a vec v zrušenom rozsahu vrátil Okresnému súdu Senica na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Navrhovateľ (plnoleté dieťa) doručil tunajšiemu súdu dňa 20.04.2026 podanie, v ktorom uviedol, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Dňa 27.04.2026 doručil na tunajší súd podanie otec, v ktorom uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu.

6. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je

návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 6Pc/1/2024 - 338 zo dňa 02.06.2025 vo výroku V. o zrušení vyživovacej povinnosti v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 12CoP/206/2025 – 432 zo dňa 24.02.2026 nadobudol právoplatnosť dňa 23.03.2026 a navrhovateľ (plnoleté dieťa) vzal svoj návrh späť v celom rozsahu, súd v zmysle § 29 ods. 1 CMP konanie zastavil vo zvyšnej časti, teda v časti o návrhu plnoletého dieťaťa na zvýšenie výživného.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov celého konania, vrátane odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).