

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11P/56/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4326201398  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2026:4326201398.3

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., toho času Reedukačné centrum Mlynky – Biele Vody, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., dieťa rodičov: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., G. B. F. XX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., aktuálna adresa pobytu: B. H. XX, F. I. J., korešpondenčná adresa: K. XX, C., o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice na nariadenie neodkladného opatrenia u maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Súd počnúc dňom 15.05.2026 dočasne ponechá v maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v starostlivosti Reedukačného centra Mlynky – Biele Vody, za účelom odbornej pomoci maloletému na dobu 6 mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „ÚPSVaR Levice“) dňa 05.05.2026 doručil Okresnému súdu Levice podnet na nariadenie neodkladného opatrenia u maloletého A., nar. XX.XX.XXXX v súlade s Civilným mimosporovým poriadkom, ktorým navrhol maloleté dieťa ponechať v starostlivosti Reedukačného centra Mlynky – Biele Vody za účelom odbornej pomoci maloletému najdlhšie na dobu 6 mesiacov počnúc dňom 15.05.2026.

2. Ako vyplýva z podnetu ÚPSVaR Levice, maloleté dieťa pochádza zo vzťahu rodičov E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX. Zo vzťahu pochádza aj mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, nariadená ústavná starostlivosť, toho času je umiestnený v Reedukačnom centre Tornaľa. Ústavná starostlivosť bola u mal. A. (spolu aj so súrodencami A. – toho času L. M. G., F. F., nar. XX.XX.XXXX a D. F., nar. XX.XX.XXXX) nariadená rozsudkom Okresného súdu Levice (ďalej len „OS Levice“) č. k. 10P/23/2016 zo dňa 28.06.2016, právoplatného dňa 19.09.2016, ktorú deti vykonávajú v Centre pre deti a rodiny Žitavce, Hlavná 102, Žitavce (ďalej len „CDR Žitavce“). Ďalšej sestre mal. E. F., nar. XX.XX.XXXX bola nariadená ústavná starostlivosť v CDR Žitavce rozsudkom OS Levice, č. k. 6P/200/2018-55 zo dňa 28.01.2019. Mal. A. bolo opakovane nariadené výchovné opatrenie absolvovaním pobytu v Liečebno-výchovnom sanatóriu Čakany, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci v roku 2021, 2022 a 2023. Uznesením OS Levice č. k. 11P/38/2024 zo dňa 05.03.2024, právoplatným dňa 10.05.2024, bol mal. A. odovzdaný do Reedukačného centra Čerenčany, na obdobie 6 mesiacov odo dňa odovzdania maloletého do zariadenia, za účelom poskytnutia odbornej pomoci. Do zariadenia bol prijatý 08.03.2024. Reedukačné centrum Čerenčany odporučilo jeho reedukačný proces ukončiť a maloletého navrátiť do kmeňového CDR Žitavce. OS Levice vydal dňa 11.11.2024 uznesenie č. k. 11P/167/2024-24, vykonateľné dňa 11.11.2024, ktorým sa mal. Denis odovzdáva do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky – Biele Vody, 053 76 Mlynky – Biele Vody (ďalej len „RC Mlynky – Biele Vody“) na obdobie 6 mesiacov odo dňa fyzického odovzdania maloletého do označeného

zariadenia za účelom odbornej pomoci. Maloletý bol do zariadenia umiestnený pracovníkmi CDR Žitavce dňa 12.11.2024. OS Levice vydal dňa 06.05.2025 uznesenie, č. k. 11P/71/2025-22, vykonateľné dňa 02.07.2025, právoplatné dňa 02.07.2025, ktorým súd počnúc dňom 13.05.2025 dočasne ponecháva mal. A. v starostlivosti RC Mlynky – Biele Vody, za účelom odbornej pomoci maloletému najdlhšie na dobu 6 mesiacov. OS súd D. vydal dňa 06.11.2025 uznesenie č. k. 11P/166/2025-13, vykonateľné dňa 08.12.2025, právoplatné dňa 20.11.2025.2025, ktorým súd počnúc dňom 14.11.2025 dočasne ponecháva mal. A. v starostlivosti RC Mlynky – Biele Vody, za účelom odbornej pomoci maloletému najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Orgán SPODaSK realizoval návštevu maloletého v RC Mlynky – Biele Vody počas nariadeného neodkladného opatrenia v dňoch 12.01.2026, 13.03.2026 a dňa 08.04.2026. Zároveň boli s maloletým vykonané výchovné pohovory v ktorých uvádzal, že sa snaží správať slušne, chcel by sa vrátiť do CDR, nechce mať „ústavku v reedukačke“. Zároveň sa ale priznal, že mal konflikty s chlapcami v RC alebo urobil niečo nesprávne. Pochvaľoval si prázdniny strávené v CDR, realizované aktivity a výlety, cítil sa tam dobre. Pravidelne udržiava telefonický kontakt so súrodencami v CDR, ale nikto iný z rodiny (pozn. rodičia, stará matka, brat A. a pod.) ho nekontaktuje. Mal. A. v uvedenom období realizoval prázdninové pobyty v CDR Žitavce v dňoch od 18.12.2025 – 07.01.2026, od 13.02.2026 – 23.02.2026 a od 01.04.2026 – 08.04.2026. Pobyty boli realizované na základe dohody medzi orgánom SPODaSK, RC Mlynky – Biele Vody a CDR Žitavce pred nariadením posledného neodkladného opatrenia, bez ohľadu na to, či maloletý spĺňa podmienky RC na uvoľnenie na pobyt (pozn. kladné hodnotenie). Cieľom bolo overiť správanie maloletého v otvorenom režime CDR vzhľadom na jeho avizované zlepšovanie správania v RC. Správy M. C. z pobytov sú priložené k podnetu. Dňa 03.02.2026 vypracoval ÚPSVaR Nové Zámky, oddelenie SPODaSK, správu zo šetrenia pomerov na strane matky mal. A. a A.. V dňoch 27.01.2026 a 20.03.2026 bol orgánom SPODaSK realizovaný pohovor s otcom mal. detí. Otec uvádzal, že toho času žije s partnerkou N. I. v F. I. J. v 2-izbovom nájomnom byte. V domácnosti žije s nimi dospelý syn partnerky, ktorá ho opatruje. Otec bol dobrovoľne nezamestnaný, realizoval osobný bankrot kvôli dlhom. Od apríla 2026 mal začať pracovať vo firme ZF Slovakia a.s. v Leviciach na pracovnú zmluvu ako operátor výroby. Súdom určené výživné na mal. deti nehradil. Uviedol, že s A. bol v telefonickom kontakte ešte minulý rok, otec kontakt prerušil. Dôvodom malo byť neustále dotazovanie sa zo strany A., kedy si ho zoberie do starostlivosti. Aktívne udržiava kontakt s mal. A., ktorého po zastabilizovaní príjmu a vhodnejšieho bývania plánuje požiadať o zverenie do osobnej starostlivosti. A. v jeho domácnosti trávil aj prázdninový pobyt. S matkou mal. detí neudržiava žiaden kontakt. Dňa 08.04.2026 sa konalo pracovné stretnutie v RC za účasti CDR s cieľom vyhodnotenia reedukačného procesu u mal. A. a určenia ďalšieho postupu. Bolo uvedené, že u mal. A. nastal opäť progres v správaní smerom k lepšiemu. Zároveň ale vzhľadom na mentálnu úroveň a emočnú plochosť maloletého, ktorý si neuvedomuje dôsledky svojho správania, stále dochádza, aj napriek jeho snahe, k príležitostným porušeniam pravidiel centier. Na základe uvedeného vypracovalo RC Mlynky – Biele Vody a CDR Žitavce správy, ktoré sú priložené k podnetu.

3. Reedukačné centrum Mlynky – Biele Vody v správe z pobytu mal. A. zo dňa 09.04.2026 uviedlo, že mal. A. bol prijatý do ich zariadenia dňa 12.11.2024. V školskom roku 2025/2026 pokračuje vo vzdelávaní ako žiak 7. ročníka ZŠ. Denisove správanie v období posledných 6 mesiacov je výrazne stabilizovanejšie. Počas vianočného pobytu, ktorý trávil v CDR bol v tábore, na Donovaloch (bol tam aj so súrodencami). Z jeho slov tento pobyt prebehol hladko, bez nejakých ťažkostí. Obdobie 1-3/2026 u A. bolo až ukázkové, veľmi sa v správaní zmenil k „dobrému“. Jarné prázdniny 2026 trávil v kmeňovom CDR v období od 13. 2. - 23. 2. 2026. Tiež to bolo hodnotené ako optimálne až výborné na oboch stranách (CDR aj A.), boli na bowlingu, kúpať sa v Podhájskej, korčuľovať v meste Vráble (kmeňová vychovateľka poslala fotky z tohto pobytu). Užíval si to, aj pomáhal - pri čistení zemiakov a tak...- „robit kuchyňu“, pomáhal O. aj A.. Bol tam v tom čase aj jeho brat a aj sestry (ich vzťahy boli optimálne). A. trávil jarné prázdniny košického kraja v RC, aktívne sa zúčastnil ich prázdninového programu - bol na túrach na Geravách a aj na vyhládke v Rakovci. Oproti minulému hodnoteniu výrazne možno vnímať posun v dodržiavaní pravidiel, autorít. Stráni sa provokácií zo strany rovesníkov, dokáže sa voči slabšiemu chlapcovi skupiny, s ktorým býval na jednej izbe, správať nápomocne, bez provokácií. Od chlapca, ktorý bol predtým jeho ťahúňom na vylomeniny, si držal odstup a nezapájal sa do „akcií.“ Vo vzťahu k dospelým: na pedagogických radách, ktoré sa konali 24. 11.2025 a 22.1.2026 A. správanie vyzdvihol jeho kmeňový vychovateľ. Aj triedna učiteľka zhodnotila, že sa A. dokáže veľmi dobre naučiť učivo (patrí ku takému triednemu prímeru v úrovni školských výsledkov). Naďalej platí, že najmä prítomnosť mužského elementu pomáha vo výchovnej zložke stabilizovať A. správanie. Vo vzťahu k plneniu povinností sa to výraznejšie zlepšilo. Kritiku či usmerňovanie zvláda oveľa viac, so zrelšou, sčasti aj účelovou sebareflexiou. Veľkonočné prázdniny trávil opätovne v CDR, v období od 1.4.2026

do 8.4.2026. V správaní sa v určitej miere prejavili A. osobnostné črty, aj keď naďalej aj vychovávatelia vnímajú pozitívny posun v A. správaní. Kontakt so súrodencami má tak raz za týždeň s CDR (telefonický), teta P. (vychovávateľka z CDR) volala A. spolu s bratom F. cca 2- krát (počas víkendu). Kontakt s otcom sa stratil (bez dôvodu), v kontakte je so súrodencami z CDR, aj s bratom F. (keď je počas víkendov v CDR). V podmienkach plnej štruktúry badať u A. v správaní posun k lepšiemu (ide o dlhodobejší stav), na poslednom stretnutí dňa 8.4.2025 za účasti sociálnej kurately aj psychologičiek CDR sme sa zhodli, pri zvažovaní všetkých možností, na spoločnom riešení v A. prípade, a to dať mu ešte špecifickú šancu v podobe opakovania výchovného opatrenia v ich zariadení, najmä s ohľadom na udržanie možnosti pobytov, a teda kontaktu so súrodencami v CDR v oveľa väčšej miere, ako by tomu bolo pri zmene zariadenia. Chcú týmto riešením oceniť jeho snahu a vyvíjanú prácu na zmene svojho správania. Tiež vnímajú potrebu vnútornej motivácie u A., ak chcú dosiahnuť zmeny v jeho správaní, t. č. sa to javí ako pomerne optimálna forma A. fungovania.

4. K podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice boli pripojené aj tri správy z pobytu A. v Centre pre deti a rodiny Žitavce z 6.1.2026, z 21.2.2026 a 7.4.2026. Z uvedených správ vyplýva, že A. sa spočiatku snažil rešpektovať pravidlá skupiny, avšak spozorovali navádzanie mladších detí na provokácie. A. sa snažil ovládať, ale reagoval na každý podnet, ale zvládol to bez konfliktu, avšak mal v sebe tlak, ktorý musel potláčať a ovládať sa. A. si vyžaduje neustálu pozornosť a individuálny prístup. A. sa snažil aj polepšiť, zlepšili aj súrodenecké vzťahy. Pri poslednom pobyte sa opäť prejavila jeho agresivita, keď bezdôvodne začal kopať do O., ktorá cvičila zhyby. K A. sa pridali aj F. a Q.. Z pohľadu CDR je premiestnenie A. na ich skupinu nevhodné. Už po pár dňoch sa u neho prejavovalo agresívne chovanie a manipulovanie s deťmi. Z dlhodobého hľadiska by sa nevedel zaradiť ani do školského procesu, keďže neovláda ani základné učivo. Nechápe základné pojmy, nevie reagovať a nevie si zapamätať ani krátke texty. Z matematiky je na úrovni 3. ročníka.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky realizoval šetrenie a zistenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti matky, z ktorého vyplýva, že šetrenie bolo vykonané dňa 02.02.2026 na adrese F. XX, kde sa v súčasnosti zdržiava matka maloletých detí. Na uvedenej adrese bola v čase šetrenia prítomná matka a jej maloleté deti, F. G., nar. XX.XX.XXXX, R. G., nar. XX.XX.XXXX a Q. G., nar. XX.XX.XXXX, ktoré má súčasným partnerom, pánom Q. G.. Rodina obýva 1. poschodie rodinného domu, kde majú zriadenú jednu izbu, kuchyňu a sociálne zariadenie. V domácnosti je zavedená elektrická energia, voda a kúrenie je zabezpečované tuhým palivom. Domácnosť je zariadená skromne, starším poškodeným nábytkom. Maloleté deti majú k dispozícii vlastné lôžka a najmladšie z nich má zriadenú detskú postieľku. V skrinách majú uložené potrebné oblečenie. Hygiena domáceho prostredia je na nízkej úrovni. V čase šetrenia rodina disponovala minimálnym množstvom potravinových článkov, avšak bolo navarené teplé jedlo. Maloleté deti boli riadne zaopatrované, matka sa s nimi venovala detským aktivitám. Prízemie rodinného domu obývajú rodičia pána G. a jeho súrodenci, ktorí rodinný dom zakúpili na úver. Matka je poberateľkou štátnych sociálnych dávok vo výške 620,00 eur a pán G. je SZČO. Jeho mesačný príjem sa pohybuje vo výške 1000,00 eur. Spolupodieľajú sa na splátkach úveru v mesačných intervaloch vo výške 375,00 eur. Príjmy rodiny pokrývajú všetky výdavky spojené s domácnosťou. Počas šetrenia pomerov v rodine bol vykonaný pohovor s matkou maloletých detí. Matka deklarovala, že na uvedenej adrese žije s partnerom a ich spoločnými maloletými deťmi asi 3 roky. Žijú veľmi skromne a chudobne. Pravidelne sú odkázaní na pomoc rodiny zo strany partnera, ktorí bývajú v spoločnej domácnosti. Matka deklarovala, že maloleté deti B. nenavštevuje a ani ich nekontaktuje. Hlavným dôvodom sú finančné problémy a tiež maloleté deti, o ktoré sa stará, nakoľko nemá kto na ne dohliadať. Z vyjadrenia matky maloletých detí je jednoznačne preukázateľné, že v súčasnej dobe nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti B., nakoľko nie je schopná napĺňať ich potreby. So zabezpečením starostlivosti na adrese F. XX nesúhlasí ani súčasný partner matky maloletých detí.

6. Okresný súd Levice uznesením č.k. 11P/56/2026-23 zo dňa 11.05.2026 začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 328 odsek 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 331 odsek 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa sú ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 2 ods. 1 veta prvá CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

19. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s § 325 ods. 2 CSP, resp. § 367 CMP, prípadne v súlade s iným zákonom (Zákon o rodine). Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP iba príkladne uvádza výpočet neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou formou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 325 ods. 2 CSP. Preto súd môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenie.

20. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené.

21. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom vo veci ako aj s obsahom pripojených spisov vo veciach týkajúcich sa maloletého dospel k záveru o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletý opätovne dočasne ponechaný v starostlivosti vo výroku uznesenia označeného zariadenia. Vo veci starostlivosti o mal. A., nar. XX.XX.XXXX naposledy rozhodoval Okresný súd Levice uznesením č.k. 11P/166/2025-13 dňa 06.11.2025, kedy počnúc dňom 14.11.2025 mal. A. dočasne ponechal v starostlivosti Reedukačného centra Mlynky – Biele Vody za účelom odbornej pomoci maloletému na dobu 6 mesiacov. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2025. Ako vyplýva z podnetu ÚPSVaR Levice aj zo správy RC Mlynky - Biele Vody počas pobytu v Reedukačnom centre sa Denisovo správanie zmenilo k lepšiemu, pričom ide o dlhodobejší stav. Počas pobytov v Centre pre deti a rodiny Žitavce, kde má A. nariadenú ústavnú starostlivosť, tiež došlo k posunu v správaní k lepšiemu aj k súrodencom a aj samotným vychovávateľom. Stále sa však prejavuje u A. agresivita smerom k ostatným deťom a nabádanie iných detí na vyvolávanie konfliktov. Z dlhodobého hľadiska maloleté dieťa nie je ešte pripravené sa vrátiť do svojho kmeňového zariadenia (CDR Žitavce) hlavne z hľadiska nedostatkov vo svojom správaní, ale tiež aj z dôvodu existenciu pochybností o zaradení sa do školského prostredia, dôvodom ktorých sú slabé školské výsledky. Matka sa naďalej o maloletého vôbec nezaujíma, má ďalšie tri deti so súčasným partnerom. Matka nemá vytvorené ani vhodné bytové podmienky na výchovu mal. A., takisto v rodine chýbajú finančné prostriedky, pravidelne im mesačne vypomáhajú rodinní príbuzní. Otec sa o maloletého prestal zaujímať po tom, ako sa A. pravidelne dožadoval svojho zverenia otcovi. Je zrejme, že v rodine maloletého nedošlo k takej zmene pomerov, ktoré by umožnili rodičom prebrať starostlivosť o maloletého a zabezpečiť ju na požadovanej úrovni. Súd zároveň neviduje inú osobu vhodnú, schopnú a ochotnú zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Je preto nevyhnutné, aby bol maloletý ponechaný v starostlivosti Reedukačného centra Biele Vody - Mlynky aj s ohľadom na to, že je potrebné naďalej pracovať s jeho osobnosťou, ktorá je emocionálne plochá, nezrelá s prvkami verbálnej a brachiálnej agresivity, s nízkou úrovňou empatie a prosociality a je potrebné modelovať jeho osobnosť v režimovom zariadení. Ponechanie maloletého v starostlivosti Reedukačného centra je potrebné za účelom stabilizovanie jeho psychického, fyzického a sociálneho vývinu a tiež mu umožňuje udržiavať kontakt so súrodencami v CDR v oveľa väčšej miere akoby to bolo pri zmene zariadenia.

22. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť okrem iného tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a prekladať nové dôkazné návrhy.

Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Rozhodnutie je vykonateľné jeho doručením.