

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/92/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6726201921  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2026:6726201921.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v dočasnej starostlivosti Reedukačného centra, B. X, XXX XX C. D., dieťa rodičov - matka: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. F. XXX/XX, XXX XX G., otec: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX I., v konaní o návrhu matky o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 05.05.2026 bol Okresnému súdu Zvolen (ďalej len „tunajší súd“ alebo „súd“) doručený návrh matky maloletého dieťaťa, ktorým žiadala, aby tunajší súd neodkladným opatrením zveril maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX aj spolu s jej maloletou dcérou (vnučkou) F. J. B., nar. XX.XX.XXXX do jej dočasnej náhradnej starostlivosti. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka podala aj návrh vo veci samej.

2. Navrhovateľka – matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že maloletá A., ktorá je jej dcérou a maloletá F. J., ktorá je jej vnučkou sa nachádzajú v dočasnej starostlivosti Reedukačného centra, so sídlom Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce (ďalej len „RC Zlaté Moravce“). Matka poukázala na skutočnosť, že o maloletú Lianu (dcéru) prejavuje dlhodobý záujem, zabezpečuje jej základné životné potreby, ošatenie a hygienu, má s dcérou vybudovaný veľmi dobrý vzťah, maloletá ju rešpektuje a dôveruje jej. Vzhľadom na narodenie vnučky dňa 11.04.2026 deklarovala pripravenosť postarať sa o obe maloleté deti, zabezpečiť im všestranný vývoj a lepšiu budúcnosť.

3. Tunajší súd Uznesením č.k. 9P/91/2026-7 zo dňa 07.05.2026 vylúčil návrh navrhovateľky, v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v časti vo veci samej, týkajúci sa maloletej matky A. B., nar. XX.XX.XXXX na samostatné konanie, nakoľko konanie ohľadne maloletej A. patrí do rozhodovacej pôsobnosti zákonného sudcu JUDr. Petra Banského.

4. Zo spisovej dokumentácie vedenej tunajším súdom o maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX súd zistil, že Rozsudkom č.k. 8P/109/2025-89 zo dňa 30.07.2025 tunajší súd umiestnil maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do K. L. M. A. A., kde bola umiestnená z dôvodu nezvládnuteľného správania a výchovným problémom. V čase nástupu do diagnostického centra bola maloletá v 18. týždni tehotenstva. V tehotenstve doposiaľ u nej absentoval pozitívny a zodpovedný vzťah k nenarodenému dieťaťu, bola emočne nezrelá, čo sa prejavovalo aj na neosobnom vzťahu k tehotenstvu, o ktorom rozprávala len formálne a bolo na nej badať obavu z novej roly matky. V správe diagnostického centra bol preto doporučený dlhodobý pobyt v RC Zlaté Moravce pre matky s deťmi, kde by jej bola poskytnutá možnosť osvojiť si rodičovské kompetencie a pod odborným vedením nachádzať vzťah k dieťaťu. Na základe uvedeného bola maloletá Liana Uznesením č.k. 8P/8/2026-14 zo dňa 23.01.2026 zverená do dočasnej starostlivosti RC Zlaté Moravce, najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od umiestnenia maloletého dieťaťa.

Dňa 18.02.2026 doručila tunajšiemu súdu matka maloletej návrh na zrušenie neodkladného opatrenia č.k. 8P/8/2026-14 zo dňa 23.01.2026, v zmysle ktorého súd Uznesením č.k. 8P/30/2026-8 zo dňa 23.02.2026 predmetný návrh zamietol. V odôvodnení uviedol, že matka v minulosti výchovu dcéry nezvládala, jej výchovné pôsobenie bolo neúčinné a k rizikovému správaniu maloletej pristupovala benevolentne a taktiež, že vzhľadom na krátky časový odstup od nariadenia pôvodného neodkladného opatrenia, nebolo možné považovať účel opatrenia za naplnený a jeho predčasné zrušenie by znamenalo pokračovanie problémového správania maloletej, ako aj zanedbanie prípravy maloletej na rolu matky, čo by bolo v priamom rozpore s jej najlepším záujmom, ako aj so záujmom jej nenarodeného dieťaťa.

5. Zo spisovej dokumentácie vedenej tunajším súdom o maloletej F. J. B., nar. XX.XX.XXXX (maloleté dieťa maloletej matky A. B., nar. XX.XX.XXXX) tunajší súd zistil, že Uznesením č.k. 9P/75/2026-14 zo dňa 22.04.2026 bola maloletá F. J. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverená do starostlivosti RC Zlaté Moravce, a to najmä z dôvodu, že maloleté dieťa sa narodilo maloletej matke, ktorá nemá rodičovské práva a sama je umiestnená v dočasnej starostlivosti RC Zlaté Moravce.

6. Tunajší súd má zároveň z konania 9P/91/2026 za preukázané, že úrad práce sociálnych vecí a rodiny na výzvu súdu dňa 08.05.2026 uviedol, že maloletá A. je aj s maloletou F. J. umiestnená v RC Zlaté Moravce v skupine pre mal. matky s deťmi, ktorá bude ku dňu 30.06.2026 zrušená. Zo záverečnej správy z reedukačného centra vyplýva, že mal. matka A. má dobre naštartovaný reedukačný proces, je vedená k osvojovaniu si praktických zručností v starostlivosti po narodení dieťaťa a tiež aj k zvládaniu školských povinností popri rodičovstve. Dňa 06.05.2026 bola vykonaná návšteva mal. A. a mal. F. J. v zariadení. Mal. A. pôsobila spokojne a šťastne, prejavila záujem starať sa o svoje dieťa. ÚPSVaR po ukončení pobytu v reedukačnom centre zabezpečil mal. A. spolu s mal. F. J. miesto v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, ktoré má vytvorenú skupinu pre maloleté matky s deťmi, kde bude A. pokračovať v rozvoji rodičovských zručností, prebehne proces priznania rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, mal. bude pod dohľadom odborných pracovníkov, ktorí jej budú pomáhať a dohliadať na starostlivosť o mal. F. J., s čím maloletá A. súhlasila. ÚPSVaR má zároveň za to, že návrh starej matky E. B., nar. XX.XX.XXXX vo veci zverenia mal. F. J. B. do náhradnej osobnej starostlivosti nie je t. č. v najlepšom záujme mal. dieťaťa.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

16. Tunajší súd sa v prvom rade zaoberal petitom návrhu, ktorým navrhovateľka žiadala o zverenie maloletej A. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. V tejto súvislosti súd uvádza, že v prípade maloletej A. je takýto návrh nedôvodný, nakoľko maloleté dieťa je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osobe než rodiča. Keďže navrhovateľka je matkou maloletej A., je vylúčené, aby jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Pokiaľ by súd posudzoval podanie matky podľa jeho obsahu, ako návrh na zverenie maloletej A. do jej osobnej starostlivosti, resp. návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, súd má osvedčené, že maloletá A. už bola Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 2C/108/2009 zo dňa 16.07.2009 zverená do osobnej starostlivosti matky. Zároveň súd poukazuje na to, že pôvodné rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia (č.k. 8P/8/2026-14 zo dňa 23.01.2026), ktorým bola maloletá A. zverená do RC Zlaté Moravce vychádzalo z odborných záverov diagnostického centra, ktoré jednoznačne konštatovalo nezvládnuteľné správanie maloletej, jej emočnú nezrelosť a absentujúci vzťah k vtedy nenarodenému dieťaťu. Navrhovateľka (matka) v minulosti výchovu dcéry objektívne nezvládala, pričom k jej rizikovému správaniu pristupovala benevolentne. Práve toto zlyhanie primárneho rodinného prostredia viedlo k nutnosti špecializovaného výchovného pôsobenia v podmienkach RC. Súd sa opiera aj o aktuálnu správu z reedukačného centra, z ktorej vyplýva, mal. matka A. má dobre naštartovaný reedukačný proces, je vedená k osvojovaniu si praktických zručností v starostlivosti po narodení dieťaťa a tiež aj k zvládaniu školských povinností popri rodičovstve. Mal. A. bola informovaná, že po ukončení pobytu v reedukačnom centre budú spolu s mal. F. J. premiestnené do L. C., kde bude ako maloletá matka pokračovať v rozvíjaní rodičovských zručností, prebehne proces priznania rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, maloletá bude pod dohľadom odborných pracovníkov, ktorí jej budú pomáhať a dohliadať na starostlivosť o mal. F. J. s čím A. súhlasila. Nakoľko teda nie sú dané zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení, súd návrh navrhovateľky – matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotil ako nedôvodný a v celom rozsahu ho zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho

spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).