

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/157/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616204304
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4616204304.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Viery Kocelanskej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobcov: 1. O. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX D. č. XXX, 2. L. O. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX F. č. XXX, obaja zastúpení Mgr. Rastislavom Škultéty, advokátom so sídlom Radlinského č. 678/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou, proti žalovanej: M. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX X. č. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/222/2016-140 zo dňa 16. októbra 2017 takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 5C/222/2016-140 zo dňa 16. októbra 2017 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanej súd nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 5C/222/2016-140 zo dňa 16. 10. 2017 zrušil podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. D., zapísaným v LV č. XXX ako parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXX/ X a vyporiadal ho tak, že nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného, ktorého zaviazal zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade titulom vyrovnania ich spoluvlastníckych podielov každému po 12.965,84 eur, do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, dôvodiac, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nesprávne, nakoľko existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré mala byť žaloba zamietnutá. Po predložení spisu odvolaciemu súdu právny zástupca žalobcov súdu zaslal úmrtný list žalovaného preukazujúci, že žalovaný dňa XX. 11. XXXX zomrel. Z uznesenia Okresného súdu Topoľčany č. k. 10D/568/2019-58, Dnot 291/2019 zo dňa 23. 01. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 02. 2020 vyplýva, že právnymi nástupcami žalovaného sú žalobcovia v 1. a 2. rade a M. B. nar. XX. XX. XXXX, ktorá sa na základe uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 7Co/157/2018-243 zo dňa 16. 04. 2021 stala žalovanou stranou sporu.

3. Následne bolo odvolaciemu súdu právnym zástupcom žalobcov doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu, nakoľko z dôvodu úmrtia žalovaného došlo k zmene vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam a predmet sporu pre žalobcov odpadol.

4. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Z obsahu spisu je zrejmé, že súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 5C/222/2016-140 zo dňa 16. 10. 2017. Z dôvodu podaného odvolania zo strany žalovaného rozsudok nenadobudol právoplatnosť a spis bol predložený na rozhodnutie o odvolaní Krajskému súdu v Nitre. Dňa 12. 05. 2021 žalobcovia vzali svoju žalobu zo dňa 14. 06. 2016 v celom rozsahu späť, teda po tom, čo súd prvej inštancie rozhodol, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť.

7. Odvolací súd, rozhodujúc o späťvzatí žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie, skôr ako nadobudlo právoplatnosť, pri rešpektovaní práva žalobcov disponovať s podanou žalobou a po zistení, že neboli dôvody pre nepripustenie späťvzatia žaloby podľa § 370 ods. 2 CSP, späťvzatie žaloby v zmysle citovaných zákonných ustanovení pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

8. Odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP. V danom prípade zastavenie konania procesne zaviniť žalobcovia, ktorí zobrali žalobu späť, avšak nakoľko žalovanej v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli, odvolací súd rozhodol tak, že jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).