

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/35/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2126203361
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2126203361.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci sporu navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXXX/XX, D., proti povinnému: Papier centrum plus, spol. s r.o., IČO: 36 235 644, C. A. XXXX/XX, D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením nariaduje povinnému povinnosť umožniť navrhovateľovi vstup do bytu vrátane odovzdania kľúča od bytu a strieť užívanie bytu navrhovateľom na adrese C. A. XXXX/XX, D., na 3. poschodí vpravo od schodiska, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. D..

II. Súd poučuje povinného, že môže podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, alebo môže v postavení žalobcu podať proti navrhovateľovi v postavení žalovaného žalobu o vypratanie nehnuteľnosti.

III. Navrhovateľ má voči povinnému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 23.04.2026, doručeným súdu dňa 23.04.2026, navrhovateľ súdu navrhol vydať neodkladné opatrenie, ktorým by: 1. bola povinnému uložená povinnosť bezodkladne umožniť navrhovateľovi vstup do bytovej jednotky nachádzajúcej sa na adrese C. A. XXXX/XX, D., a to najmä odovzdaním kľúčov; 2. bolo povinnému zakázané akýmkoľvek spôsobom brániť navrhovateľovi v užívaní predmetnej bytovej jednotky.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil navrhovateľ tým, že je oprávneným užívateľom bytovej jednotky nachádzajúcej sa v budove vo vlastníctve povinného, a to na základe zmluvy o bezodplatnom užívaní zo dňa 19.12.2009, uzatvorenej na dobu neurčitú. Navrhovateľ predmetný byt dlhodobo, riadne a nepretržite užíva viac ako 17 rokov, pričom toto užívanie bolo zo strany povinného plne akceptované a nikdy nebolo právne spochybnené. Uznesením spoločníkov na MVZ spoločnosti zo dňa 17.06.2020 sa jednohlasne odsúhlasilo bydlisko navrhovateľa v sídle budovy spoločnosti na adrese navrhovateľa a v sídle spoločnosti. Dňa 19.04.2026 došlo zo strany konateľa povinného k svojvoľnému a protiprávnemu zásahu, keď bola bez vedomia a súhlasu navrhovateľa vymenená vložka zámku vstupných dverí do bytu. Týmto konaním bol navrhovateľ fakticky násilne vylúčený z užívania bytu, ku ktorému má platné užívacie právo, pričom v byte sa nachádzajú jeho osobné veci a byt slúži ako jeho reálne bydlisko v spojení s jeho výkonom práce v obchode spoločnosti na prízemí a musí prespávať na zemi v obchode. Navrhovateľ vyzval povinného na bezodkladné sprístupnenie bytu, avšak povinný na výzvu nereagoval a protiprávny stav naďalej trvá. Konanie povinného predstavuje neprípustnú svojpomoc a hrubý zásah do práv navrhovateľa. Podľa Občianskeho zákonníka je ochrana oprávnenej držby a užívania právne garantovaná a nikto nesmie svojvoľne zasahovať do práv iného bez právneho dôvodu a bez rozhodnutia príslušného orgánu. Povinný si svojvoľne prisvojil právo rozhodnúť o vylúčení navrhovateľa z bytu, čím obchádza zákonný postup a nahrádza rozhodovanie súdu vlastným konaním. Takéto konanie je v právnom štáte neprípustné. Sú splnené všetky podmienky

pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže: je potrebné okamžite upraviť pomery medzi stranami, zásah do práv navrhovateľa je intenzívny a pretrvávajúci, hrozí vznik ďalšej škody a prehlbovanie protiprávneho stavu, bez zásahu súdu by bol navrhovateľ vystavený neprimeranému zásahu do svojho súkromného a osobného života. Navrhovateľ zdôrazňuje, že ide o zjavný prípad svojvoľného zásahu do práv, ktorý neznesie odklad. Bez okamžitého zásahu súdu dochádza k pokračujúcemu porušovaniu práv navrhovateľa, a preto žiada súd, aby rozhodol bezodkladne.

3. Povinný sa k návrhu vyjadril v podaní zo dňa 23.04.2026 v tom zmysle, že spoločnosť je vlastníkom stavby umiestnenej na ulici C. A. XXXX/XX, na pozemku parc.č. XXXX/X, k.ú. D., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX. Na III. NP sa nachádzajú 2 bytové jednotky. Navrhovateľ predložil ako jeden z dôkazov Zmluvu o bezodplatnom užívaní bytu zo dňa 19.12.2009. Predloženú zmluvu ako konateľ spoločnosti vidí prvýkrát. Zmluva nikdy nebola zaevidovaná v účtovníctve spoločnosti a považuje ju za antedatovanú. Aj keby nebola antedatovaná, platí záver, že je nulitná (bez právneho účinku), a to z toho dôvodu, že navrhovateľ podpísaný na zmluve za spoločnosť ako vlastníka, nikdy, ani na 1 sekundu, nebol konateľom spoločnosti počas jej existencie, o čom povinný predkladá právoplatné rozsudky Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 5Cb/127/2008-183 a Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 21Cob/273/2009-264, kde bolo rozhodnuté, že navrhovateľovi funkcia konateľa nikdy nevznikla. Za pozmeňovanie zápisnice o odvolaní skutočného konateľa spoločnosti bol navrhovateľ právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 1T/31/2011, potvrdený uznesením Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 3To/123/2011. Navrhovateľ nemá k dnešnému dňu žiadny právny titul na užívanie nehnuteľnosti alebo jej časti. Navrhovateľ len z toho titulu, že je vlastníkom obchodného podielu v spoločnosti, nie je automaticky aj spoluvlastníkom nehnuteľnosti alebo jej časti (bytovej jednotky), od ktorej kľúče žiada súdnou cestou vydať. Povinný zastáva názor, že nie sú splnené podmienky na neodkladné opatrenie, nikomu škoda nehrozí, nie je ohrozený súdny výkon rozhodnutia a ani nie je potrebné fixovať pomery strán sporu. Záverom navrhol povinný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

4. V replike navrhovateľ uviedol, že rešpektuje všetky rozhodnutia súdu, ktoré predložil povinný. Zároveň nemôže súhlasiť s názorom povinného, že sa konateľom nikdy nestal, lebo jeho funkcia konateľa vznikla 30.01.2008 a zanikla 31.03.2010 poukazujúc na výpis z úplného výpisu z OR v prílohe. V tomto období konal za spoločnosť ako konateľ dovnútra spoločnosti na základe riadneho výpisu z OR, v dobrej viere, nikoho nepoškodzoval, riadne pracoval, poberal mzdu a aj za seba odvádza všetky odvodové povinnosti, uzatváral zmluvy a nikoho neprepúšťal zo zamestnania. Áno, sám so sebou si uzatvoril aj nájomnú zmluvu k bytu v polyfunkčnej budove vo vlastníctve spoločnosti, ktorý si zo svojich peňazí dokončil a zariadil a dal aj skolaudovať s tým, že povinný má taký istý byt oproti nemu, hoci on si ho nedokončil a je to stále len holobyt. Zároveň sa dohodli, že tieto byty budú užívať bezodplatne obaja a tak tomu bolo do jeho neoprávneného zásahu. Na základe týchto skutočností, v ktorom býval po vzájomnej dohode obidvoch spoločníkov, mu konateľ uznal trvalý pobyt tu na adrese spoločnosti a neskôr aj cestou VZ alebo MVZ sa spoločníci zhodli na tom, že jeho nové bydlisko mu patrí tu. Chránil sa touto nájomnou zmluvou, lebo mu neustále dával najavo, že keď sa stane konateľom on, prepustí ho opäť zo zamestnania a mal oprávnenú obavu, že mu bude brániť bez právneho rozhodnutia užívať tento byt, čo sa aj naplnilo. Naplnilo sa aj to, že ho v roku 2010 opäť prepustil zo zamestnania a navrhovateľ sa cestou súdu domáhal neplatnosti skončenia pracovného pomeru a bol mu povinný ex lege vyplácať náhradu mzdy pri splnení všetkých zákonných podmienok na tieto nároky počas celého konania súdu v zmysle § 79 ZP, čo sa nestalo a navrhovateľ sa v tomto období porušením jeho zákonných povinností ocitol 3,5 roka bez finančných prostriedkov. Rok na to v roku 2014 navrhovateľ skolaboval a ocitol sa 2x hospitalizovaný na psychiatrii s následkami dodnes, lebo užíva antidepresíva a antipsychotiká. Navrhovateľ má za to, že samotná nájomná zmluva mu nemusí dávať právo právne užívať tento byt, ak by bola spochybnená, lebo si ju uzatvoril sám so sebou v tom čase a nie spätne na svoju ochranu, ale malo by sa brať na zreteľ, že uvedený byt dlhodobo od počiatku postavenia budovy v r. 2007 užíval bezodplatne dodnes, nikto to nenamietal, má tu trvalý pobyt a obaja spoločníci súhlasili so zmenou jeho bydliska na adresu spoločnosti v jej majetku a akceptovali tento stav, lebo je polovičným vlastníkom základného imania a aj jediným zamestnancom spoločnosti.

5. V duplike sa povinný vyjadril v tom zmysle, že navrhovateľ vo svojich podaniach ani v priložených dokumentoch neuvádza žiadne nové skutočnosti, ktoré by osvedčovali splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Predmetom tohto konania nie sú pracovnoprávne vzťahy, a preto sa k tvrdeniam navrhovateľa v tejto oblasti nebude povinný vyjadrovať. Povinný zdôrazňuje, že navrhovateľ sa vo svojom podaní nevyjadruje k podstate sporu, ale rozširuje konanie o tvrdenia, ktoré

sú pre rozhodnutie v tejto veci irelevantné. V plnom rozsahu povinný odkazuje na vyjadrenie zo dňa 23.04.2026.

6. Navrhovateľ predložil nasledovné listinné dôkazy: Zmluva o bezodplatnom užívaní bytu zo dňa 19.12.2009, e-maily zo dňa 21.04.2026, uznesenie z MVZ zo dňa 17.06.2020, Výzva na zvolanie MVZ zo dňa 22.04.2026, Trestné oznámenie zo dňa 21.04.2026, kópia OP, fotografia, Výpis z ORSR, Spoločenská zmluva o založení spoločnosti s ručením obmedzeným zo dňa 10.12.2007, lekársky nález zo dňa 02.04.2026, e-mail zo dňa 02.04.2026, Výzva na zvolanie MVZ zo dňa 22.04.2026.

7. Povinný predložil nasledovné listinné dôkazy: rozsudok KS v Trnave č.k. 21Cob/273/2009-264 zo dňa 12.01.2020, rozsudok OS Piešťany č.k. 5Cb/127/2008-183 zo dňa 28.05.2009, rozsudok OS Piešťany č.k. 1T/31/2011 zo dňa 05.09.2011, uznesenie KS v Trnave č.k. 3To/123/2011-299 zo dňa 14.02.2012.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

12. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

13. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

14. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 336 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. (1) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. (2) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. (3)

19. Podľa § 337 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. (1) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. (2) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane. (3)

20. Podľa Čl. 19 ods. 2 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „ÚSR“), každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

21. Podľa Čl. 20 ods. 3 ÚSR, vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.

22. Podľa Čl. 21 ods. 1 ÚSR, obydlie je nedotknuteľné. Nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva.

23. Podľa § 3 ods. 1 OZ zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

24. Podľa § 123 OZ, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

25. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

26. Podľa § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

27. Podľa § 659 OZ, zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiavateľovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

28. Podľa § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

29. Podľa § 20 ods. 1 OZ, právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány).

30. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

31. Podľa § 185 ods. 2 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

33. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Ak teda súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, pričom súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

34. Súd predovšetkým uvádza, že hoci v zmysle ustanovenia § 329 ods. 1 CSP môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť aj bez vyjadrenia povinného, citované ustanovenie vyžaduje vyjadrenie povinného nevyklučuje (viď pojem „môže“). V tu prejednávanom prípade mal súd za to, že vyjadrenie povinného je pre rozhodnutie súdu potrebné, a preto vyzval povinného na vyjadrenie sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom následne umožnil stranám ešte po jednom vyjadrení. Uvedené súd považoval za potrebné v tu konkrétnej prejednávanej veci, a to vzhľadom na charakter podaného neodkladného opatrenia ako konečného rozhodnutia.

35. Súd sa oboznámil s návrhom vrátane príloh, vyjadrením k návrhu vrátane príloh, ako aj replikou a duplikou, a tiež Výpisom z Obchodného registra (na č.l. 51 spisu) a Výpisom z LV č. XXXX pre k.ú. D. (na č.l. 84 spisu), zabezpečenými v zmysle § 185 ods. 2 CSP, pričom po zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu dospel súd k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vyhovieť.

36. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia sú: osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity) (viď. uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Co/88/2022 zo dňa 29.07.2022).

37. Súd sa stotožnil s povinným v tom, že Zmluvu o bezodplatnom užívaní bytu zo dňa 19.12.2009 nemožno považovať za platne uzavretú, keďže ako konateľ povinného tu vystupoval navrhovateľ, ktorý s poukazom na predložené súdne rozhodnutia (rozsudok OS Piešťany č.k. 5Cb/127/2008-183 zo dňa 28.05.2009 v spojení s rozsudkom KS v Trnave č.k. 21Cob/273/2009-264 zo dňa 12.01.2010) nebol v tom čase konateľom povinného.

38. Na druhej strane však súd poukazuje na skutočnosť, že povinný nepoprel skutkové tvrdenia navrhovateľa v návrhu a v replike (a preto sú nesporné), a síce, že navrhovateľ predmetný byt dlhodobo nepretržite užíva viac ako 17 rokov (resp. od postavenia budovy v roku 2007), že byt užíva bezodplatne na základe dohody s druhým spoločníkom povinného, že tam má nahlásený trvalý pobyt a druhý

spoločník súhlasil so zmenou bydliska navrhovateľa na adresu spoločnosti. Zároveň zo Zápisnice o mimoriadnom valnom zhromaždení zo dňa 17.06.2020 (s úradne osvedčeným podpisom konateľa povinného), ktorej pravosť povinný nespochybnil, vyplýva, že predseda MVZ (konateľ povinného) navrhol, aby MVZ prerokovalo zmenu adresy bydliska navrhovateľa ako spoločníka na nové bydlisko: C. A. XXXX/XX, D..

39. Všetky vyššie uvedené okolnosti podľa názoru súdu nasvedčujú tomu, že medzi stranami sporu mohol vzniknúť záväzkový vzťah (bez ohľadu na neplatnú nájomnú zmluvu) oprávňujúci navrhovateľa predmetný byt užívať, a teda pravdepodobnosť nároku navrhovateľa užívať predmetný byt mal súd za dostatočne osvedčenú. Skutočnosť, či došlo k vzniku záväzkového vzťahu medzi navrhovateľom a povinným ohľadom užívania predmetného bytu navrhovateľom nie je možné v tomto konaní bez vykonaného dokazovania s konečným záverom posúdiť, avšak s poukazom na vyššie uvedené nie je táto možnosť zjavne vylúčená. Súd tak mal za to, že nárok navrhovateľa nie je zjavne neopodstatnený.

40. Podporne súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/169/2018-39 zo dňa 19.06.2018, v ktorom odvolací súd uviedol, že „neodkladné opatrenie môže slúžiť dočasnému aj trvalému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť bezodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.“

41. Súd tiež poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/21/2017-74 zo dňa 14.02.2017, v ktorom odvolací súd zdôraznil, že „zákonná úprava postupu pri nariaďovaní neodkladných opatrení vyžaduje, aby navrhovateľ súdu osvedčil (nie preukázal) jednak sám nárok, ako i potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, resp. obavu, že exekúcia bude ohrozená, pričom obe tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Zároveň poznamenáva, že povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť neodpadá ani v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, avšak smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe naliehavosti, potrebe primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia.“

42. K vyššie uvedenému osvedčeniu nároku navrhovateľa pristúpila aj preukázaná potreba neodkladnej úpravy pomerov. V konaní nebolo sporným, že povinný dňa 19.04.2026 vymenil vložku zámku vstupných dverí do bytu, čím znemožnil navrhovateľovi užívanie bytu. Naliehavosť potreby bezodkladne upraviť pomery spočíva v tom, že navrhovateľ osvedčil, že povinný mu znemožnil užívanie predmetného bytu, v ktorom má viac ako 17 rokov svoje bydlisko, a to bez toho, aby k tomu mal povinný exekučný titul. Súd tak mal za osvedčenú bezprostredne hroziacu ujmu navrhovateľovi, ktorý tým stratil možnosť bývania a je nútený prespávať na zemi v predajni, pričom povinný skutkové tvrdenia navrhovateľa ohľadom vylúčenia navrhovateľa z užívania bytu a prespávania v predajni na zemi nepoprel a nespochybnil ani k návrhu priloženú fotografiu. Navrhovateľ, ktorý je zároveň psychiatrickým pacientom, tak nemá zabezpečené riadne bývanie, čo vytvára potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami.

43. Podľa ustanovenia čl. 19 ods. 2 ÚSR, každý má právo pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života, pričom každý zásah do obydľia znemožňujúci ho riadne užívať je pritom spôsobilý zároveň zasiahnuť aj do súkromného a rodinného života. Povinný sa výmenou vložky zámku vstupných dverí do bytu (za situácie, že tento byt navrhovateľ obýval od roku 2007, pričom sa javí, že tu existovala ústna dohoda o tom a zároveň povinný sa vypratania bytu nikdy nedomáhal) podľa názoru súdu dopustil neoprávneného zásahu, ktorý nemá základ v zákonnej úprave, nesleduje ustanovený cieľ, nedbá na podstatu a zmysel obmedzovaných základných práv a slobôd navrhovateľa (práva na obydľie a súkromný život), zo žiadneho dôvodu nie je nevyhnutným a nie je ani primeraným. Takýmto zásahom došlo k zneužitiu vlastníckeho práva konaním v rozpore s dobrými mravmi (čl. 20 ods. 3 ÚSR a § 3 ods. 1 OZ). Za zneužitie práva teda i vlastníctva pritom treba považovať konanie navonok dovolené, ktorým má však byť dosiahnutý nedovolený výsledok.

44. V danom prípade bol teda naplnený základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to existencia bezodkladnej potreby upraviť pomery. Bez nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia totiž hrozí vážna a nenapraviteľná ujma na ľudskej dôstojnosti, zdraví a živote navrhovateľa. Napriek tomu, že nájomná zmluva zo dňa 19.12.2009 je neplatná, nie je vylúčené (s ohľadom na

okolnosti prípadu a nepopreté skutkové tvrdenia navrhovateľa), že navrhovateľ ma iný právny titul oprávňujúci ho predmetný byt užívať, a teda oprávnené užívanie predmetného bytu navrhovateľom možno považovať za osvedčené. Podľa názoru súdu tak navrhovateľ v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil, že jeho nárok (ktorý nie je vylúčený) riadne užívať predmetný byt je ohrozený a je mu potrebné poskytnúť ochranu navrhovaným spôsobom. Cieľom neodkladného opatrenia v tomto prípade je dosiahnuť stav, aby mohol navrhovateľ pokračovať v nerušenom užívaní predmetného bytu, v ktorom má svoje obydlie už od roku 2007, keď ide o jeho jedinú možnosť bývania, pričom nie je vylúčené, že medzi stranami vznikol záväzkový vzťah oprávňujúci navrhovateľa bývať v predmetnom byte.

45. Nariadené neodkladné opatrenie nie je pritom neprimeraným zásahom do práv povinného, pretože sa ním nemení podstata vecného práva povinného, pričom nariadením tohto neodkladného opatrenia sa nevytvorí nenávratný stav v právnych vzťahoch. V prípade, že má povinný za to, že navrhovateľ nemá žiaden právny titul predmetný byt užívať, nič mu nebráni domáhať sa vypratania navrhovateľa z bytu podaním žaloby na súd.

46. Rovnako bol splnený aj ten predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a síce to, že ním sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, keďže neodkladné opatrenie nesmeruje k zabezpečeniu peňažnej pohľadávky.

47. Z uvedených dôvodov súd vo výroku I. tohto uznesenia neodkladným opatrením nariadil povinnému povinnosť umožniť navrhovateľovi vstup do bytu vrátane odovzdania kľúča od bytu a strieť užívanie bytu navrhovateľom na adrese C. A. XXXX/XX, D., na 3. poschodí vpravo od schodiska evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. D., ktorá identifikácia predmetného bytu nebola medzi stranami spornou.

48. Keďže navrhovateľ podal iba návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a teda žalobu vo veci samej nepodal, pričom súd mal za to, že týmto neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd v súlade s § 336 ods. 1 veta posledná CSP neuložil navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd mal za to, že nie je dôvodné ani účelné ukladať navrhovateľovi, aby podal žalobu vo veci samej, keďže takáto žaloba by bola nadbytočná a procesne neprípustná. V prípade, že je povinný toho názoru, že navrhovateľovi nevzniklo oprávnenie predmetný byt užívať a nesúhlasí s ďalším užívaním bytu navrhovateľom, nič mu nebráni podať žalobu o vypratanie v postavení žalobcu proti navrhovateľovi ako žalovanému. Prípadne môže povinný podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, napr. ak navrhovateľ byt na bývanie ďalej užívať nebude. O uvedenom súd povinného poučil vo výroku II. tohto uznesenia v súlade s § 337 ods. 1 CSP.

49. Z vyššie uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že boli naplnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci, a preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku I. tohto uznesenia vyhovel v celom rozsahu, s mierne pozmenenou formuláciou výroku v porovnaní s návrhom, ktorá však obsahovo zodpovedá návrhu.

50. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

51. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

53. K rozhodnutiu o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd uvádza, že Civilný sporový poriadok neobsahuje samostatné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov konania v súvislosti s neodkladnými opatreniami. Súd preto analogicky (čl. 4 ods. 1 CSP) použil ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, ktoré je v spojení s § 262 ods. 1 CSP potrebné vykladať tak, že takýmto rozhodnutím nemusí byť iba rozhodnutie vo veci samej. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teoreticky môže byť tiež konečným v konaní, ak by nebola vo veci podaná žaloba, prípadne by žaloba podaná vo

veci samej bola vzatá späť. Ďalej súd poukazuje na to, že výsledok konania o nariadenie neodkladného opatrenia nezávisí od výsledku konania vo veci samej. Keďže konanie o nariadenie neodkladného opatrenia môže byť samostatným konaním, so samostatným návrhom, a toto konanie samostatne končí nariadením neodkladného opatrenia, súd mal za to, že s poukazom na § 262 ods. 1 CSP je povinnosťou súdu rozhodnúť o náhrade trov tohto konania v tomto uznesení. Podporne súd poukazuje napr. na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/52/2017 zo dňa 02.05.2017, sp.zn. 19Co/27/2017 zo dňa 13.04.2017. Súd dodáva, že navrhovateľ ani povinný netvrdili, že by prebiehalo konanie vo veci samej, v ktorom prípade by sa o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení rozhodovalo až v konaní vo veci samej.

54. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodol súd potom podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď navrhovateľ bol v konaní plne úspešný, z čoho vyplýva nárok navrhovateľa voči povinnému na náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu, o čom súd rozhodol vo výroku II. tohto uznesenia. V konaní pritom nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod podľa § 257 CSP, pre ktorý by navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania nemal priznať. O výške náhrady trov konania navrhovateľa bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).