

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 7Pc/18/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923203603  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6923203603.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, C., D. A. E. F. XXX/X, C., štátny občan SR, proti osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/X, C., D. A. E. F. XXX/X, C., štátny občan SR, o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči plnoletej dcére E. B., nar. XX.X.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 10P/129/2022 – 34 zo dňa 22.11.2022 vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepplnoleté dieťa určeného podľa osobitného zákona, a to mesačne, s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Trovy konania na súdnom poplatku znáša štát.

III. Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1.Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia výživného na plnoleté dieťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že je toho času nezamestnaný, dcéra E., ktorá dovŕšila vek 18 rokov žije spolu s ním v jednej domácnosti, otec jej poskytuje bývanie aj starostlivosť.

2.Navrhovateľ ani dcéra navrhovateľa sa na pojednávanie vo veci nedostavili, pričom navrhovateľ svoju neprítomnosť neospravedlnil, dcéra navrhovateľa svoju neprítomnosť ospravedlnila zo zdravotných dôvodov a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti ako aj s podaným návrhom.

3.Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 10P/129/2022 - 34 zo dňa 22.11.2022 bola navrhovateľovi určená vyživovacia povinnosť voči maloletému dieťaťu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepplnoleté dieťa určeného podľa osobitného zákona, a to mesačne.

4.Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal zrušiť výživné na dcéru E. vzhľadom k tomu, že dovŕšila vek 18 rokov, v súčasnosti s ním dcéra žije v spoločnej domácnosti a nepokračuje v ďalšej príprave na budúce povolanie. Navrhovateľ je v súčasnosti bez zamestnania.

5.Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z./ďalej Zákon o rodine/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6.Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa § 65 ods.3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

8. Podľa §78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ka sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie vyživovacej povinnosti možná len na návrh.

9. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom zaniká, keď je dieťa schopné samo sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Vznik schopnosti samostatne sa živiť sa spája aj so vznikom nároku na dávky sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenie sa na trhu práce.

10.Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že dcéra navrhovateľa s návrhom navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí.

11.Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti povinného rodiča, nakoľko v konaní bolo zistené, že oprávnená sa nepripravujú na budúce povolanie a so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, súhlasila.

12.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 363 Csp, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Csp, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Csp, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Csp, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.