

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11Em/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323204005  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2026:4323204005.8

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávnenej: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, C., v konaní zastúpená JUDr. Beátou Hilvertovou, advokátkou so sídlom A. Sládkoviča 1, Levice, proti povinnému: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E. F., v konaní zastúpený AK Zuzana Gáliková, s.r.o., so sídlom Farská 33, Nitra, vo veci maloletého D. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, o návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia, rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 14P/13/2014-915 zo dňa 29.06.2026 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/55/2016-967 zo dňa 16.02.2017, takto

### rozhodol:

- I. Z a m i e t a s a návrh povinného na odklad výkonu rozhodnutia.
- II. Konanie o výkon rozhodnutia sa z a s t a v u j e .
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na Okresnom súde Levice sa vedie konanie o výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 14P/13/2014-915 zo dňa 29.06.2026 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/55/2016-967 zo dňa 16.02.2017, podľa ktorého súd maloletého D. zveril do osobnej starostlivosti matke, vyslovil, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa počnúc dňom 25.04.2014 sumou 70,- eur mesačne a počnúc dňom 01.12.2015 sumou 100,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, zaostané výživné za obdobie od 25.04.2014 do 29.06.2016 vo výške 1.172,98 eur je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 30,- eur popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok, počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku a zároveň bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým D. každý páry týždeň v roku od piatka 17:00 hod. do nedele 18:00 hod., každý nepáry týždeň v roku vždy v utorok a vo štvrtok v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod., každý páry rok od Zeleného štvrtka od 19:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod., každý páry rok od 23.12. od 19:00 hod. do 27.12. od 19:00 hod., každý nepáry rok od 27.12. od 19:00 hod. do 02.01. od 19:00 hod., každoročne od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. od 19:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. od 19:00 hod., každý nepáry rok počas jarných prázdnin od pondelka od 09:00 hod. do piatka 18:00 hod., každý páry rok dňa 21.01. od 09:00 hod. do 18:00 hod., každý nepáry rok v deň menín maloletého od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní maloleté dieťa si v stanovený čas odovzdať a prevziať pred bytom matky. Súd návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.03.2017 a vykonateľnosť vo výroku I. (zverenie do osobnej starostlivosti) dňa 17.03.2017.

2. Okresný súd Levice vyzval povinného dňa 11.03.2026 na dobrovoľné plnenie povinnosti - umožniť zverenie maloletého D. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke na základe rozsudku

Okresného súdu Levice č.k. 14P/13/2014-915 zo dňa 29.06.2026 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/55/2016-967 zo dňa 16.02.2017. Vo výzve na plnenie súd poučil povinného na následky nesplnenia výzvy, ak výzva súdu zostane bezvýsledná.

3. Dňa 17.03.2026 doručil povinný na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia a odloženie výkonu rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý syn sa nachádza v jeho osobnej starostlivosti približne 28 mesiacov. Matka si syna niekoľkokrát prevzala, avšak ešte v ten istý deň ho opätovne priviedla späť do otcovej domácnosti. Stalo sa aj to, že si syna vyzdvihla zo školy a večer ho priviezla späť pred jeho dom. Medzi otcom a matkou neprebíha komunikácia a o vrátení syna do jeho domácnosti ho neinformovala. Súd aj matka maloletého sú dlhodobo oboznámení so skutočnosťou, že maloletý odmieta návrat do domácnosti matky už od útleho detstva. Maloletý túto skutočnosť uviedol aj počas výsluchu pred orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí a na súde. Maloletý má v súčasnosti 13 rokov, a preto je jeho názor potrebné zohľadniť aj v zmysle § 100 CMP. Súčasťou spisového materiálu súdu je aj psychologická správa súdu, ktorá potvrdzuje, že maloletý uviedol, že by v prípade núteného návratu k matke radšej vyskočil z okna ako sa má vrátiť späť k matke. Otec po doručení výzvy zo súdu na plnenie výkonu rozhodnutia synovi oznámil, že sa má vrátiť späť k matke. Syn pri tomto dohovaraní reagoval výrazným psychickým stresom, úzkosťou, intenzívnym plačom, trasením a obavami, pričom jeho reakcia bola až taká silná, že začal mať problémy s dýchaním a dochádzalo až k strácaniu dychu. Takáto reakcia sa opakovala aj pri ďalších pokusoch o pokojné dohováranie. Maloletý po stretnutiach s matkou pravidelne uvádza, že sa mu matka vyhráža, že pôjde do detského domova, lebo, že keď bude hovoriť proti nej, tak ju zatvoria a potom jej súčasný partner zabije dieťa aj otca. Syn tiež uvádza, že súčasný partner matky sa ho snažil nútiť fajčiť elektronickú cigaretu a mal na stole biely prášok v malých sáčkoch, ktorý vdychoval cez nos. Matkin priateľ bol na otca agresívny. Podľa názoru otca tieto skutočnosti predstavujú vážne ohrozenie psychického a fyzického zdravia maloletého a dokazujú, že nútený návrat k matke by mohol viesť k psychickému traumatizovaniu, úzkosti, plaču, traseniu a problémom s dýchaním, až k ohrozeniu života dieťaťa. Vzhľadom na tieto okolnosti je nutné prihliadať na najlepší záujem dieťaťa a § 208 Trestného zákona. Tieto tvrdenia sú podporené výpoveďou maloletého a psychologickým posudkom v spisoch súdu. Nútenie maloletého dieťaťa k návratu do prostredia, ktoré odmieta a ktoré u neho vyvoláva silnú psychickú reakciu predstavuje vážne ohrozenie jeho psychického a fyzického zdravia. Podľa § 75 a § 76 OSP je možné požiadať o predbežné opatrenie na odklad alebo zastavenie výkonu rozhodnutia. Maloletý sa lieči na viaceré zdravotné problémy: plochonožie, kačacia chôdza, krivenie chrbtice, stukovatenie pečene a poruchy tvorby červených krviniek, porucha funkcie štítnej žľazy. Maloletý užíva pravidelne lieky, absolvuje rehabilitácie a má upravenú stravu podľa odporúčaní lekárov, pričom lekárske správy a znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia sú súčasťou spisu súdu. Matka neprispieva na tieto potreby a ponecháva si finančné prostriedky. Počas obdobia v starostlivosti matky mal z predmetu matematika známku 4, počas obdobia v otcovej starostlivosti sa jeho výsledky zlepšili na známku 2. Voči matke bolo vznesené obvinenie pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby a zanedbávanie zdravotnej starostlivosti podľa § 208 trestného zákona. Je podaná obžaloba a konanie prebieha pred súdom. Otec navrhuje, aby súd nariadil predbežné opatrenie podľa § 324 CSP, odložil výkon rozhodnutia o odovzdaní maloletého matke, dočasne ponechal maloletého v starostlivosti otca až do právoplatného rozhodnutia vo veci zmeny zverenia maloletého. Súd v časti návrhu, v ktorej sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia tento vylúčil do konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11P/200/2023, v ktorom sa otec domáha zmeny zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti.

4. Tunajšiemu súdu je zo svojej rozhodovacej činnosti známe, že bolo dňa 26.11.2025 vydané uznesenie č.k. 11P/200/2023-22, ktorým bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Voči predmetnému rozhodnutiu podal otec odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave tak, že uznesením č.k. 11CoP/24/2026-565 dňa 23.3.2026 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie mení tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia: Maloletý D. sa ponecháva v osobnej starostlivosti otca (I. výrok), matka je povinná prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne, ktoré je povinná platiť vždy do 15. dňa v príslušnom mesiaci vopred k rukám otca (II. výrok), toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (III. výrok). Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.4.2026.

5. Vyššie uvedené uznesenie Krajského súdu v Trnave doručil tunajšiemu súdu aj otec maloletého, ktorý zároveň opätovne poukázal na to, že prebieha na tunajšom súde trestné konanie pod spis. zn.

4T/88/2025 pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. d) TZ s poukazom na § 138 písm. b) TZ. Ďalej je vo vyjadrení otca uvedené, že maloletý sa v dôsledku nátlaku na návrat k matke pokúsil o sebapoškodzovanie, keď chcel vyskočiť z okna so slovami, že ak sa bude musieť vrátiť matke, radšej si ublíži. Takisto poukazuje na nerešpektovanie najlepšieho záujmu maloletého v prebiehajúcom konaní, keď nebrala do úvahy opakované vyjadrenia maloletého, že je matkou psychicky aj fyzicky týraný, že ho bije, kričí na neho a neželá si u nej žiť.

6. Podľa § 389 odsek 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd môže odložiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený. Na návrh súd môže odložiť výkon cudzieho rozhodnutia, ak bolo v štáte, v ktorom bolo vydané, napadnuté opravným prostriedkom, až do rozhodnutia o opravnom prostriedku. Súd odloží výkon rozhodnutia aj vtedy, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

7. Podľa § 390 ods. 1 CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

- a) sa exekučný titul dovtedy nestal vykonateľným,
- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia,
- g) to vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa § 390 odsek 2 CMP, súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia do času, kým exekučný titul nebol právoplatne zrušený alebo právoplatne zmenený. Ak bol exekučný titul právoplatne zmenený, súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia, ak je to možné s ohľadom na povahu zmeny a ak s tým oprávnený súhlasí.

9. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10. Nakoľko právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 14P/13/2014-915 zo dňa 29.06.2026 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/55/2016-967 zo dňa 16.02.2017, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a na základe ktorého je v tomto konaní nariadený výkon rozhodnutia, bolo v časti výchovy dieťaťa zmenené neodkladným opatrením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/24/2026-565 dňa 23.3.2026, ktorým súd maloletého zveril do starostlivosti otca, súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil podľa § 390 ods. 1 písm. d) CMP. Tunajšiemu súdu je zo svojej rozhodovacej činnosti známe, že maloleté dieťa sa fakticky nachádza u otca dieťaťa, a teda nie je možné ani pokračovať v konaní o výkon rozhodnutia v zmysle § 390 odsek 2 CMP. Súd nezistil žiadny dôvod v zmysle § 389 CMP, pre ktorý je možné rozhodnúť o odklade výkonu rozhodnutia a tiež s poukazom na skutočnosť, že súd zastavil výkon rozhodnutia z dôvodu okolností spôsobujúcej zánik uloženej povinnosti, súd zamietol návrh povinného na odklad výkonu rozhodnutia.

11. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 391 CMP. Pri platení a náhrade trov konania o výkon rozhodnutia sa primerane aplikujú ustanovenia o platení a náhrade trov konania podľa § 52 CMP. Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. a III. uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolaie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a prekladať nové dôkazné návrhy.

Odvolaí súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Odvolaí súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.