

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/45/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6626201058
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6626201058.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Lucia Šupenová vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. F. XXX/XX, XXX XX C., t. č. bytom: G. E. XX, XXX XX C., štátna občianka SR a otec H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. F. XXX/XX, XXX XX C., štátny občan SR, v konaní o návrhu matky o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 7P/46/2023-63 zo
dňa 21.07.2023 tak, že z v e r u j e maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX
do osobnej starostlivosti a výchovy matky.

Obaja rodičia s ú o p r á v n e n í maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX
zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo
výške 50,-Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 15.06.2026.

Súd styk otca s maloletým dieťaťom n e u p r a v u j e a ponecháva ho na dohode rodičov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka – matka mal. dieťaťa sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.03.2026 domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Rodičia maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 20.05.2026 dospeli ku konsenzu
a následnému uzavretiu rodičovskej dohody podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine v znení,
ako je vyššie uvedené. Rodičovskú dohodu súd na pojednávaní schválil, nakoľko mal za to, že je
plne v záujme maloletého dieťaťa, rešpektujúc právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k
obidvom rodičom a prihliadnuc na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové
väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa
na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd rešpektoval pri rozhodnutí právo dieťaťa na
výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako aj právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného,
rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi v súlade s § 24 ods. 4, § 36 ods.
1 Zákona o rodine.

3. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť súd rozhodol v súlade s § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5 Zákona o rodine. Súd určil splatnosť výživného podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine.

4. Podľa § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

5. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e možné podať odvolanie.

Proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov nie je prípustné odvolanie.

Účastníci konania sa svojimi vlastnoručnými podpismi na prílohe k zápisnici z pojednávania vzdali podania odvolania voči petitu č. II..

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie voči výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať odvolanie voči rozsudku.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 227 ods. 1 Civilného sporového poriadku, doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním je právoplatný.

Podľa § 227 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie je právoplatný doručením.

Podľa § 376 ods. 1, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.