

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 42Ek/1908/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124369767
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Rošková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6124369767.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, 85104 Bratislava-Petržalka, IČO: 35937874, proti povinnému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. A. XXX, XXXXX B. A., právne zastúpený: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 02601 Dolný Kubín, IČO: 50120000, o vymoženie 857,07 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Martin Thomka, so sídlom exekútorského úradu Pavla Mudroňa 483/28, 03 601 Martin, pod sp. zn. 366 EX 381/24, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 42Ek/1908/2024 zo dňa 09. 07. 2025, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 42Ek/1908/2024 zo dňa 09. 07. 2025 z a m i e t a .

II. Oprávnený je p o v i n n ý n a h r a d i ť povinnému náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti so sťažnosťou oprávneného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 42Ek/1908/2024 zo dňa 09. 07. 2025 vo výške 49,90 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 03. 09. 2024 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 857,07 Eur, na základe exekučného titulu - výkaz nedoplatkov č. 1634058713, ktorý vydala Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. dňa 26. 01. 2016, právoplatný a vykonateľný dňa 27. 02. 2016.

2. Súd dňa 12. 09. 2024 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Martin Thomka, so sídlom exekútorského úradu Pavla Mudroňa 483/28, 036 01 Martin, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 366Ex/381/2024.

3. Vyšší súdny úradník uznesením sp. zn. 42Ek/1908/2024 zo dňa 09. 07. 2025 exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej aj ako „Exekučný poriadok“) zastavil (výrok I.), zároveň oprávnenému uložil povinnosť nahradiť trovy právneho zastúpenia povinného vo výške 94,68 Eur (výrok II.), a súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania vo výške 61,50 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia (výrok III.). Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že exekučné konanie je založené na výkaze nedoplatkov č. 1634058713, ktoré už bolo raz vymáhané v exekúcii EX 342/16, ktorá bola zastavená podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „ZoUNEK“) z dôvodu uplynutia rozhodnej doby. Exekúcia bola zastavená dňa 05. 04. 2022 doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu. Podľa § 9 ods. 2 ZoUNEK mal oprávnený možnosť podať nový návrh (tzv. repodaj) do 1 roka od ukončenia exekúcie, aby sa zachovalo spočívanie premlčacej lehoty podľa § 112 Občianskeho zákonníka. Pri akceptácii dátumu 05. 04. 2022, lehota na repodaj by uplynula

dňa 05. 04. 2023. Oprávnený podal návrh až dňa 03. 09. 2024 teda po viac než dvoch rokoch. Na základe vyššie uvedeného mal vyšší súdny úradník za to, že pohľadávka je premlčaná a z toho dôvodu exekúciu zastavil. Vyšší súdny úradník následne rozhodol o trovách exekúcie tak, že uložil oprávnenému povinnosť nahradiť trovy súdneho exekútora vo výške 61,50 Eur a nahradiť trovy právneho zastúpenia povinného vo výške 94,68 Eur.

4. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený v celom rozsahu sťažnosť a navrhol, aby prvostupňový súd s poukazom na § 250 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov napadnuté uznesenie zrušil. Svoju sťažnosť odôvodnil s poukazom na § 21 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zdravotnom poistení“), § 112 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „OZ“), keďže účinky zastavenia plynutia premlčacej doby má podľa § 112 druhá veta OZ aj prípad, ak u práva priznaného právoplatným rozhodnutím súdu bol podaný návrh na vykonanie exekúcie (§ 38 a nasl. Exekučného poriadku). Podľa Občianskeho zákonníka (a analogicky aj podľa Obchodného zákonníka) dochádza k prerušeniu premlčacej lehoty u právoplatne priznaného práva i tým, že sa podá návrh na exekúciu. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že počas trvania exekúcií vedených za účelom vymoženia VN 1634058713, premlčacia lehota neplynula. Zákon predpokladá, že uplynutím 3 rokov sa premlčí právo zdravotnej poisťovne vymáhať dlžné poistné. Oprávnený má tak za to, že nedošlo k premlčaniu práva vo vzťahu k VN 1634058713 celkom v sume 2 587,46 Eur a 10,00 Eur, ktoré je vymáhané v tomto exekučnom konaní. Oprávnený na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Ek/1846/2024 zo dňa 11. 03. 2025, kde sa konalo s druhým dedičom po pôvodnom povinnom. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutia súdov: uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23CoE/20/2020 zo dňa 18. 01. 2021, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27CoE/7/2021 zo dňa 27. 05. 2021 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4CoE/80/2018 zo dňa 26. 09. 2018. Oprávnený sa v rámci svojej sťažnosti nestotožnil s výrokmi II. a III. uznesenia, ktorými bolo rozhodnuté o trovách exekúcie, keďže exekúcia je vedená zákonne, na základe VN 1634058713 ako spôsobilého exekučného titulu podľa § 45 ods. 2 písm. h) Exekučného poriadku a k premlčaniu práva vymáhať dlžné poistné vo vzťahu k VN č. 1634058713 nedošlo.

5. Povinný sa vyjadril k sťažnosti oprávneného a uviedol, že považuje napadnuté uznesenie za správne a zákonné a navrhol sťažnosť oprávneného v celom rozsahu zamietnuť. Súd prvej inštancie správne právne posúdil charakter právneho vzťahu medzi oprávneným a povinným, keď konštatoval, že ide o verejnoprávny vzťah vzniknutý na základe zákonnej povinnosti platiť zdravotné poistenie, a nie o občianskoprávny vzťah. V predmetnom prípade sa jedná o výkaz nedoplatkov vydaný zdravotnou poisťovňou na základe zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, ktorý predstavuje verejnoprávny vzťah. Skutočnosť, že povinný nadobudol túto povinnosť v rámci dedičského konania, nemení verejnoprávnu povahu tohto vzťahu na súkromnoprávny. Z uvedeného dôvodu je potrebné aplikovať osobitnú úpravu premlčania stanovenú v § 21 ods. 2 zákona o zdravotnom poistení, a nie ustanovenie § 112 Občianskeho zákonníka, ktoré oprávnený nesprávne interpretuje ako ustanovenie, ktoré malo spôsobiť spočívanie premlčacej doby počas vedenia exekúcie. Povinný ďalej uviedol, že z predloženého spisového materiálu vyplýva, že exekučný titul - Výkaz nedoplatkov č. 1634058713 nadobudol právoplatnosť dňa 27. 02. 2016. Od tohto dňa začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 27. 02. 2019. Keďže zákon o zdravotnom poistení na rozdiel od Občianskeho zákonníka neobsahuje ustanovenie, podľa ktorého by podanie návrhu na vykonanie exekúcie spôsobovalo prerušenie alebo spočívanie premlčacej doby. K poukazu oprávneného na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Ek/1846/2024 zo dňa 11. 03. 2025 je podľa povinného irrelevantné, nakoľko dôvodom, pre ktorý bol návrh na zastavenie exekúcie zamietnutý bolo dobrovoľné splnenie povinnosti povinným a nie meritórne posúdenie premlčania pohľadávky súdom. Naopak povinný poukázal na rozhodnutie pod sp. zn. 69Ek/1846/2024, ktorá je právoplatne ukončená a súd zamietol sťažnosť oprávneného a uznal námietku premlčania ako opodstatnenú. K ďalším súdnym rozhodnutiam uviedol, že nijakým spôsobom nerozporujú uznesenie súdu o zamietnutí sťažnosti a už vôbec nie rozhodnutie vo veci samej, t. j. uznesenie OS BB sp. zn. 42Ek/1908/2024 zo dňa 09. 07. 2025. Povinný sa vyjadril aj k trovám exekúcie a uviedol, že súd prvej inštancie rozhodol v súlade s § 61n a § 200 a nasl. Exekučného poriadku, keďže exekúcia bola zastavená z dôvodu premlčania pohľadávky, povinný je oprávnený na náhradu účelne vynaložených trov konania vrátane trov právneho zastúpenia. Vzhľadom na vyššie uvedené, žiadal sťažnosť oprávneného ako nedôvodnú zamietnuť a priznať oprávnenému náhradu trov sťažnostného konania.

6. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení.

13. Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zdravotnom poistení“), právo vymáhať poistné, úrok z omeškania a úhradu na zdravotnú starostlivosť podľa odseku 1 sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení povinnosti zaplatiť poistné, úrok z omeškania alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak nie je ustanovené inak.

14. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 233/1999 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní (ďalej aj „ZoUNEK“), pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby.

15. Sudca prvej inštancie preskúmaním sťažnosti oprávneného, bez nariadenia pojednávania podľa § 249 CSP, a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná, a preto ju podľa § 250 ods. 1 CSP v celom rozsahu zamietol.

16. V tejto veci bolo nesporným, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 03. 09. 2024 domáhal od povinného vymožením peňažného plnenia na podklade exekučného titulu-výkazu nedoplatkov č. 1634058713, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27. 02. 2016. Ďalej nebolo sporné a pre posúdenie námietky premlčania bolo taktiež podstatné, že oprávnený sa vymožením nároku z exekučného titulu už domáhal v rámci starej exekúcie, ktorá bola vedená pred Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 2Er/456/2016, pričom táto stará exekúcia bola zastavená zo zákona podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, o čom svedčí oprávneným predložené Upovedomenie o zastavení starej exekúcie sp. zn. EX XXX/XX-X zo dňa 28. 02. 2022, pričom listom zo dňa 06. 04.2022 súdny exekútor oznámil oprávnenému ukončenie starého exekučného konania.

17. Sudca považuje za potrebné zdôrazniť, že právna úprava premlčania práva vymáhať pohľadávku sa líši najmä v závislosti od charakteru právneho vzťahu, ktorý medzi účastníkmi vzniká resp. v závislosti od právneho predpisu, na základe ktorého je tento právny vzťah založený, pričom všeobecná úprava premlčania, ktorá by sa vzťahovala na všetky druhy právnych vzťahov (napr. na súkromnoprávne a aj verejnoprávne, občianskoprávne a aj obchodnoprávne, atď.) v súčasnosti neexistuje. V súvislosti s vymáhaným exekučným titulom príslušná právna úprava, konkrétne zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, upravuje premlčanie v § 21 ods. 2 tohto zákona tak, že právo vymáhať poistné, úrok z omeškania a úhradu za zdravotnú starostlivosť sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení povinnosti zaplatiť poistné, úrok z omeškania alebo

úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak nie je ustanovené inak. Z uvedeného tak vyplýva, že pokiaľ oprávnený uplatnil exekučný titul v rámci exekúcie do 3 rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti, t.j. od 27. 02. 2016, čo sa aj stalo, keď prvý návrh na vykonanie exekúcie podal dňa 29. 04. 2016, jeho právo vymáhať tento nárok v čase začatia starej exekúcie nebolo premlčané. Následne ale došlo podľa ZoUNEk k zastaveniu starej exekúcie, čo vyplýva z Upovedomenia o zastavení starej exekúcie sp. zn. EX XXX/XX-X zo dňa 28. 02. 2022, pričom k ukončeniu starého exekučného konania došlo k 05. 04. 2022. V súvislosti so zastavením starej exekúcie dal zákonodarca oprávnenému možnosť podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie s tým, že v § 9 ods. 2 ZoUNEk upravil plynutie premlčacích a prekluzívnych lehôt tak, že pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremilčí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby. Aby teda oprávnený zabránil premlčaniu vymáhaného nároku, musel opätovný návrh na vykonanie exekúcie podať do jedného roka od ukončenia starého exekučného konania, t.j. v danom prípade musel návrh podať do 05. 04. 2023. Keďže však tak oprávnený neurobil, keď návrh na vykonanie exekúcie podal nesporne až dňa 03. 09. 2024, došlo k premlčaniu jeho vymáhaného nároku.

18. V tejto súvislosti je nevyhnutné dať do pozornosti oprávneného, že v danej veci nebolo možné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o prerušení resp. spočívaní plynutia premlčacej doby upravené v § 112 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že nárok oprávneného vymáhaný v tomto exekučnom konaní má verejnoprávnu povahu, pretože sa jedná o pohľadávku z verejného zdravotného poistenia, pričom na verejnoprávny vzťah nemožno bez ďalšieho aplikovať predpisy súkromného práva (napr. Občiansky zákonník, Obchodný zákonník). Úprava premlčania obsiahnutá v ustanovení § 21 ods. 2 zákona o zdravotnom poistení stanovuje 3 ročnú premlčaciu dobu bez toho, aby upravovala jej prerušenie alebo pretrhnutie, ako je to zakotvené v predpisoch súkromného práva, a preto záver vyššej súdnej úradníčky o neplynutí premlčacej lehoty počas starej exekúcie bol jednoznačne nesprávny. Na vznik, trvanie, zmenu, ale ani na zánik takejto pohľadávky totiž nemožno nahliadať podľa ustanovení práva súkromného, a to ani vtedy, ak sa v oblasti verejného práva používajú ustanovenia OZ alebo ObZ, pretože na použitie uvedených predpisov odkazuje zákon z oblasti práva verejného (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 20. februára 2003, sp. zn. SŽ-o-KS 87/03, R 8/2005). Ak dlh dlžníka z exekučného titulu voči oprávnenému, ktorý vznikol ako nedoplatok na zdravotnom poistení, je dlhom podľa práva verejného, spravuje sa aj tento dlh rovnakými princípmi ako napr. nedoplatky na daniach, pokutách, penále, peňažných trestoch a pod. V dôsledku uvedeného tak oprávnený po skončení starého exekučného konania mal k dispozícii len jeden rok na uplatnenie exekučného titulu k vymoženiu, aby sa vyhol premlčaniu práva na vymáhanie nedoplatku na zdravotnom poistení.

19. Oprávnený poukázal na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Ek/1846/2024 zo dňa 11. 03. 2025, ktorým súd návrh povinného (ďalšieho dediča popri povinnom v tomto konaní) zamietol. V predmetnom sudca uvádza, že toto uznesenie bolo napadnuté sťažnosťou, avšak súd o sťažnosti meritórne nerozhodol, keďže v čase pred rozhodnutím o sťažnosti došlo zo strany povereného súdneho exekútora k doručeniu upovedomenia o ukončení exekúcie zo dňa 10. 04. 2025 z dôvodu, že došlo k vymoženiu nároku. Konanie o sťažnosti bolo zastavené uznesením zo dňa 22. 04. 2025 z dôvodu odpadnutia procesných podmienok, a síce že došlo k zastaveniu exekúcie zo strany súdneho exekútora. Z takto nastolenej procesnej situácie došlo k strate práva, resp. povinnosti exekučného súdu rozhodnúť o podanej sťažnosti povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka. Sťažnostný súd tak nemal inú možnosť ako konanie o podanej sťažnosti povinného zastaviť. Vzhľadom na tieto skutočnosti musí preto sudca uzavrieť, že právny názor vyššieho súdneho úradníka obsiahnutý v uznesení sp. zn. 15Ek/1846/2024 zo dňa 11. 03. 2025 nebol právne aprobovaný sudcom v rámci sťažnostného konania, a preto vo vzťahu k exekučnému konaniu sp. zn. 42Ek/1908/2024 ho nemôže považovať za právne relevantný. Nad rámec vyššie uvedeného sudca uvádza, že sa nestotožňuje s právnym závermi obsiahnutými v uznesení, na ktoré oprávnený poukázal. K poukazu oprávneného na rozhodnutia Krajských súdov, sudca konštatuje, že nie je možné prijať záver, že by sa po skončení exekučného konania v roku 2022 malo plynutie premlčacej doby predĺžiť alebo obnoviť a tiež v predložených rozhodnutiach sa neaplikoval zákon č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

20. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia právnych predpisov, súd sťažnosť oprávneného podľa § 250 ods. 1 CSP ako nedôvodnú zamietol.

21. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

23. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov).

24. Povinný si v súvislosti s konaním o tejto sťažnosti (vyjadrenie k sťažnosti) uplatnil trovy právneho zastúpenia. Povinný bol v sťažnostnom konaní úspešný, preto mu sudca podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 2 písm. c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov priznal nárok na náhradu trov sťažnostného konania v celkovej výške 49,90 Eur. Ten pozostával z odmeny za jeden právny úkon vo výške 25,73 Eur (ako 1/2 zo základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 51,45 Eur počítanej z hodnoty sporu 857,07 Eur); 14,84 Eur ako režijný paušál za rok 2025 a 23 % DPH (9,33 Eur), ktoré mu má nahradiť oprávnený, keďže mu zastavenie exekúcie možno pričítať (premlčacia doba vymáhať nárok priznaný exekučným titulom uplynula ešte pred začatím exekúcie a povinný sa premlčania dovoľal vznesenou námietkou).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).