

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5CoCsp/38/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618205148  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7618205148.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a členiek JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Zuzany Stolárovej v spore žalobcu A. H.E., H.. XX.X.XXXX, R. C. S. XX, XXX XX S., proti žalovanému: 365.bank, a. s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpenému: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, o určenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 14. decembra 2020 č.k. 3Csp/79/2018 - 61 takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Stranám sporu nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým rozsudkom určil, že úver zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 7.12.2009, je bezúročný a bez poplatkov (výrok I/) a vyslovil, že žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške, ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku (výrok II/).

2. Vyhovel tak v celom rozsahu žalobe žalobcu, namietajúceho skutočnosť, že žalovaný nepostupoval podľa ustanovení § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z.z.. Pri rozhodovaní vychádzal súd zo zistenia, že dňa 7.12.2009 strany sporu uzavreli zmluvu o úvere - dostupná pôžička číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný ako veriteľ poskytol žalobcovi ako dlžníkovi úver vo výške 3.500 eur, pričom v zmluve boli uvedené tieto údaje: dátum prvej splátky 7.1.2010, výška mesačnej splátky 88,29 eur, poistenie - základný súbor poistenia, počet mesačných splátok 70, dátum každej ďalej platby k 7. dňa v mesiaci, dátum konečnej splatnosti 7.10.2015, celková výška nákladov 2.333,72 eur, priemerná RPMN na trhu 18,45 %, RPMN banky v 213,34 % a úroková sadzba 19,5 %. Vec súd právne posúdil podľa § 137 CSP, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1 a 2, § 53 ods. 6, § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, v čase podpísania zmluvy o úvere medzi žalobcom a žalovaným platných a účinných ustanovení § 4 ods. 1 až 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, článku 8 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/48/ ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/ ES, a uzavrel, že posudzovaný úver je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu absencie obligatórnych náležitostí zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. i/ a j/ zákona č. 258/2011 Z.z., vychádzajúc z úsudku, že ročná percentuálna miera nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bod i/ a výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov neboli uvedené správne, t.j. sú uvedené v zmluve nesprávne, v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa, nakoľko aj suma splátok poistného, ktoré mali byť uhrádzané žalobcom počas celej doby trvania úverového vzťahu, nebola do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov zahrnutá.

3. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie aplikáciou § 255 ods. 1 CSP a plným úspechom žalobcu v spore.

4. Žalobca podal proti tomuto rozsudku odvolanie. V odvolaní uviedol, že žiada o vyplatenie náhrady trov konania v plnom rozsahu.

5. Na výzvu súdu prvej inštancie, aby žalobca svoje podanie označené ako odvolanie doplnil a upresnil, či ide o odvolanie proti rozsudku alebo žiadosť o uhradenie trov konania, žalobca uviedol, že sa odvoláva voči rozhodnutiu, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Tvrdil, že úver je už splatený a banka napriek tomu požiadala jeho zamestnávateľa o zrážky zo mzdy (č.l. 75 súdneho spisu).

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol odmietnuť odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. b) CSP, lebo žalobca bol v spore v plnom rozsahu úspešný, a preto nie je osobou oprávnenou podať odvolanie, alebo odvolanie žalobcu odmietnuť v zmysle § 386 písm. d) CSP, lebo odvolanie žalobcu trpí vadami podľa § 363 CSP, ktoré neboli odstránené.

7. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr, než pristúpil k prejednaniu odvolania žalobcu, zaoberal sa otázkou prípustnosti odvolania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. b) CSP ako podané neoprávnenou osobou a tiež podľa § 386 písm. d) CSP, ako nemajúce náležitosti vyžadované zákonom.

8. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

10. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

11. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov. Odvolanie doručí súd prvej inštancie ostatným subjektom, a ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, vyzve ich, aby sa k odvolaniu vyjadrili, a určí na vyjadrenie lehotu nie kratšiu ako desať dní (§ 373 ods. 3 CSP).

12. Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

13. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že popri všeobecných náležitostiach podania, označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, ako i uvedenie dôvodov odvolania, t.j. konkretizácia, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a tiež odvolací návrh, tvoria podstatnú časť odvolania, nedostatok ktorej má za následok odmietnutie odvolania (§ 386 písm. d/ CSP). V prípade, že odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania, odvolateľa ale nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 CSP).

14. Pokiaľ odvolanie po uplynutí odvolacej lehoty neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nemožno z obsahu odvolania vyvodíť, odvolací súd bez ďalšieho odvolanie odmietne podľa § 386 písm. d) CSP, keďže absencia relevantného odvolacieho dôvodu je takou vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

15. Z obsahu odvolania žalobcu v podstate vyplýva, že žalobca žiada o vyplatenie náhrady trov konania v plnom rozsahu. Po výzve súdu žalobca upresnil, že sa odvoláva voči rozhodnutiu, že úver je bezúročný a bez poplatkov, tvrdiac, že úver je už splatený a banka napriek tomu požiadala jeho zamestnávateľa o zrážky zo mzdy.

16. Z uvedeného je nutné vyvodíť, že žalobca jednak nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania, lebo mu napadnutým rozhodnutím žiadna ujma nevznikla v procesnej situácii, ak žalobca mal bezpochyby v spore plný úspech. Súd totiž žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu a ako úspešnej strane sporu súd žalobcovi priznal i nárok na plnú náhradu trov konania. Zároveň podanie žalobcu označené ako odvolanie neobsahuje vyššie uvedené náležitosti vyžadované zákonom, a to predovšetkým odvolacie dôvody a ani odvolací návrh, pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Z týchto dôvodov odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako odvolanie žalobcu odmietnuť podľa § 386 písm. b) a d) CSP.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému vzhľadom na odmietnutie odvolania žalobcu trovy odvolacieho konania nevznikli a v odvolacom konaní neúspešný žalobca na ich náhradu nemá právo.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje

sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).