

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/90/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119392182
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:6119392182.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, proti žalovanému: B. E., nar. XX.X.XXXX, bytom N. F. XXX v konaní o zaplatenie 449,38 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou pôvodne podanou na upomínací súd Okresný súd Banská Bystrica, vedenou pod sp. zn. 33Up/1321/2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 449,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 449,38 eur od 30.4.2019 do zaplatenia a náhrady trovy konania. Uviedol, že jeho právny predchodca (Home Credit Slovakia, a.s.) ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 4.1.2014 zmluvu č. 4401008466. Na základe tejto zmluvy boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 3 044,57 eur a uhradil iba sumu 2 595,19 eur. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2 509,81 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 518,85 eur, z riadneho úroku vo výške 700,93 eur, z úroku z omeškania vo výške 282,58 eur a z poplatkov vo výške 7,45 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 449,38 eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (3 044,57 eur - 2 595,19 eur = 449,38 eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 33Up/1321/2019 zo dňa 15.1.2020, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na adrese uvedenej v žalobe nebol žalovaný zastihnutý. Okresný súd Banská Bystrica potom, ako žalobca navrhol pokračovať v konaní, v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní, postúpil vec tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému.

3. Tunajšiemu súdu sa nepodarilo doručiť žalobu s prílohami vrátane poučení spolu s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe žalovanému do vlastných rúk. Súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného prostredníctvom dožiadania OR PZ v Starej Ľubovni, odboru kriminálnej polície, oddelenia pátrania a kriminalisticko - technických činností. Nakoľko sa nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu žalovaného, súd podľa § 116 ods. 2 CSP doručil vyššie uvedené písomností oznámením na úradnej tabuli súdu a

webovej stránke súdu, pričom sa písomnosť po 15 dňoch od oznámenia považuje za doručení, a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Podľa § 297 súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporené a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Nakoľko v zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP boli splnené všetky podmienky súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom oznam v zmysle § 219 ods. 3 CSP bol zverejnený dňa 8.6.2021 na úradnej tabuli súdu ako i na webovej stránke súdu, a to že dňa 30.6.2021 o 9.00 hod. bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi doloženými v súdnom spise, a to najmä so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a o revolvingovom úvere č. 4401008466, Úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., kód úverových podmienok ISS213, zmluvou o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, prehľadom čerpania úveru a úhrad, výzvou k splateniu celého úveru, oznámením o postúpení pohľadávky a pokusom o zmier.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

8. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere č. 4401008466 zo dňa 4.1.2014 súd zistil, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ poskytla žalovanému spotrebiteľský účelový úver vo výške 528,45 eur na kúpu tovaru špecifikovaného ako spáľňa s predajnou cenou 857,00 eur, pričom žalovaný uhradil v hotovosti sumu 328,55 eur. Tento úver sa zaviazal žalovaný vrátiť v 12 mesačných splátkach vo výške po 50,81 eur, súčasťou ktorých bol úrok z úveru s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 22,22 % s tým, že veriteľovi bol žalovaný povinný zaplatiť celkom sumu 591,60 eur. Prvá splátka úveru bola splatná dňa 4.2.2014, všetky nasledujúce splátky vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci. Dátum konečnej splatnosti úveru bol 15.1.2015. Zmluva obsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“) vo výške od 22,4 % a o priemernej RPMN vo výške 45,94 %. Neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvorili ÚP. Súčasťou textu zmluvy za slovami REVOLVINGOVÝ ÚVER je aj nezvýraznená veta: „Klient podpisom uzatvára zmluvu o revolvingovom úvere a súčasne žiada spoločnosť (pozn. Home Credit Slovakia, a.s.), aby mu v prípade zaslaní platobnej karty zaslala návrh zmluvy o platobných službách, a súhlasí s tým, že tento návrh môže byť akceptovaný aktiváciou karty.“ V bodoch 77. až 80. sú údaje o RPMN: 43,40 %, o výške kreditného limitu (úverového rámca): 500,- eur, o ročnej úrokovej sadzbe: 26,28 % p. a. a o priemernej RPMN: 25,09 % s tým, že termín mesačnej splátky je vždy k 20. dňu v mesiaci. Tento text je osobitne podpísaný iba žalovaným.

9. Z Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., kód úverových podmienok ISS213, súd zistil, že predstavujú husto písaný dokument s veľkosťou písma do 2 mm. Úverová zmluva sa stáva platnou a účinnou podpisom posledného z účastníkov zmluvy (hlava 2, § 3 ÚP). Žalovaný bol povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú uvedené v úverovej zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky, poplatok za vedenie úverového účtu a prípadne aj úhrada za poistenie (hlava 5., § 1 úverových podmienok). Žalovaný bol povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie veriteľa v prípade, že sa oneskoril s platením minimálne dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace (hlava 7., § 3 písm. a/ ÚP). Ak zmluvné strany uzatvorili aj zmluvu o revolvingovom úvere, je klient oprávnený čerpať revolvingový úver opakovane, prostredníctvom karty za podmienok stanovených v týchto ÚP. Úverovú kartu je veriteľ oprávnený klientovi zaslať, ak tento si bude riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce pre neho z úverovej zmluvy, z ÚP a z platných právnych predpisov. Zmluva o revolvingovom úvere sa stáva platnou jej podpisom a účinnou okamihom aktivácie karty. Ak nie je karta riadne a včas aktivovaná v lehote 3 kalendárnych mesiacov od zaslania karty klientovi, uplynutím tejto lehoty je veriteľ oprávnený vykonať blokáciu karty. Zmluvné strany si dohodli úverový rámec vo

výške 500,- eur. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená na dobu neurčitú (hlava 8., § 1 až § 4, § 9 ÚP). Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver v pravidelných mesačných splátkach, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k 20. dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po zúčtovacom období, v ktorom došlo k prvému čerpaniu, a teda k poskytnutiu revolvingového úveru. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté dohodnuté úroky, príslušná časť čerpaného revolvingového úveru a poplatky a prípadné sankcie (hlava 11., § 1 a § 2 ÚP). Výška pravidelnej mesačnej splátky revolvingového úveru sa mení v závislosti na výške nesplatennej dlžnej čiastky. V prípade, že takto vypočítaná výška splátky revolvingového úveru bola nižšia ako 12,- eur (tzv. splátkové minimum), platí, že splátka revolvingového úveru je vo výške splátkového minima s výnimkou prípadu, kedy celková dlžná čiastka bude k poslednému dňu zúčtovacieho obdobia nižšia ako 12,- eur. V takomto prípade je splátka revolvingového úveru vo výške nesplatennej dlžnej čiastky. Výšku splátky môže veriteľ jednostranne meniť, a to zmenou percenta a zmenou splátkového minima. (hlava 12., § 1 ÚP). V hlave 12., v § 2 ÚP je uvedený príklad pre výpočet RPMN. Súčasťou ÚP sú aj informácie o poistení dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009, ktoré upravujú predovšetkým podmienky prijatia do poistenia, poistné udalosti, poistné obdobie, poistnú čiastku a limit poistného plnenia, oprávnené osoby.

10. Výzvou zo dňa 24.11.2016 k splateniu celého úveru spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. vyzvala žalovaného na úradu celého nesplateného úveru č. 6401020456 poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. 4401008466 v sume 1.812,22 eur do 15 dní od odoslania výzvy. Výzvu odoslala na poštovú prepravu dňa 28.11.2016.

11. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, žalovaný zo zmluvy o revolvingovom úvere čerpal prvýkrát sumu 100,- eur dňa 1.2.2014 výberom z bankomatu, naposledy čerpal sumu 40,- eur dňa 13.5.2015 taktiež výberom z bankomatu. Celkom uskutočnil 51 transakcií, a to formou výberu z bankomatu alebo plátbou kartou, v celkovej sume 3 044,57 eur. Z tohto záväzkového právneho vzťahu uhradil celkom sumu 2 595,19 eur.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.4.2019 bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená spoločnosťou Home Credit, a.s. na žalobcu. Pokusom o zmier zo dňa 6.9.2019 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy z pohľadávky postúpenej mu spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. pod variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, ktorú vyčíslil sumou 2.542,89 eur pozostávajúcou z neuhradeného úveru v sume 1 518,85 eur, z úrokov v sume 33,08 eur, zo sankčných úrokov v sume 282,58 eur, zo zmluvných úrokov v sume 700,93 eur a z poplatku vo výške 7,45 eur. Žalovaného upozornil, že ak dlžnú sumu nezaplatí na uvedený účet do 13.9.2019, pristúpi k uplatneniu predmetnej pohľadávky súdnou cestou.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

13. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere (ďalej len "Obchodný zákonník") zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

16. Podľa § 37 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 40 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ a spotrebiteľ.

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré samá vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 53c OZ ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

25. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, ďalej len ZSÚ (platný a účinný v čase uzatvorenia zmluvy), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

26. Podľa § 2 písm. d) ZSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 7 ods. 1 ZSÚ, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru..

28. Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

29. Podľa § 11 ods. 1 ZSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

30. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

32. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok, stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

33. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

34. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

35. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

36. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

37. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k právnomu záveru:

38. V danom prípade odvodzuje žalobca svoj žalobný nárok iba od zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá bola podľa jeho názoru, uzavretá ako neoddeliteľná súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 4.1.2014. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere aj zmluva o revolvingovom úvere sú spotrebiteľskými zmluvami podľa zákona č. 129/2010 Z. z., ako aj podľa Občianskeho zákonníka, nakoľko pôvodný veriteľ poskytol žalovanému plnenie v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmlúv a pri plnení zo zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keďže žalovaný je v zmluve označený identifikačnými údajmi typickými pre označenie fyzickej osoby nepodnikateľa, akými sú meno, priezvisko, rodné číslo, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu. V danom prípade ide o tzv. formulárovú zmluvu na predtlačenom formulári, do ktorej boli dopísané iba niektoré údaje. Keďže pôvodný veriteľ na základe tejto zmluvy poskytol žalovanému úver, predmetný záväzkový vzťah posudzoval súd primárne podľa zákona č. 129/2010 Z. z. ako spotrebiteľský úver a podporne podľa § 52 až § 54 OZ. Na aplikácii osobitných zákonov na ochranu spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka na predmetný záväzkový vzťah nič nemení ani skutočnosť, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom (§ 261 ods. 6 písm. d/ OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ani prípadné zmluvné dojednanie o voľbe režimu Obchodného zákonníka na predmetný zmluvný vzťah, nakoľko prednostná aplikácia ustanovení Občianskeho zákonníka pred normami obchodného práva na všetky záväzkové právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, je výslovné upravená v § 52 ods. 2 OZ.

39. Nakoľko predmetom sporu nebola pohľadávka žalobcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na kúpu tovaru zo dňa 4.1.2014, touto zmluvou sa súd pri dokazovaní viac nezaoberal. Ohľadom podstatných náležitostí zmluvy o revolvingovom úvere (zmluvné strany, záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky do určitej sumy - úverový rámec, výška tohto úverového rámca a záväzok dlžníka vrátiť tieto peňažné prostriedky a zaplatiť úrok) možno konštatovať, že zmluva o revolvingovom úvere (v jej písomnej podobe) neobsahovala jednoznačné uvedenie podstatnej náležitosti zmluvy o úvere, a

to výšku úverového rámca, keďže táto mohla byť (a v danom prípade s poukazom na čerpanie zo dňa 14.1.2015 vo výške 627 eur zjavne bola) aj zvýšená na čiastku stanovenú dlžníkom a to až do tzv. maximálnej čiastky oznámenej žalovanému žalobcom. Nedostatok písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.) zákon nesankcionuje absolútnou neplatnosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako tomu bolo podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného do 10.06.2010 (tento zákon bol zrušený a nahradený práve zákonom č. 129/2010 Z. z.). Na rozdiel od tejto predchádzajúcej právnej úpravy zákon č. 129/2010 Z. z., sankcionuje nedostatok písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods.1 tým, že poskytnutý spotrebiteľský úver na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere neuzavretej v písomnej forme sa podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., považuje za bezúročný a bez poplatkov.

40. Ďalej však súd ex offa skúmal, či boli splnené požiadavky stanovené pre spotrebiteľskú zmluvu podľa § 53c OZ, ktorého ustanovenie s účinnosťou od 01.06.2010 zaviedlo absolútnu neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy z dôvodu formálnej chyby, za ktorú sa považuje skutočnosť, že predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa vyhotovuje v písomnej forme, sú uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy okrem veľkosti písma použitého pri názve zmluvy alebo pri označení jej častí. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd prihliada ex offa, teda bez toho, aby to ktorákoľvek zmluvná strana (strana sporu) namietala. V súvislosti s uvedeným možno bez najmenších pochybností konštatovať, že samotný text uvedený v úverovej zmluve č. 4401008466, že: „klient podpisom uzatvára zmluvu o revolvingovom úvere a súčasne žiada Spoločnosť, aby mu v prípade zaslania platobnej karty zaslala návrh zmluvy o platobných službách a súhlasí s tým, že tento návrh môže byť akceptovaný aktiváciou karty.“, ako aj text jednotlivých zmluvných podmienok revolvingového úveru bol uvedený zjavne menším písmom ako iná časť tejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí (napr. jednotlivé do predtlaču zmluvy doplnené osobné údaje o žalovanom ako klientovi, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere). Toto dojednanie je uvedené v spodnej časti predtlačenej tlačiva úverovej zmluvy drobným, voľným okom ťažko čitateľným písmom a toto ustanovenie nie je žiadnym spôsobom oddelené, či inak vymedzené /napríklad veľkosťou, či hrúbkou písma/ od predchádzajúceho textu. Na základe uvedeného možno považovať spornú zmluvu o revolvingovom úvere za neplatnú v zmysle § 53c OZ v znení účinnom od 01.06.2010 do 31.05.2014.

41. Súd poznamenáva, že je nepochybné, že žalovaný nemal v procese uzatvárania zmluvy pri svojich rozhodnutiach a to pri podpise zmluvy s náhodným dojednaním o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere a následne pri doručení kreditnej karty písomne k dispozícii všetky tie údaje, ktoré predpokladá zákon o spotrebiteľských úveroch. Takémuto konaniu žalobcu preto nemožno poskytnúť právnu ochranu a dojednanie zmluvy o úvere je potrebné v zmysle § 39 OZ vyhodnotiť ako neplatné. Spôsob, akým mala byť uzavretá sporná zmluva o revolvingovom úvere, súd považuje za nekalú obchodnú praktiku - klamlivé konanie a opomenutie v zmysle § 7 zákona č. 250/2007 Z. z. Súd ma za to, že žalobca ako dodávateľ dosiahol uzavretie spornej zmluvy o revolvingovom úvere v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti, v podstate vnútil žalovanému v rámci právneho úkonu, ktorý žalovaný primárne chcel uzavrieť- uzavretie zmluvy o úvere, ktorým by bol financovaný predmet kúpy aj uzavretie iného právneho úkonu, a to práve uzavretie spornej zmluvy o revolvingovom úvere. Navyše dotknutá časť o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere bola oproti ostatnej časti úverovej zmluvy uvedená ešte menším písmom (na hranici čitateľnosti) zjavne vyvolávajúc u priemerného spotrebiteľa dojem len nejakej upresňujúcej nepodstatnej časti úverovej zmluvy, ktorú žalovaný primárne so žalobcom uzatváral. Ak teda bolo uzavretie spornej zmluvy o revolvingovom úvere dosiahnuté prostredníctvom zákazaného konania dodávateľa, možno uzavrieť, že sporná zmluva bola uzavretá v rozpore so zákonom a teda je absolútne neplatná v zmysle § 39 OZ. Na tomto závere nič nemení ani tá skutočnosť, že predmetná zmluva mala nadobudnúť účinnosť až aktiváciou platobnej karty. Absolútne neplatná zmluva (t.j. neplatná s účinkami ex tunc, teda od samotného počiatku) totižto nikdy nemôže nadobudnúť právne účinky. Absolútna neplatnosť právneho úkonu totiž nastáva bez ďalšieho zo zákona a hľadá sa naň, ako keby nebol urobený. Súd v tejto súvislosti poukazuje na posudzovanie platnosti zmluvy o revolvingovom úvere v obdobnej veci Okresným súdom Žilina vedenom pod sp. zn.6Csp/201/2017 zo dňa 22.02.2019.

42. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neplatná a žaloba nedôvodná a preto ju súd v celom rozsahu zamietol.

43. Pre úplnosť súd konštatuje, že žalobcovi v konaní nemohlo vzniknúť ani právo na vydanie bezdôvodného obohatenia plnením z neplatného právneho úkonu. Keďže žalovanému bola na základe vyššie uvedeného neplatného právneho úkonu poskytnutá suma 3 044,57 eur s dátumom posledného čerpania podľa výpisu z úverového účtu dňa 13.5.2015 (v súlade s predloženým výpisom z účtu) a žalovaný plnil celkovo sumu 2 595,19 eur (v súlade s predloženým výpisom z účtu), žalobcovi by vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Právo žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia sa však v zmysle § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka premlčuje za dva roky odo dňa, keď sa žalobca dozvedel, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a že na jeho úkor sa obohatil žalovaný, najneskôr za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo. S ohľadom na vyššie uvedené dôvody neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere je nevyhnutný záver, že žalobca musel od samotného začiatku, teda od uzatvorenia zmluvy o úvere vedieť, že zmluva o revolvingovom úvere, ktorú sa snažil inkorporovať do textu zmluvy o úvere, je neplatným právnym úkonom. Potom platí, že od okamihu, kedy žalobca žalovanému poskytol dňa 13.5.2015 (deň posledného čerpania) peňažné prostriedky na základe takejto neplatnej zmluvy o revolvingovom úvere, žalobca vedel, že ide o plnenie na základe neplatného právneho úkonu, teda o bezdôvodné obohatenie a že bezdôvodne obohateným na jeho úkor je žalovaný, ktorému peňažné prostriedky poskytol. Od uvedeného dňa tak začala plynúť subjektívna dvojročná premlčacia lehota práva žalobcu na vydanie uvedeného bezdôvodného obohatenia od žalovaného. Táto uplynula dňa 13.5.2017, pričom žaloba žalobcu bola podaná na súd až dňa 8.10.2019, teda po jej márnom uplynutí, ako aj po uplynutí 3-ročnej objektívnej premlčacej doby podľa § 107 OZ. Súd prihliadol na premlčanie s poukazom na usa. § 54 a OZ. Z uvedeného dôvodu právo žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia od žalovaného je premlčané a žaloba je preto celkom nedôvodná.

O trovách konania súd rozhodol takto:

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Vzhľadom na výsledok konania vznikol žalovanému nárok na náhradu trov v plnom rozsahu. Žalovaný si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil, zo spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú a nakoľko bol v konaní pasívny, súd ani nemohol zistiť jeho stanovisko k otázke trov. Preto súd žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.