

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/150/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321201828  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321201828.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletého S. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, za účasti matky I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, právne zastúpenej JUDr. Jánom Martincom, advokátom, Werferova 1, Košice - Juh a otca S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Matka podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh, ktorým navrhla aby súd nariadil neodkladné opatrenie „I. Maloletý S. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať najneskôr do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu práv a povinností k maloletému S. J., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX.“

Návrh bol odôvodnený tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn.: 8P/76/2020 zo dňa 17.07.2020, súd rozviedol manželstvo a súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva a maloletí S. a S. boli zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch.

Dňa 30.04.2021 podala matka na súd návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, ktorým žiada, aby súd zveril jedno z dvoch detí maloletého S. J., narodeného XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti, lebo S. je potvrdená nerovnomerná úroveň školských vedomostí s vývinovými poruchami učenia - dyslexia, dysgrafia a dyskalkúlia, pre ktorú si vyžaduje viac pozornosti a starostlivosti, ktorej sa mu však od otca nedostáva. S. má na základnej škole individuálny výchovnovzdelávací plán, ktorý sa mu darí naplňovať len v starostlivosti matky. Už od narodenia mladšieho syna S. matka vnímala nerovnomernosť vzťahu otca k staršiemu synovi S. a mladšiemu S.. S. má od mala oveľa horší vzťah s otcom. S. má pociťovať protežovanie staršieho S. a nerovnaké zaobchádzanie otca s ním a s S.. S. sám vravel, že ho otec nemá rád tak ako S. a mu nie je príjemné byť s otcom. Podľa slov S., otec má S. pochváliť aj za to, keď sa k nemu zle správa. S. si má v otcovej prítomnosti na S. dovoliť omnoho viac a S. sa matke sťažuje na to, že mu otec má zakazovať telefonovať aj písať si s matkou a S. má matke hovoriť, že chce od otca utiecť. Narušený vzťah S. s otcom je potvrdený závermi prvého psychologického nálezu predloženého súdu. Matka za problematický pokladá matka aj vzťah medzi bratmi, lebo starší, vyspelejší a podporovaný syn má skúšať, čo si voči mladšiemu môže dovoliť a mladší S. nemá v takýchto situáciách oporu u otca. Matka sa od S. dozvedela, že 13.05.2021 otec mal s S. absolvovať (v poradí druhé) psychologické vyšetrenie v Prešove a S. mal matke opisovať vyšetrenie tak, že otec sa mal s doktorom zavrieť do inej miestnosti a jeho sa nikto nič nepýtal a ak sa ho niečo pýtal, vtedy mal odpovedať otec. Z obavy o nepresnosť vyšetrenia S. v máji 2021 absolvovaného s otcom, rozhodla sa matka podstúpiť s S. (v poradí tretie) psychologické vyšetrenie - u iného psychológa ako dňa 12.02.2021 s ešte horšími závermi, preto bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré potvrdá aspoň do skončenia konania o úpravu práv a povinností k maloletému S.. K návrhu bol doložený nález

psychológa zo dňa 12.02.2021 a zo dňa 20.05.2021. Dňa 02.06.2021 bol návrh doplnený o vyjadrenie matky, ktorým požiadala o kladné posúdenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Kolízny opatrovník súdu doručil správu zo dňa 08.06.2021, z ktorej vyplynulo, že zisťoval názor maloletých detí, pri ktorom S. uviedol, že jemu je jedno ako sa mladší brat rozhodne, jemu striedava starostlivosť vyhovuje, on je spokojný tak, ako to teraz je. Maloletý S. pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že vie o čo ide, že mamka ho chce do svojej starostlivosti a podľa jeho vyjadrenia, ktoré bolo zo začiatku neisté (bál sa) vyplynulo, že on chce byť u mamky, ale chce byť aj s ockom a bratom a on nevie, čo má na to vlastne povedať. Maloletý S. nebol veľmi zhovorčivý, aj sa rozplakal, ale nakoniec uviedol, že on chce byť hlavne u mamky a k ockovi chodiť na víkendy aj cez prázdniny. Mal ešte otázku, či by to nemohol odskúšať ako to bude a potom sa rozhodnúť. Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje maloletého S. zveriť neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti matky a maloletého S. ponechať v striedavej starostlivosti oboch rodičov. Stretávanie maloletého S. s otcom navrhol upraviť každý druhý víkend od piatka poobedia do nedele večer v týždňoch, kedy má otec v starostlivosti staršieho S. a navrhol výživne neupravovať a ponechať tak, ako to bolo určené rozsudkom sp. z. 8P/76/2020, po 50,-eur na každé dieťa k rukám matky.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Na nariadenie neodkladného opatrenia sa alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladné a iné opatrenia súdu upravené v ( CMP) sú rozčlenené na (1) neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého (§ 365), (2) neodkladné opatrenie vo veciach výživného (§ 366), (3) neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367), (4) neodkladné opatrenie o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (§ 368) a (5) opatrenie na zabezpečenie dôkazu (§ 369).

Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Účelom uvedenej úpravy je okamžitá ochrana života, zdravia alebo vývoja dieťaťa, ak je tu dôvodná hrozba.

4. Súd po preskúmaní spisového materiálu pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/76/2020 zistil, že manželstvo rodičov bolo rozvedené dňa 17.06.2020 a rodičia sa dohodli na úprave práv a povinností tak, že obe maloleté deti S. aj S. budú v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Na súde je začaté konanie, začaté na návrh matky, vedené pod sp. zn. 8P/121/2021 a v tomto konaní žiada, aby súd zmenil vyššie uvádzaný rozsudok a rozhodol o deťoch tak, že starší S. má byť zverený do osobnej starostlivosti otca a mladší S. má byť zverený do osobnej starostlivosti matky. V konaní súd vytýčil termín pojednávania na deň 13.08.2021, avšak tento termín bol na žiadosť právneho zástupcu matky (rovnakého ako v tomto konaní) pre čerpanie jeho dovolenky, odročený na deň 10.09.2021.

5. Pri posudzovaní neodkladného opatrenia súd nemá možnosť zistiť všetky okolnosti potrebné pre posúdenie a skutočnosti uvádzané matkou, že S. má zdravotné obmedzenia a potrebuje aj individuálny prístup zo strany všetkých je fakt, ktorý trvá od jeho narodenia, teda nejde o novú skutočnosť, ktorá by mala mať za následok potrebu zmeny úpravy práv a povinností dohodnutých rodičmi v predchádzajúcom konaní.

6. Neodkladné opatrenie je nástrojom, ktorý má byť použitý v mimoriadnych situáciách, nie nástrojom slúžiacim na dosiahnutie skoršieho, (želaného rozhodnutia - využijúc na to inštitút neodkladného opatrenia), o ktorom súd musí rozhodnúť v krátkej zákonom určenej lehote. Súd je povinný v súlade s ust. § 35 Civilného mimosporového poriadku zistiť skutočný stav veci v prebiehajúcom konaní, ktoré mohlo prebehnúť už v mesiaci august a žiadosť advokáta matky, ktorý požiadal o odročenie pojednávania pre dôvod na jeho strane, súd utvrdil v tom, že nejde o vec, ktorá neznesie odklad. Na zverení oboch detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov sa títo dohodli v konaní o rozvod manželstva a k zmene takéhoto rozhodnutia môže dôjsť iba v rámci konania o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v zmysle § 111 písm. b) CMP, ktoré prebieha, preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.