

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoCsp/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818202246
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5818202246.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov Mgr. Andreja Kekelyho a JUDr. Martiny Mochnáčovej, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. XXX, o zaplatenie sumy 6.884,71 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 11Csp/79/2018-78 zo dňa 16.12.2020, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 11Csp/79/2018-78 zo dňa 16. 12. 2020 v časti výroku I. o určení zročnosti plnenia mení tak, že žalovaná je povinná zaplatiť sumu 6.884,71 Eur s úrokom vo výške 106,07 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 2,20 Eur, s úrokom z nezaplatenej istiny vo výške 6.884,71 Eur vo výške 5,90 % ročne od 19.10.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.884,71 Eur od 19.10.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 106,07 Eur od 19.10.2018 do zaplatenia a poplatky za poistenie vo výške 5,14 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. V časti výroku I. o uložení povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 6.884,71 Eur s úrokom vo výške 106,07 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 2,20 Eur, s úrokom z nezaplatenej istiny vo výške 6.884,71 Eur vo výške 5,90 % ročne od 19.10.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.884,71 Eur od 19.10.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 106,07 Eur od 19.10.2018 do zaplatenia a poplatky za poistenie vo výške 5,14 Eur, zostáva rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 11Csp/79/2018-78 zo dňa 16. 12. 2020 nedotknutý.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 6.884,71 Eur s úrokom vo výške 106,07 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 2,20 Eur, s úrokom z nezaplatenej istiny vo výške 6.884,71 Eur, vo výške 5,90 % ročne od 19.10.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.884,71 Eur od 19.10.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 106,07 Eur od 19.10.2018 do zaplatenia a poplatky za poistenie vo výške 5,14 Eur v mesačných splátkach po 70,00 Eur, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. V prípade omeškania niektorej splátky žalovaná stratí výhodu splátok (výrok I.). O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť nahradiť ich žalobcovi v rozsahu 100 %, s tým, že ich výška bude vyčíslená v uznesení vydanom po právoplatnosti rozsudku (výrok II.).

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že dňa 15.12.2020 doručila žalovaná súdu vyjadrenie, v ktorom uznala svoj záväzok uplatnený žalobcom v tomto konaní. Požiadala o povolenie splátok dlhu, pretože okrem záväzku voči žalobcovi má ešte iné splátky, ktoré sú vo výške približne 200,00 Eur a jej

mesačný plat dosahuje 600,00 Eur. Z uvedeného dôvodu okresný súd postupoval v zmysle § 282 CSP a rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku. S prihliadnutím na požiadavku žalovanej na úhradu záväzku v splátkach, konajúci súd túto rešpektoval a povolil jej splácať dlh v splátkach po 70,00 Eur mesačne, ktoré považoval vzhľadom na výšku príjmu žalovanej a jej záväzky za také, že zodpovedajú možnostiam žalovanej a sú prijateľné aj voči žalobcovi, pretože uvedené nespôsobí zhoršenie jeho ekonomického postavenia. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, že žalovanej bude uložená povinnosť uhradiť dlžnú sumu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Pokiaľ ide o prípustnosť odvolania v časti zročnosti plnenia, odvolateľ poukázal na obsah rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/116/2017-64 zo dňa 30.01.2018. Mal za to, že v danom prípade neboli splnené podmienky na priznanie plnenia v splátkach. Uviedol, že rozhodnutie o splátkach nemôže byť svojvoľné, musí vychádzať z osobitných okolností prípadu, z dôkazov, preukázaných skutočností a musí zohľadňovať viaceré kritériá než len žiadosť žalovaného. V danom prípade žalovaná v konaní dlh voči žalobcovi uznala, čo do dôvodu aj výšky a požiadala o možnosť dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach vzhľadom na to, že okrem záväzku voči žalobcovi má aj ďalšie peňažné záväzky. Súd prvej inštancie rozhodnutie o splátkach odôvodnil iba veľmi stručne a vzhľadom na uvedené nie je možné ani posúdiť, či postupoval v súlade so zákonom, keď priznal plnenie v splátkach, t. j. či vykonal náležité šetrenie pomerov žalovanej a zobral do úvahy všetky kritériá, ktoré by odôvodňovali priznanie plnenia v splátkach. Je zrejmé, že medzi stranami sporu nedošlo k zhode o plnení v splátkach, a ani o ich výške. Okresný súd umožnil žalovanej splácať dlh v splátkach po 70,00 Eur mesačne, pričom nedostatočne posúdil komplexné majetkové a sociálne pomery žalovanej (žalovaná nepredložila žiadne dôkazy), ktoré by odôvodňovali umožniť jej splácať žalovanú istinu s príslušenstvom v splátkach. Podľa názoru žalobcu však konajúci súd tak rozhodol svojvoľne, keďže priznanie dlhu v splátkach je výnimočných oprávnením. Žalovaná počas celého súdneho konania trvajúceho viac než dva roky neuskutočnila žiadnu úhradu a neprejavila ani len minimálnu snahu o plnenie svojho záväzku. Pri určení mesačnej splátky vo výške 70,00 Eur bude žalovaná splácať iba istinu viac než 8,2 roka, a to dokonca za výhodnejších podmienok, ako boli dohodnuté v zmluve, keď splátka v zmysle zmluvy bola 104,70 Eur. Takéto rozhodnutie súdu by bolo motiváciou pre klientov banky, aby porušovali svoje zmluvné povinnosti, pretože ich porušením v konečnom dôsledku získajú opätovne možnosť splácať dlh v splátkach. Žalobca má nepochybne právo, aby mu jeho pohľadávka bola zaplatená v primeranej lehote a je potrebné rešpektovať zásadu spravodlivosti uvedenú v čl. 2 ods. 1 CSP, v zmysle ktorej ochrana ohrozených a porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Žalobca mal za to, že výška priznanej splátky je neadekvátna výške žalovanej pohľadávky, pretože lehota na splatenie pohľadávky sa predĺžila do takej miery, že sa tým poprel samotný účel súdneho konania a takéto rozhodnutie nevedie k odstráneniu právnej neistoty. K možnosti rozhodnutia o splátkach odvolateľ odkázal na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Trnave.

5. Žalovaná sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 219 ods. 3 CSP toto rozhodnutie v zmysle § 388 CSP zmenil v časti výroku I., ktorou bolo rozhodnuté o zročnosti plnenia, a to spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

7. K otázke prípustnosti odvolania považoval krajský súd za potrebné zdôrazniť, že aj pokiaľ bolo vo veci rozhodnuté v zmysle ustanovenia § 282 CSP rozsudkom pre uznanie, proti ktorému právna úprava odvolanie nepripúšťa (§ 356 písm. a/ CSP), predmetom odvolacieho konania bola len tá časť výroku okresného súdu, ktorým bola stanovená zročnosť plnenia. Odvolateľ tak nenapadol samotnú podstatu rozsudku vydaného na základe uznania nároku, ale jeho časť, ktorou súd stanovil možnosť žalovanej splatiť žalovanú sumu v splátkach. V tomto rozsahu právna úprava neobmedzuje právo odvolateľa podať riadny opravný prostriedok (§ 355 ods. 1 CSP), čo viedlo krajský súd k záveru o prípustnosti podaného odvolania a z tohto dôvodu ho aj prejednal.

8. V posudzovanej veci podstata odvolacích námietok spočívala v trom, že okresný súd nedostatočne preskúmal podmienky pre umožnenie splácania priznanej čiastky v splátkach, s čím sa odvolací súd

stotožnil. Okresný súd zjavne založil svoj postup podľa § 232 ods. 4 CSP len na základe jednoduchej emailovej žiadosti žalovanej zo dňa 15.12.2020, ktorá nebola podporená žiadnym dôkazom a navyše nebola ani doplnená postupom podľa § 125 ods. 2 CSP. Elektronické podanie žalovanej doručené okresnému súdu bez zaručeného elektronického podpisu a následne nedoplnené predložením jeho originálu, nemohlo založiť žiadne procesné účinky a z tohto dôvodu tu ani neboli splnené podmienky na to, aby okresný súd skúmal prípadnú opodstatnenosť požiadavky žalovanej na splácanie dlhu z dôvodu sociálnych pomerov žalovanej.

9. Aj pri postupe, ktorý vedie k umožneniu splácania dlhu je súd povinný aplikovať všeobecné procesné princípy platné pre dokazovanie. Pokiaľ však nedisponuje dostatkom informácií o majetkovej situácii strany sporu, potom jeho postup nemôže viesť k rozhodnutiu o splátkach tak ako to bolo formulované prvoinštančným súdom v napadnutom rozsudku. Navyše bolo nesporné (§ 151 ods. 1 CSP), že žalovaná v priebehu sporu neuskutočnila žiadnu úhradu. V zmysle uvedeného preto odvolací súd postupom podľa § 388 CSP zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku I., ktorou bola určená zročnosť plnenia.

10. V časti výroku I., ktorým bolo rozhodnuté o výške plnenia (istina s príslušenstvom), zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý týmto rozhodnutím odvolacieho súdu.

11. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 396 ods. 1, 2 a § 255 ods. 1 CSP, pričom vychádzal z plného úspechu žalobcu v spore. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník súdu prvej inštancie.

12. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).