

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/74/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5626201923
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2026:5626201923.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, prihlásený k trvalému pobytu X. XXXX XXXX/XX, C. B., dieťa rodičov: matky D. A., nar. XX.XX.XXXX, prihlásená k trvalému pobytu X. XXXX XXXX/XX, C. B., zastúpenej advokátkou: JUDr. Eva Dorociaková, so sídlom 1. mája 697/26, Liptovský Mikuláš, IČO: 42 351 189 a otca B. B. B., nar. XX.XX.XXXX, prihlásený k trvalému pobytu X. XXXX XXXX/XX, C. B., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd o d m i e t a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 22.05.2026 návrh na vydanie neodkladného opatrenia úpravy styku otca s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý štvrtok v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 14:30 hod. do 16:00 hod. v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš za prítomnosti matky a pracovníka príslušného úradu, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, hoci návrh na zmenu úpravy styku vo veci samej nebol na súde podaný. Ani ku dňu rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebol návrh vo veci samej podaný.

2. Návrh bol podaný v elektronickej forme a podpísaný elektronickým podpisom advokátky. Vyššia súdna úradníčka upozornila advokátku emailom 26. 5. 2026 na skutočnosť, že k návrhu nebola pripojená plná moc na zastupovanie advokátku na doplnenie plnej moci. Advokátka 27. 5. 2026 oznámila emailom, že plnú moc doručí súdu.

3. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“): (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 326 CSP: (1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

5. § 327 CSP: Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

6. Podľa § 331 CSP: (1) Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

7. § 127 CSP: (1) Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

8. O úprave styku už bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/34/2024 zo dňa 11.11.2024, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý A. zverený do výlučnej osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa sumou 170 EUR mesačne. Styk otca s maloletým bol upravený postupne: od 01.12.2024 do 31.03.2025 každý pondelok a štvrtok v párnom kalendárnom týždni v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 9:00 hod. do 11:30 hod., za prítomnosti matky maloletého; od 01.04.2025 do 30.06.2025 každý pondelok a štvrtok v párnom kalendárnom týždni v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 9:00 hod. do 11:30 hod., bez prítomnosti matky maloletého; od 01.07.2025 do 31.08.2025 každý pondelok a štvrtok v párnom kalendárnom týždni v čase od 9:00 hod. do 17:30 hod. a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 9:00 hod. do 17:30 hod., bez prítomnosti matky maloletého; od 01.09.2025 do 30.09.2025 každý pondelok a štvrtok v párnom kalendárnom týždni v čase od 14:30 hod. do 17:00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni v čase od piatku 16:00 hod. do soboty do 16:00 hod., počnúc od 01.10.2025 je otec oprávnený stykať sa s maloletým každý pondelok a štvrtok v párnom kalendárnom týždni, v čase od 14:30 hod. do 17:00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod. Osobitne bol ešte upravený styk počas sviatkov a prázdnin.

9. Otec (oprávnený) podal návrh na výkon vyššie uvedeného rozsudku v časti úpravy styku s maloletým (sp. zn. 9Em/1/2026). Dňa 19.05.2026 súd uznesením nariadil jeho výkon a súčasne veci určil pojednávanie na 08.06.2026 (v zmysle § 374 ods. 1 CMP).

10. Podanie musí byť podpísané osobou, ktorá podanie urobila (§ 127 ods. 1 písm. e/ CSP). Podpis na návrhu je predpísaná náležitosť návrhu. Zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v mene zastúpeného. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému. Navrhovateľka je matka maloletého dieťaťa, ktorá návrh nepodpísala. Návrh podpísaný neoprávnenou osobou sa považuje za nepodpísaný. Návrh za účastníka konania môže podpísať splnomocnený zástupca, ale musí sa preukázať splnomocnením na zastupovanie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnej zmene úpravy styku otca s maloletým dieťaťom do rozhodnutia vo veci samej, nie je podaním vo veci samej (§ 123 ods. 2 CSP). Tento návrh má charakter dočasnosti a nekonzumuje vec samu, lebo zmenu úpravy styku je možné dosiahnuť iba rozsudkom. Na odstraňovanie väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je návrhom vo veci samej, nie je možné aplikovať § 128 ods. 1 CSP (všeobecné ustanovenie zákona) kvôli § 327 CSP (špeciálne ustanovenie zákona). Keďže plná moc na zastupovanie matky advokátkou, súdu nebola predložená a ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa pri návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je návrhom vo veci samej, nepoužijú (§ 327 CSP v spojení s § 128 CSP), súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol (§ 327 CSP).

11. Procesným rozhodnutím o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré nie je podaním vo veci samej, sa konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia končí, preto súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (§ 52, § 57 ods. 1 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané § 355 ods. 2, § 357 písm. d), m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).