

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10Csp/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419200189
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8419200189.5

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu : Intrum Slovakia s. r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava-mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, S. Ž. : Z. O., H.. XX.X.XXXX, R. C. S.Ľ. XXX/XX, XXX XX Ľ., S. C. S. XX, XXX XX S., o zaplatenie 4.135,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Náhradu trov konania stranám sporu **nepriznáva**.

III. Žalobcovi sa **vracia** súdny poplatok za žalobu vo výške 243,-eur na účet číslo SK09 1100 0000 0026 2582 0024, variabilný symbol 5972013 a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

odôvodnenie:

1. Žalobca, ktorým pôvodne bola obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.01.2019 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 4.135,25 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 09.04.2016 do zaplatenia a trovy konania. Žalobou uplatnené nároky odôvodnil tak, že jedná sa o nároky zo zmluvy o pôžičke číslo 6207900 uzavretej dňa 22.06.2015 medzi žalobcom a žalovaným.

2. Za podanú žalobu žalobca zaplatil dňa 12.03.2019 súdny poplatok vo výške 243,-eur.

3. Uznesením zo dňa 29.05.2019 č.k.10Csp/18/2019-60 súd vyhovel návrhu žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom sporu z pôvodného žalobcu na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava- mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154 a pripustil aby vstúpila do konania na miesto žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a súd tak ako so žalobcom ďalej konal s obchodnou spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava- mestská časť Staré Mesto, IČO:35 831 154 (ďalej len „žalobca“).

4. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu vzhľadom na nemožnosť zistiť jeho skutočný pobyt doručovaná bola oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu písomne nevyjadril.

5. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie pred ktorého začatím žalobca cestou právneho zástupcu súdu oznámil, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz. Súčasne poukázal na ust. § 167e ods.1 zákona č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii s tým, že v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia následkom vyhlásenia konkurzu je zastavenie konania v ktorom sa pohľadávka uplatňuje a je povinnosťou súdu konanie zastaviť ex lege. Žalobca s poukazom na uvedené navrhol

konanie ex lege zastaviť a vrátiť mu celý zaplatený súdny poplatok v zmysle § 11 ods.3 a 8 zákona o súdnych poplatkoch na tam uvedený účet.

6. Po výzve súdu žalobca dňa 22.06.2021 súdu oznámil, že konkurz na majetok žalovaného bol vyhlásený v Českej republike, záznam je v insolvenčnom rejstříku č. P. XXXXX/XXXX z 25.9.2020.

7. Z uznesenia Krajského súdu v Ú. H. F. Č.. A.. E. XX P. XXXXX/XXXX-C.-XX zo dňa 14.10.2020 zverejneného v českom Insolvenčnom rejstříku súd zistil, že bolo ním v zmysle príslušných ustanovení českého zákona č.182/2006 Sb. o úpadku a spôsoboch jeho řešení (insolvenční zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „insolvenční zákon“). schválené oddženie dlžníka (tu žalovaného) plnením splátkového kalendára v kombináciou so speňažením majetkovej podstaty, pričom podľa bodu VIII výroku uznesenia predmetom speňaženia budú aj nehnuteľnosti v k.ú. Lúbrica, okres Kežmarok.

8. Podľa § 1 insolvenčního zákona (pre úplnosť súd uvádza v pôvodnom, českom znení) tento zákon upravuje: a) řešení úpadku a hrozícího úpadku dlžníka soudním řízením některým ze stanovených způsobů tak, aby došlo k uspořádání majetkových vztahů k osobám dotčeným dlžníkovým úpadkem nebo hrozícím úpadkem a k co nejvyššímu a zásadně poměrnému uspokojení dlžníkových věřitelů, b) oddlužení dlžníka.

9. Podľa § 148 ods. 3 insolvenčního zákona jestliže dlžník společně s insolvenčním návrhem podá návrh na povolení oddlužení, spojí insolvenční soud s rozhodnutím o úpadku i rozhodnutí o způsobu řešení úpadku.

10. Podľa § 140a ods. 1 insolvenčního zákona účinky rozhodnutí o úpadku nastávají okamžikem jeho zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Rozhodnutím o úpadku se přerušují soudní a rozhodčí řízení o pohledávkách a jiných právech týkajících se majetkové podstaty, které mají být v insolvenčním řízení uplatněny přihláškou, nebo na které se v insolvenčním řízení pohlíží jako na přihlášené, anebo o pohledávkách, které se v insolvenčním řízení neuspokojují (§ 170). Není-li dále stanoveno jinak, v těchto řízeních nelze pokračovat po dobu, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku

11. Podľa článku 18 Nariadenia EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní účinky insolvenčného konania na prebiehajúce súdne konania alebo prebiehajúce rozhodcovské konania, ktoré sa týkajú majetku alebo práv, ktoré tvoria súčasť konkurznej podstaty dlžníka, sa riadia výlučne právom členského štátu, v ktorom toto súdne konanie prebieha, alebo v ktorom má rozhodcovský súd svoje sídlo.

12. Podľa článkov 19 a 20 uvedeného nariadenia každé súdne rozhodnutie o začatí insolvenčného konania vynesené súdom členského štátu, ktorý má právomoc podľa článku 3, sa uznáva vo všetkých ostatných členských štátoch od chvíle, keď nadobudne účinky v štáte, v ktorom sa začalo konanie. Pravidlo ustanovené v prvom pododseku sa uplatňuje aj v prípade, že z dôvodu spôsobilosti dlžníka sa insolvenčné konanie proti nemu nemôže začať v iných členských štátoch. Uznanie konania uvedeného v článku 3 ods. 1 nebráni začatiu konaní uvedených v článku 3 ods. 2 na súde v inom členskom štáte. Druhé uvedené konania budú vedľajšími insolvenčnými konaniami v zmysle kapitoly III. Súdne rozhodnutie o začatí insolvenčného konania uvedeného v článku 3 ods. 1 má bez akýchkoľvek ďalších formálnych požiadaviek rovnaké účinky v akomkoľvek inom členskom štáte ako podľa práva štátu, v ktorom sa začalo konanie, ak toto nariadenie nestanovuje inak a pokiaľ sa v tomto inom členskom štáte nezačne žiadne konanie uvedené v článku 3 ods. 2. Účinky konania uvedeného v článku 3 ods. 2 sa v ostatných členských štátoch nesmú napádať. Akékoľvek obmedzenie práv veriteľov, najmä pozastavenie alebo vyrovnanie, má účinky na majetok umiestnený na území iného členského štátu len u veriteľov, ktorí na to dajú svoj súhlas.

13. Podľa § 172 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a o reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) na konkurzné konanie s cudzím prvkom sa vo vzťahu k členským štátom Európskej únie alebo zmluvným štátom Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len „členský štát“) použijú ustanovenia tohto zákona, ak osobitný predpis26) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20210301>> neustanovuje inak.

14. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. ZKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz.

15. Podľa § 167e ods. 1 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhľadateľnú (§ 166b).

16. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

17. Podľa § 166a ods. 2 ZKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

18. Na základe oznámenia žalobcu súd zistil, že na majetok žalovaného sa vedie insolvenčné konanie podľa českého insolvenčného zákona. Vzhľadom k tomu, že toto insolvenčné konanie sa začalo po 26.06.2017 a vzhľadom k tomu, že sa jedná o konanie s medzinárodným prvkom, v zmysle § 172 ZKR sa naň vzťahuje vyššie citované nariadenie Rady. Súd preto konanie zastavil a to s poukazom na § 166e ods. 1 zákona o konkurze, nakoľko sa jedná o pohľadávku, ktorú predpokladá ustanovenie §166a ods. 1 písm. a), t.j. o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Uvedené vyplýva aj z ustanovenia Článku 18 nariadenia, podľa ktorého účinky insolvenčného konania na prebiehajúce súdne konania, ktoré sa týkajú majetku alebo práv, ktoré tvoria súčasť konkurznej podstaty dlžníka, sa riadia výlučne právom členského štátu, v ktorom toto súdne konanie prebieha. Obdobný záver bol skonštatovaný aj v náleze Ústavného súdu SR z 02.07.2019, sp. zn. IV. ÚS 634/2018 („Insolvenčné konania sa riadia právom členského štátu, na území ktorého sa toto insolvenčné konanie začalo /lex fori concursus /. Týmto rozhodujúcim právom sa tiež riadia aj účinky insolvenčného konania. Tieto kolízne normy majú platiť pre hlavné insolvenčné konanie, ako aj pre vedľajšie insolvenčné konania. Účinky insolvenčného konania na prebiehajúce súdne konanie, ktorého predmetom je majetok alebo právo, ktorého bol dlžník zbavený, určuje výlučne právo členského štátu, kde takéto súdne konanie prebieha / lex fori processus /. Ak súdne konanie, ktorého predmetom je majetok podliehajúci insolvenčnému konaniu, prebieha v inom členskom štáte, ako je členský štát, v ktorom sa začalo insolvenčné konanie, účinky insolvenčného konania na prebiehajúce súdne konanie sa nebudú spravovať podľa legis fori concursus, ale budú sa riadiť právnym poriadkom členského štátu, v ktorom prebieha súdne konanie / lex fori processus /. Právo členského štátu, v ktorom prebieha súdne konanie, upravuje, či sa dané konanie preruší, zastaví alebo sa v ňom pokračuje.“) Súd preto aplikoval vyššie citované ustanovenia slovenského zákona o konkurze a konanie zastavil.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

21. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto zákona alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP v spojení s článkom 4 CSP a contrario tak, že žiadnej sporovej strane nárok na náhradu trov konania nepriznal. Nakoľko konanie zastavil súd bez návrhu v zmysle zákona (§ 167e ods. 1 ZKR), žiadna zo strán procesne nezavinila zastavenie konania, a teda nie je povinná znášať trovy protistrany.

24. K zastaveniu konania došlo po tom, ako bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, preto v súlade s ust. § 11 ods.8 zákona o súdnych poplatkoch súd v treťom výroku tohto uznesenia rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného žalobcom za žalobu v plnej jeho zaplatenej výške.

25. Podľa § 11 ods.10 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

26. Poplatníkom tu bol žalobca. Keďže žalobca uviedol číslo účtu na ktorý žiada vrátiť súdny poplatok v tvare uvedenom vo výroku III tohto uznesenia, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením uviedol v tomto výroku toto číslo účtu.

27. V zmysle ust. § 11 ods.6 citovaného zákona poplatok vo výške 243,-eur bude žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému E-KOLOK ktorým je Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.