

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616201269
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6616201269.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: H.. Q. Y. I., K.. XX.XX.XXXX, I. O. X. XXX, XXX XX X., R. Z., zastúpená: JUDr. Ing. Zuzana Lodová Amrichová, advokátka, so sídlom Námestie slobody 25, Humenné proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Sociálna poisťovňa, Ulica 29.augusta 8 a 10, Bratislava, o zaplatenie 30.478,19 Eur, takto

r o z h o d o l :

- I. Konanie o zaplatenie sumy 23.746,63 Eur z a s t a v u j e.
- II. Konanie o náhradu škody vo výške 1.072,85 Eur v y l u č u j e na samostatné konanie.
- III. Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a.
- IV. Súd žalovanej n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou dňa 09.10.2015 na Okresnom súde Humenné domáhala pôvodne proti žalovanej náhradu škody 30.478,19 Eur. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 08.03.2001 začala podnikat' v oblasti sprostredkovania obchodu a služieb, organizovania školení, prednášok a seminárov s miestnom podnikania v Lučenci. Na základe chybne vedeného účtovníctva bola povinne sociálne poistená od 01.07.2003. Dňa 29.12.2004 na Daňovom úrade v Lučenci podala opravné daňové priznania za roky 2001, 2002 a 2003. Výpisy z daňových priznaní zaslala Sociálnej poisťovni pobočka Lučenec. Dňa 13.09.2005 jej bola doručená výzva na zaplatenie dlžného poistného za obdobie júl 2003 až august 2005. Dňa 17.10.2005 vydala Sociálna poisťovňa pobočka Lučenec rozhodnutie č. XXX-XXXXXXXXXX o povinnosti zaplatiť poistné za obdobie január 2004 až september 2004. Dňa 18.10.2005 vydala Sociálna poisťovňa pobočka Lučenec rozhodnutie č. XXX-XXXXXXXXXX o povinnosti platiť poistné za obdobie júl 2003 až december 2003. Dňa 20.10.2005 proti uvedeným rozhodnutiam podala námietku a žiadala, aby bola opätovne posúdená jej povinnosť platiť odvody z dôvodu chybne vyplneného daňového priznania za rok 2002 a opravné daňové priznanie podala v decembri 2004. Z opravného daňového priznania vyplynulo, že nemala povinnosť platiť odvody počnúc od 01.07.2003, ale až od 1.07.2004. Dňa 16.12.2005 jej bola doručená odpoveď Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec, z ktorej vyplynulo, že jej zmenu povinnosti platiť odvody nemôžu spätne uznať. Dňa 19.12.2005 sa rozhodnutie Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec č. XXX-XXXXXXXXXX a rozhodnutie č. XXX-XXXXXXXXXX stali právoplatnými a dňa 03.01.2006 vykonateľnými. Dňa 20.03.2006 podala Sociálna poisťovňa návrh na vykonanie exekúcie týchto rozhodnutí prostredníctvom Exekútorského úradu JUDr. X. E. na sumu 51.885,- Sk. Dňa 13.04.2006 jej bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie na vymoženie pohľadávky v celkovej sume 65.427,20 Sk. Dňa 20.04.2006 Exekútorský úrad požiadala o splátkový kalendár, s ktorým exekútor dňa 25.05.2006 vyslovil súhlas. Predmetom dohody bolo jedenásť mesačných splátok vo výške 5.500,- Sk a jedna mesačná splátka vo výške 4.927,20 Sk. Ku

dňa 18.12.2008 celú dlžnú sumu v splátkach zaplatila v súlade s dohodnutým splátkovým kalendárom. Následne došlo k zmene v osobe exekútora, kedy agendu exekútorského úradu X.. X. E. prevzal Exekútorský úrad X.. Q. Š., Nitra. Z oznámenia o stave exekúcie X.T.. Q. Š. zo dňa 29.01.2010 zistila, že predchádzajúci exekútor X.. X. E. od nej vymohol sumu 65.427,20 Sk (2.171,78 Eur). Z vymoženej sumy poukázal exekútor Sociálnej poisťovni dňa 05.01.2007 čiastku 5.500,- Sk (182,57 Eur), dňa 29.03.2007 čiastku 5.000,- Sk (165,97 Eur) a dňa 14.04.2008 čiastku 10.000,- Sk (331,94 Eur). Zvyšnú časť vymoženej sumy exekútor X.. X. E. nepoukázal Sociálnej poisťovni a následný exekútor X.. Q. Š. jej potvrdil, že v rámci odovzdania exekučnej agendy jej X.. X. E. na tento spis neodovzdal žiadne vymožené finančné prostriedky. Túto skutočnosť sa dozvedela až v januári 2010. Vzhľadom na to, že exekútor neodviedol vymoženú čiastku Sociálnej poisťovni, tá až do súčasnosti považuje dlh za nezaplatený a z toho vyplynuli všetky následné kroky a rozhodnutia Sociálnej poisťovne na jej škodu. V dňoch 01.07.2007 až 30.06.2008 bola na základe nízkych príjmov oslobodená od povinnosti platiť odvody. Napriek tomu jej bola dňa 26.09.2008 doručená výzva Sociálnej poisťovne na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od januára 2008 až augusta 2008, t.j. za obdobie kedy nebola povinne poistená v Sociálnej poisťovni. Od 01.07.2008 bola opäť povinne poistená. Dňa 28.10.2009 sa stalo vykonateľným rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. XXX-XXXXXXXXXX-F, z ktorého jej vyplývala povinnosť zaplatiť sumu 116,70 Eur. V dňoch 29.10.2009 až 03.01.2010 bola práceneschopná z dôvodu zlomeniny zápästia. Dňa 20.11.2009 jej bola doručená odpoveď Sociálnej poisťovne na jej žiadosť o poskytnutie dávok práceneschopnosti. Sociálna poisťovňa rozhodla, že nemá nárok na dávky práceneschopnosti z dôvodu, že nemá zaplatené poistné za obdobie, ktoré vymáhal exekútor. Na základe práceneschopnosti jej vznikol nárok na plnenie aj z komerčného poistenia spoločnosťou P. Y. U., od ktorej denné dávky počas práceneschopnosti mali činiť 33,201 Eur po celú dobu trvania práceneschopnosti, teda 64 dní. Dňa 15.12.2009 jej komerčná poisťovňa vyplatila zálohu na poistnom plnení za prvých 43 dní práceneschopnosti, teda od 29.10.2009 do 10.12.2009. Dňa 29.01.2010 jej spoločnosť P. Y. U. písomne oznámila, že vzhľadom na to, že sa od Sociálnej poisťovne dozvedeli, že nemá nárok na dávky počas práceneschopnosti, musí vrátiť aj zaplatený preddavok. Dňa 04.01.2010 zaslala Sociálnej poisťovni oznámenie o začatí materskej dovolenky. Následne si telefonicky preverovala u Sociálnej poisťovni či má všetko v poriadku s úhradami poistného, keďže jej nebola priznaná ani práceneschopnosť. Telefonicky jej bolo oznámené, že nemá zaplatené poistné, ktoré bolo predmetom exekúcie. Keďže jej bol zamietnutý nárok na práceneschopnosť, aby jej boli priznané dávky počas materskej dovolenky, musí zaplatiť poistné za obdobie, kedy bola práceneschopná. Na základe telefonickej komunikácie sa dozvedela, že poistné, ktoré zaplatila exekútorskému úradu JUDr. X. E. bolo týmto exekútorom spreneverené. Dňa 07.01.2010 zaplatila poistné Sociálnej poisťovni za obdobie práceneschopnosti. Na základe komunikácie so Sociálnou poisťovňou a exekútorským úradom JUDr. Q. Š. sa dozvedela protichodné riešenie situácie vzniknutej sprenevereným poistného, ktoré zaplatila Exekútorskému úradu JUDr. X. E.. Dňa 22.01.2010 podala Sociálnej poisťovni reklamáciu platieb poistného. Na túto žalovaný odpovedal listom zo dňa 24.02.2010, ktorým odmietla jej žiadosti a uviedla, že naďalej eviduje nedoplatok na poistnom za obdobie júl 2003 až september 2005. Dňa 25.02.2010 jej bolo doručené rozhodnutie Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec č. XXX-XXXXX-D. o tom, že nemá nárok na materské, na ktoré nárok jej mal vzniknúť dňa 04.01.2010 a trvá 37 týždňov, keďže toho času bola slobodná matka. Rozhodnutie bolo odôvodnené tým, že nemá zaplatené poistné za mesiace október 2004 až september 2005, t.j. obdobie, ktoré bolo predmetom exekúcie. Dňa 01.03.2010 sa proti tomuto zamietavému rozhodnutiu odvolala. Mala odstrániť nedostatky odvolania, ktoré odstránila a pri tejto príležitosti k podpisu pridala aj opätovnú žiadosť o prehodnotenie povinnosti platiť odvody za obdobie júl 2003 až júl 2004, keďže jej príjmy boli nižšie ako 12-násobok minimálnej mzdy a zároveň boli z podnikania, ktoré nepodliehalo povinnosti platiť odvody. Dňa 28.07.2010 jej bolo doručené stanovisko Ústredia Sociálnej poisťovne, podľa ktorého jej Sociálna poisťovňa nemôže vrátiť poistné, ktoré platila za obdobie júl 2003 až júl 2004. Na situáciu, ktorá vyplynula zo spreneverenia poistného JUDr. X. E. jej bolo oznámené, že sa má obrátiť na komoru súdnych exekútorov. Súčasne sa dozvedela, že od 31.01.2010 JUDr. X. E. nie je členom komory exekútorov. Dňa 24.09.2010 jej bola doručená výzva od Sociálnej poisťovne Lučenec, na zaplatenie odvodov počas materskej dovolenky za obdobie január 2010 až jún 2010. Dňa 25.10.2010 jej bolo doručené rozhodnutie Sociálnej poisťovne Lučenec o povinnosti zaplatiť poistné za mesiac január 2010. V rozhodnutí bolo zároveň uvedené, že je oslobodená od povinnosti platiť poistné v období práceneschopnosti, t.j. od 29.10.2009 do 03.01.2010 z dôvodu, že počas práceneschopnosti nie je povinná platiť odvody. Keďže nárok na materskú dávku jej bol zamietnutý, od 04.01.2010 je povinná odvody platiť. Dňa 24.01.2011 jej bolo doručené ďalšie rozhodnutie č. XXX-XXXXXXXXXX-GCXX/XX Sociálnej poisťovne Lučenec o povinnosti zaplatiť odvody za obdobie júl 2010 až november 2010, v celkovej sume 462,- Eur. Dňa 04.02.2011 jej bolo doručené oznámenie Sociálnej poisťovne o prevedení

vymáhania pohľadávky do mandátnej správy spoločnosti F. E., U..W., na základe vykonateľného rozhodnutia č. XXXXXXXXXXXX vo výške 100,52 Eur, teda penále za nezaplatené poistné, ktoré bolo spreneverené exekútorom.

2. Dňa 07.03.2011 jej bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie Exekútorského úradu JUDr. B. S.Í., Žilina na vymoženie pohľadávky 484,50 Eur, teda poistné za obdobie materskej dovolenky od januára 2010 do júna 2010. Exekútorský úrad JUDr. B. S. jej zablokoval na účte sumu 2.884,50 Eur a zároveň zablokoval všetok nehnuteľný majetok. Dňa 10.03.2011 vymáhanú sumu zaplatila. Dňa 01.04.2011 jej Správa katastra Lučenec oznámila záznam o odblokovaní jej nehnuteľnosti, na základe zrušenia upovedomenia o začatí exekúcie. V apríli 2011 riešením celej veci poverila advokáta Mgr. L. S. zo Žiliny, ktorý po jej neskoršom zistení zle určil príslušný orgán konajúci v mene štátu. Advokát ako príslušný orgán, ktorý koná v mene štátu, označil Ministerstvo spravodlivosti SR. Ministerstvo spravodlivosti SR zaujalo ten názor, že jej nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom nie je daný. Následne jej právny zástupca podal žalobu proti Slovenskej republike, za ktorú konalo Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Spor bol vedený na Okresnom súde Bratislava I, Záhradnícka 10, Bratislava. Žalobu zobrala späť a tento súd konanie zastavil.

3. Dňa 26.11.2013 požiadala Sociálnu poisťovňu, pobočka Lučenec a zároveň Sociálnu poisťovňu, ústredie Bratislava o výmaz zo zoznamu dlžníkov. Žiadosti bolo vyhovené a dňa 02.12.2013 bola vymazaná zo zoznamu dlžníkov, čo sa týka pohľadávok voči Sociálnej poisťovni pobočka Lučenec. Na základe stanoviska Sociálnej poisťovne, ústredie, so sídlom Bratislava, jej bol výmaz záväzkov voči pobočke Sociálnej poisťovni Žilina, ktoré vznikli ako konzekvencia na spreneverené poistné JUDr. X. E. zamietnuté a ďalej bola vedená na zozname dlžníkov Sociálnej poisťovne. Sociálna poisťovňa pobočka Žilina dňa 10.04.2014 odpovedala tak, že jej žiadosť o výmaz z registra dlžníkov zamietli a opätovne uviedli, že je povinná platiť poistné za celé obdobie materskej a tiež práceneschopnosti pred materskou, čo ona zaplatila, aj keď poisťovňa na tieto platby nemala nárok. Sociálna poisťovňa pobočka Lučenec si priznala chybu, že poistné im bolo zaplatené výkonom rozhodnutia a ona dlh za obdobie do práceneschopnosti pred materskou dovolenkou nemala, aj napriek tomu platili ich chybné vydané rozhodnutia a ona je dlžníčkou. Sociálna poisťovňa vydala rozhodnutia, že nemá nárok na dávku počas práceneschopnosti a ani na následnú dávku počas materskej dovolenky, čoho dôsledok ešte je aj jej povinnosť platiť odvody v tomto období práceneschopnosti a materskej dovolenky. Svojimi mylnými rozhodnutiami ju ako slobodnú matku na materskej s povinnosťou splácať hypotéku na byt, dostali do takej zložitej situácie, že jej byt sa dostal do dražby a ona oň prišla. Po mnohých podaniach z jej strany Sociálna poisťovňa pobočka Lučenec uznala svoje chybné rozhodnutie a vymazala ju zo zoznamu dlžníkov. Napriek tomu nezrušila svoje vydané rozhodnutia o nepriznaní nároku na dávku počas práceneschopnosti a tiež na dávku na materskej dovolenke a ponechala rozhodnutie o povinnosti platiť za tieto obdobia, čo ona urobila a zaplatila dlh. Dňa 23.09.2014 zo Sociálnej poisťovne pobočka Žilina obdržala ďalšiu upomienku súvisiacu so spreneverenými odvodmi zaplateného poistného, a to z obdobia október 2005 až december 2006, a to na zaplatenie penále, ktoré nie je možné odpustiť podľa listu. Dňa 17.01.2015 zaslala na Sociálnu poisťovňu, ústredie Bratislava žiadosť o predbežné prerokovania nároku na náhradu škody podľa § 15 zákona č. 514/2003 Z.z., avšak odpoveď tohto ústredného orgánu bola zamietavá.

4. Dňa 13.03.2015 doručila do Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné čestné prehlásenie o nevykonávaní podnikateľskej činnosti v období materskej dovolenky počnúc od 04.01.2010 do 21.01.2011. Za toto obdobie od nej Sociálna poisťovňa žiadala poistné, ktoré sčasti zaplatila, no bolo to žiadané neoprávnene zo strany Sociálnej poisťovne. Na základe tohto čestného prehlásenia Sociálna poisťovňa, pobočka Žilina dňa 27.04.2015 doručila rozhodnutie, ktorým obnovila konanie vo veci platenia poistného v spornom období od 24.11.2010 do 31.01.2011. Následne jej dňa 03.06.2015 bolo doručené rozhodnutie, že za sporné obdobie od 24.11.2010 do 31.01.2011 jej bolo priznané prerušenie platenia odvodov do Sociálnej poisťovne. Sociálna poisťovňa opäť uznala, že nemá za obdobie trvania materskej dovolenky a ani pred ňou žiadne dlžné poistné. Dňa 07.10.2015 dostala telefonické upozornenie z automatickej odkazovej schránky Sociálnej poisťovne ohľadom výzvy na vyrovnanie si svojich dlhov. Keďže jediné sporné poistné bolo zo Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina, vo výške 462,- Eur, ktoré ešte stále bolo vo fáze riešenia, na internete si vyhľadala portál dlznik.sk, kde našla informácie o tom, že dlhuje Sociálnej poisťovni 822,74 Eur. Kontaktovala Sociálnu poisťovňu, pobočka Humenné, odkiaľ sa následne dňa 08.10.2015 dozvedela, že dlhuje na poistnom Sociálnej poisťovni sumu 2.107,90 Eur spolu s penále. Po tejto informácii sa rozhodla podať žalobu, ktorú považuje za posledné riešenie v dlhoročnom

spore, ktorý spôsobil exekútor JUDr. X. E. a následné rozhodnutia vydané Sociálnou poisťovňou. V dôsledku nezákonného postupu exekútorského úradu JUDr. X. E. a následne nesprávnym úradným postupom Sociálnej poisťovne, jej vznikla škoda vo výške 30.478,19 Eur.

5. Žalobkyňa žalobu podala na Okresnom súde Humenné dňa 09.10.2015, ako žalovaného označila Sociálnu poisťovňu, ústredie, v zastúpení - Sociálna poisťovňa, pobočka Humenné, Námestie slobody 5672/58, 066 01 Humenné. Okresný súd Humenné postúpil vec Okresnému súdu Lučenec.

6. Podaním, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 08.07.2016 žalobkyňa oznámila, že žiada o odstránenie procesných chýb v procese žaloby vedenej pod spisovou značkou 9C/24/2016. Ako pasívne legitimovaného mení osobu žalovaného tak, že žalovanou stranou nie je Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Bratislava, ale ako žalovaný má vystupovať v konaní Slovenská republika, v zastúpení Sociálna poisťovňa, so sídlom v Bratislave 1, Ulica 29.augusta č. 8 -10, 813 63. Upresnila, z akých položiek pozostáva škoda v celkovej výške 30.478,19 Eur, ktorá vznikla v priamej príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom Sociálnej poisťovne, so sídlom Bratislava 1, Ulica 29.augusta č. 8 - 10.

7. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Žalobkyňa je evidovaná ako povinne nemocensky a povinne dôchodkovo poistená samostatne zárobkovo činná osoba počnúc od 01.07.2003 do 30.06.2007 a od 01.07.2008 do súčasnosti. Registrovaná bola v pobočke Lučenec v období od 01.07.2003 do 30.06.2007 a od 01.07.2008 do 31.01.2010. Po tomto termíne bola registrovaná v Sociálnej poisťovni, pobočka Žilina. Postavenie samostatne zárobkovo činnnej osoby žalobkyňa nadobudla na základe živnostenského oprávnenia počnúc od 8. marca 2001. Žalobkyňa zároveň vykonávala činnosť sprostredkovateľa podľa zmluvy o sprostredkovaní podľa § 642 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb.. V registri sprostredkovateľov poistenia a zaistenia vedených Národnou bankou Slovenska je zapísaná od 16.11.2006. O výkone tejto činnosti žalobkyne sa pobočka Lučenec dozvedela až dňa 17.12.2008 na základe predloženého výpisu z daňového priznania za rok 2002, ktorý žalobkyňa predložila dňa 20.mája 2003 a na základe príjmov zo živnosti uvedených vo výške 171.181,- Sk jej vzniklo povinné nemocenské a povinné dôchodkové poistenie samostatne zárobkovo činnnej osoby počnúc od 01.07.2003. Prihlášku do poistenia predložila dňa 24.11.2003 spolu so živnostenským listom a výpisom z daňového priznania za rok 2002, kde opakovane potvrdila príjmy zo živnosti vo výške 171.181,- Sk. Žalobkyňa si neplnila povinnosť odvádzať poistné, preto jej dňa 13.septembra 2005 bola zaslaná výzva na zaplatenie dlžného poistného na nemocenské poistenie a dôchodkové poistenie za obdobie júl 2003 až august 2005. Následne bolo vystavené rozhodnutie č. XXX-XXXXXXXXXX-GCXX/XX zo dňa 17.októbra 2005, ktorým jej pobočka Lučenec predpísala dlžné poistné v sume 44.013,- Sk (1.460,96 Eur) a rozhodnutie č. XXX-XXXXXXXXXX-F. zo dňa 18.októbra 2005, ktorým jej bolo predpísané dlžné poistné v sume 7.872,- Sk (261,30 Eur). Na výzvu pobočky Lučenec zo dňa 13.septembra 2005 reagovala žalobkyňa až žiadosťou o prehodnotenie výzvy zo dňa 20.októbra 2005 z dôvodu podania dodatočných daňových priznaní za rok 2002 a tiež z dôvodu, že podľa názoru žalobkyne povinné nemocenské poistenie jej vzniklo až od 01.07.2004 a nie od 01.07.2003. Povinné poistné na nemocenské poistenie a dôchodkové poistenie bola žalobkyňa napriek podanému dodatočnému daňovému priznaniu za rok 2002 povinná uhradiť. Dodatočné daňové priznanie za rok 2003 nemalo vplyv na zánik povinného poistenia samostatne zárobkovo činnnej osoby z dôvodu, že podľa dosiahnutých príjmov z podnikania, ktoré boli vo výške 271.821,- Sk, povinné poistenie žalobkyne trvalo naďalej. Uvedené skutočnosti Sociálna poisťovňa pobočka Lučenec oznámila žalobkyne listom zo dňa 16.12.2005. Rozhodnutia č. XXX-XXXXXXXXXX-F. a č. XXX-XXXXXXXXXX-F. boli postúpené na vymáhanie súdneho exekútorovi. Povinné nemocenské a povinné dôchodkové poistenie žalobkyne zaniklo 30.júna 2007 z dôvodu dosiahnutia výšky príjmov z podnikania za rok 2006 vo výške 72.000,- Sk, čo bola suma nižšia ako stanovená hranica v danom období. Počnúc od 01.07.2008 žalobkyne opätovne vzniklo povinné nemocenské a povinné dôchodkové poistenie samostatne zárobkovo činnnej osoby z dôvodu dosiahnutia výšky príjmov z podnikania za rok 2007 vo výške 829.906,- Sk. Rozhodnutím č. XXX-XXXXXXXXXX-F. zo dňa 21.septembra 2008, ktoré žalobkyňa uvádza vo svojom podaní, bolo predpísané dlžné poistné za obdobie január až jún 2009 vo výške 116,70 Eur, teda za obdobie podľa dosiahnutých príjmov z podnikania za rok 2007. Listom zo dňa 22.01.2010 žalobkyňa uplatnila reklamáciu platieb poistného, na základe ktorého pobočka Lučenec za celé obdobie registrácie a podľa žalobkyňou priložených bankových výpisov overila všetky došlé platby od žalobkyne. Všetky platby, ktoré boli zaslané na účet Sociálnej poisťovne boli evidované a zohľadnené. Z dôvodu neposkytovania materského žalobkyne v predmetom období, nebola vylúčená jej povinnosť platiť povinné poistenie

samostatne zárobkovo činnej osoby a bola teda povinná zaplatiť poistné na povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie vo výške 572,10 Eur, z ktorého zaplatila 484,50 Eur. Zostatok poistného za mesiac január 2010 v sume 87,60 Eur bol žalobkyňi predpísaný dňa 25.októbra 2010 rozhodnutím č. XXX-XXXXXXXXXX-F., v ktorom bolo zohľadnené vylúčenie povinnosti platiť poistné z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti do 03.01.2010. Z dôvodu zmeny trvalého pobytu bola od 1.februára 2010 miestne príslušnou pobočka Žilina, ktorá predmetnú sumu z rozhodnutia vymáha, pretože nebola žalobkyňou zaplatená.

8. Predmetom žaloby žalobkyne je aj náhrada škody, ktorá jej mala vzniknúť v konaní o zamietnutí nároku na nemocenské a materské. Za obdobie od 29.októbra 2009 do 3. januára 2010 si žalobkyňa z poistného vzťahu povinne nemocensky poistenej samostatne zárobkovo činnej osoby v súvislosti s dočasnou pracovnou neschopnosťou uplatnila nárok na nemocenské a v súvislosti s tehotenstvom a narodením dieťaťa si uplatnila od 4.januára 2010 nárok na materské. Nárok na nemocenské Sociálna poisťovňa, pobočka Lučenec žalobkyňi nepriznala rozhodnutím č. XXX-XXXXX-D. zo dňa 20.11.2009. Rozhodnutie pobočky Lučenec zo dňa 20.11.2009 nadobudlo právoplatnosť dňa 31.12.2009. Odvolanie žalobkyne voči rozhodnutiu bolo doručené oneskorene. Žiadosti žalobkyne o vznik nároku na materské, pobočka Lučenec nevyhovela rozhodnutím č. XXX-XXXXX-D. zo dňa 22.februára 2010 z dôvodu, že za obdobie od prvého vzniku nemocenského poistenia povinne nemocensky poistenej samostatne zárobkovo činnej osobe do konca kalendárneho mesiaca predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky, to jest do 31.decembra 2009 nemala žalobkyňa uhradené poistené za október 2004 až september 2005 a suma dlžného poisteného bola vyššia ako 5,- Eur. Žalobkyňa ako samostatne zárobkovo činná osoba bola povinne nemocensky a povinne dôchodkovo poistená od 01.júla 2003 do 30.júna 2007 a od 1.júla 2008 do 23. novembra 2010. Pri vzniku nároku na nemocenské, by musela žalobkyňa zaplatiť poistné za obdobie od 01.júla 2003 do 30. júna 2007, ako aj od 1.júla 2008 do 31.decembra 2009. Suma dlžného poistného na nemocenské poistenie za mesiace október 2004 až september 2005 bola predmetom exekučného konania u súdneho exekútora JUDr. X. E.. Sociálna poisťovňa, ústredie napadnuté rozhodnutie pobočky č. XXX-XXXXX-D. zo dňa 22.02.2010 po prešetrení a posúdení skutočného stavu veci rozhodnutím č. XXXXX-X/XXXX-O. zo dňa 23.07.2010 potvrdila. Keďže dlžné poistné predpísané rozhodnutím pobočky Lučenec č. XXX-XXXXXXXXXX-F. zo dňa 17.októbra 2005 v sume 1.460,97 Eur a č. XXX-XXXXXXXXXX zo dňa 18.októbra 2005 v sume 261,30 Eur nebolo zaplatené, pobočka pristúpila k vymáhaniu pohľadávky v celkovej výške 1.722,27 Eur podaním návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. X. E.. Súdny exekútor vymoženú sumu odviezol pobočke Lučenec len čiastočne vo výške 680,48 Eur a sumu vo výške 843,90 Eur napriek úhrade zo strany žalobkyne, nepoukázal na účet pobočky Lučenec. Bezdôvodne si ponechal sumu vo výške 843,90 Eur. Podali trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu sprenevery, avšak Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Lučenci uznesením spisová značka ČVS:ORP-495/OEK-LC-2010 zo dňa 18.mája 2012 trestné stíhanie zastavilo, pretože skutok nie je trestným činom. Exekučné konanie od JUDr. X. E. prevzal súdny exekútor JUDr. Q. Š.. Z jeho oznámenia vyplýva, že súdny exekútor vymohol od žalobkyne celkom 2.171,78 Eur, z toho pobočke poukázal spolu sumu 680,48 Eur. Žalobkyňa zaplatila dňa 7.januára 2010 priamo v pobočke Lučenec sumu 197,89 Eur.

9. Na žiadosť žalobkyne Sociálna poisťovňa, pobočka Lučenec vymazala žalobkyňu zo zoznamu dlžníkov. Zároveň žalobkyňa bola upozornená, že Sociálna poisťovňa eviduje ďalšiu dlžnú sumu na poistnom vo výške 549,60 Eur, ktorá nebola vymáhaná v exekučnom konaní, ale predstavuje poistné za obdobie január 2010, júl 2010 až november 2010 a je v správe Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina. Sociálna poisťovňa, pobočka Lučenec oznámila žalobkyňi, že nie je právny dôvod na vymazanie pohľadávok a preto nebola vymazaná zo zoznamu dlžníkov. Pobočka Žilina oznámila žalobkyňi, že eviduje aj pohľadávku na penále za obdobie od október 2005 až december 2006 v sume 100,52 Eur a penále za obdobie od januára 2010 do novembra 2010 v sume 204,07 Eur. Suma zaplatená exekútorovi JUDr. X. E. v exekučnom konaní vo výške 843,90 Eur bola žalobkyňou preukázateľne zaplatená, v dôsledku čoho nie je Sociálnou poisťovňou považovaná za pohľadávku. Táto skutočnosť je v súčasnosti premietnutá aj v zozname dlžníkov Sociálnej poisťovne.

10. Po zmene adresy trvalého bydliska bola žalobkyňa evidovaná v registri poistencov v pobočke Žilina od 01.02.2010. Rozhodnutím číslo XXX-XXXXXXXXXX-F. zo dňa 29.októbra 2010 pobočka Žilina, predpísala poistné za obdobie február až jún 2010 v sume 484,50 Eur, ktoré žalobkyňa uhradila, rozhodnutím číslo XXX-XXXXXXXXXX-F. zo dňa 17. januára 2011 poistné v sume 462,- Eur za

obdobie od júla 2010 do novembra 2010 a rozhodnutím číslo XXX-XXXXXXXXXX-GCXX/XX zo dňa 14. decembra 2011 bolo predpísané penále v sume 204,17 Eur za obdobie od januára 2010 do novembra 2010. Žalobkyňa bola dočasne práceneschopná od 29. októbra 2009 do 3. januára 2010 a od 4. januára 2010 nastúpila materskú dovolenku s trvaním do 18. júla 2010. Výška sumy poistného, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť za obdobie, za ktoré sa jej neposkytovalo materské, predstavovala sumu 628,50 Eur. Úhradu poistného žalobkyňa vykonala v sume 484,50 Eur dňa 10. marca 2011 a suma 144,- Eur zostala neuhradená. Kontrolou registrácie a vymeriavacích základov pobočka Žilina zistila, že žalobkyňa v registračnom liste fyzickej osoby - odhláškou zo sociálneho poistenia nesprávne uviedla dátum ukončenia 31. decembra 2010, pričom správny dátum mal byť 31. januára 2011, pretože zápis v registri finančných agentov a poradcov vedenou Národnou bankou Slovenska jej bol zrušený 21. januára 2011 a registrácia viazaná na daňové identifikačné číslo jej bolo zrušené dňom 31. januára 2011, pričom trvanie povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia bolo viazané na dobu platnosti daňového identifikačného čísla. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa napriek upozorneniu o potrebe opravy tohto dátumu opravu nevykonala, pobočka Žilina rozhodnutím č. XXXXX-X/XXXX zo dňa 11. marca 2015 zrušila povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie k 31. januáru 2011 a súčasne vydala toho istého dňa rozhodnutie XXXXX-X-XXXX, ktorým žalobkyňu prerušila povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie v období od 22. januára 2011 do 31. januára 2011. Obidve rozhodnutia nadobudli právoplatnosť 21. apríla 2015. Žalobkyňa dňa 13. marca 2015 doručila pobočke Humenné čestné prehlásenie s dátumom 21. januára 2011, ktorým prehlásila, že od narodenia dieťaťa od 11. februára 2010 nevykonávala žiadnu podnikateľskú činnosť, ani ako samostatne zárobkovo činná osoba, ani ako sprostredkovateľ finančných služieb s licenciou vedenou Národnou bankou Slovenska a celé obdobie sa venovala starostlivosti o dieťa a nie zárobkovej činnosti. Spolu s čestným prehlásením predložila potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za obdobie jún 2010 až december 2012. Uvedené dokumenty boli pobočke Žilina doručené až 18. marca 2015. Na základe predloženia týchto listín pobočka Žilina nariadila obnovu konania vo veci porušenia povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia a rozhodnutím č. XXXXX-X/XXXX-G zo dňa 3. júna 2015 prerušila povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie od 24. novembra 2010 do 31. januára 2011. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. júla 2015. Dňom 31. januára 2011 povinné poistenie samostatne zárobkovo činnnej osoby žalobkyňu zaniklo. Uvedené rozhodnutie nemá žiadny vplyv na platenie poistného za obdobie, kedy žalobkyňu nebolo poskytované materské, ako sa žalobkyňa mylne domnieva. Žalovaný zdôrazňuje, že zo strany Sociálnej poisťovne nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu, čím nie je daný právny titul uplatnenia náhrady škody a nebolo vydané ani nezákonné rozhodnutie Sociálnej poisťovne, tak ako to predpokladá ustanovenie § 5 a 6 zákona č. 514/2003 Z. z., v dôsledku čoho absentuje existencia vzniku zodpovednosti Sociálnej poisťovne.

11. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 6. septembra 2016, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 12. septembra 2016 uviedla, že žalobkyňa označila ako pasívne vecne legitimovanú Sociálnu poisťovňu, ústredie, zastúpenú pobočkou Sociálnej poisťovne Humenné. Žalobkyňa navrhuje zámenu pasívne vecne legitimovaného na Slovenskú republiku, za ktorú koná Sociálna poisťovňa, so sídlom v Bratislave 1, Ulica 29. augusta č. 8 -10, 813 63. Sociálna poisťovňa tento úkon žalobkyne namietá z toho dôvodu, že označenie pasívne vecne legitimovanej právnickej osoby nie je v súlade s ustanovením § 133 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Sociálna poisťovňa tiež namietá samotnú prípustnosť zámény pasívne legitimovaného účastníka, nakoľko ustanovenie § 92 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších prepisov pripúšťajúce zámenu účastníka bolo ku dňu 30. júna 2016 zrušené, pričom zámena pasívne vecne legitimovaného účastníka sporu podľa Civilného sporového poriadku nie je možná.

12. Prvostupňový súd pôvodne rozsudkom zo dňa 28.02.2017 žalobu zamietol. Na základe odvolania žalobkyne druhostupňový súd uznesením zo dňa 29.11.2019 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. Uložil prvostupňovému súdu, aby opätovne vyriešil otázku súvisiacu so správnym označením žalovanej, tak aby to zodpovedalo zneniu ustanovenia § 4 zákona č. 514/2003 Z. z. v zmysle toho, že príslušný orgán koná v mene štátu a následne vec meritórne posúdil a rozhodol. Žalobkyňa doručila súdu dňa 27.01.2020, ktorým zosúladiť označenie žalovanej.

13. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení (na č. I. 267) doručenom dňa 02.03.2020 uviedla, že vzhľadom nato, že súdny exekútor JUDr. E. neodviedol vymoženú pohľadávku od žalobkyne žalovanej, tá považuje dlh

za neuhradený a nesprávny úradný postup žalovanej prebiehal kontinuálne až do roku 2015 a preto nie je nárok premlčaný. Žalobkyňa si uplatňuje nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom Sociálnej poisťovne, pobočka Lučenec a Žilina. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Žalobkyňa postup žalovanej považuje za nesprávny preto, že žalovaná napriek tomu, že mala na základe opakovaných podaní zo strany žalobkyne vedomosť o tom, že k vzniku údajných nedoplatkov došlo neoprávneným konaním súdneho exekútora. Žalovaná napriek tomu, že žalobkyňa preukázala skutočnosť, že celú dlžnú sumu zaplatila, žalovaná svojím postupom zvyšovala vzniknutú škodu o škodu z ďalších titulov, čím sa škoda okrem duplicitne vymožených odvodov zvýšila aj o sumu nepriznaných dávok sociálneho poistenia ako aj o nepriznané nároky z komerčného poistenia naviazané na priznanie dávok zo štátneho sociálneho systému. Žalobkynin nárok tak pozostáva z a) spreneverených platieb na poistné JUDr. E. za obdobie 10/2004 - 09/2005 vo výške 1041,79 Eur, preplatok na exekúcii vo výške 31,06 Eur, penále z nezaplatennej čiastky z titulu sprenevery vo výške 116,70 Eur, spolu vo výške 1189,55 Eur, b) z nepriznaného nároku na nemocenské za obdobie 29.10.2009 až 03.01.2010 vo výške 356,37 Eur, c) odvody zaplatené počas trvania práceneschopnosti, za obdobie ktorej nebolo žalobkyni priznaná nemocenská dávka 29.10.2009 až 03.01.2010 vo výške 197,45 Eur, d) zamietnutá dávka z komerčného poistenia poisťovňou P. Y. počas práceneschopnosti, ktorá bola naviazaná na priznanie nemocenskej dávky Sociálnou poisťovňou za obdobie od 29.10.2009 až 03.01.2010 vo výške 34 Eur na deň, t. j. 67 dní vo výške 2278 Eur, e) zamietnutý nárok na dávku materského za obdobie od 04.01.2010 - 19.09.2010 v sume 5,779 na deň, t. j. 1496,76 Eur, f) odvody zaplatené počas materskej a rodičovskej dovolenky do Sociálnej poisťovne vo výške 831,57 Eur, g) odvody zaplatené počas materskej a rodičovskej dovolenky do zdravotnej poisťovne vo výške 381,84 Eur. Nárok žalobkyne tak dokopy predstavuje sumu 6731,56 Eur a zodpovedá nároku uplatnenému žalobkyňou v rámci predbežného prejednanie nároku. Žalobkyňa vzala žalobu späť pokiaľ ide o čiastku prevyšujúcu sumu 6731,56 Eur z dôvodu hospodárnosti.

14. Žalovaná súhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby. Ďalej uviedla, že v žiadnom konaní so žalobkyňou nevydala nezákonné rozhodnutie, ktoré by spĺňalo § 6 zákona č. 514/2003 Z. z. a jej konanie nie je nesprávny úradný postup, ktorého vznik podľa judikatúry je možný iba vtedy, ak nesprávny úradný postup nevedol k vydaniu rozhodnutia, lebo vtedy, je možné náhradu škody požadovať iba z dôvodu nezákonnosti rozhodnutia, vo výroku ktorého sa nesprávny úradný postup prejavil. Jediného nesprávneho postupu sa dopustil súdny exekútor, ktorý včas nepreviedol finančné prostriedky na účet žalovanej. Žalovaná napriek vedomosti o konaní súdneho exekútora bola povinná postupovať podľa zákona č. 461/2003 Z. z. Žalovaná uviedla, že dôvodom nepriznania nároku na nemocenské a materské nebola len pohľadávka na poistnom, ktorú súdny exekútor nepreviedol na účet Sociálnej poisťovne, ale dôvodom boli aj ďalšie pohľadávky na poistnom, ktoré žalovaná evidovala voči žalobkyni v čase, keď si uplatnila nárok na nemocenské a materské, ktoré nebolo možné priznať, pretože neboli splnené podmienky stanovené v zákone o sociálnom poistení. V čase rozhodovania o pohľadávke žalovanej voči žalobkyni a jej vymáhania prostredníctvom súdneho exekútora žalovaná postupovala v súlade so zákonom o sociálnom poistení, na iný postup v tom čase nebol vytvorený legislatívny priestor, v dôsledku čoho žalovaná nemohla považovať pohľadávku za vymoženú - zaplatenú v celej výške, aj keď to nebolo vinou žalobkyne. Poistné vymožené súdnym exekútorom sa považovalo za uhradené dňom pripísania na účet Sociálnej poisťovne. Žalobkyňa sa o skutočnosti svedčiacej o tom, že jej nárok na nemocenské bol zamietnutý „z dôvodu nesprávneho úradného postupu Sociálnej poisťovne“ dozvedela z listu žalovanej „Reklamácia platieb poisteného - odpoveď“ zo dňa 24. februára 2010, ktorý žalobkyňa pripojila aj ako dôkaz k žalobe. Žalovaná v tomto liste vysvetľuje dôvod zamietnutia nároku na nemocenské, ktorým bola okrem dlžného poistného za obdobie od 29.10.2009 do 03.01.2010 aj skutočnosť, že súdny exekútor, prostredníctvom ktorého bola vykonaná exekúcia na vymoženie pohľadávky žalobkyne na poistnom za obdobie júl 2003 až september 2005 nepreviedol vymoženú dlžnú sumu na účet Sociálnej poisťovne. Skutočnosť, že materské nebolo priznané z dôvodu „nesprávneho úradného postupu Sociálnej poisťovne“ sa žalobkyňa dozvedela z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 23. júla 2010, ktorým bolo zamietnuté odvolanie proti rozhodnutiu zo dňa 22. februára 2010, o zamietnutí nároku na materské, v ktorom žalovaná podrobne uviedla dôvody zamietnutia tohto nároku, ktorým bol aj nedoplatok na poistnom, ktorý nepreviedol súdny exekútor na účet Sociálnej poisťovne. Právo na náhradu škody z dôvodu nesprávneho úradného postupu žalovanej si preto žalobkyňa mohla prvýkrát uplatniť dňa 1. marca 2010, kedy jej bola doručená „Reklamácia platieb poisteného - odpoveď“ zo dňa 24. februára 2010. S prihliadnutím na § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003

Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Žiadosť o prerokovanie nároku na náhradu škody bola žalovanej doručená dňa 17. februára 2015. Oznámenie o výsledku predbežného prerokovania nároku na náhradu škody zo dňa 5. mája 2015, ktorým žalovaná nárok žalobkyne neuznala, bolo žalobkyni doručené dňa 18. mája 2015. Žalovaná preto mala zato, že žalobkyňa sa domáha svojho práva po uplynutí trojročnej premlčacej doby a vznesla námietku premlčania práva na náhradu škody.

15. Podľa § 145 ods. 2 CSP: Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 146 ods. 1 CSP: Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. Na základe čiastočného späťvzatia žaloby s ktorým súhlasila žalovaná, súd konanie sčasti 23.746,63 Eur zastavil v súlade s § 145 ods. 2 CSP a § 146 ods. 1 CSP.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia.

19. Výzvou Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec zo dňa 13.09.2005 výzva na úhradu dlžného poistného (na č. I. 9, 118) vyzvala žalobkyňu na úhradu poistného za nemocenské poistenie, poistenie na starobné poistenie, poistné na invalidné poistenie a poistné do rezervného fondu za obdobie 07/2003 až 08/2005.

20. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec č. XXX-XXXXXXXXXX-F. zo dňa 17.10.2005 (na č. I. 119) bolo žalobkyni predpísané za obdobie od 01/2004 do 09/2005 poistné na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a poistné na rezervný fond vo výške 44.013,- Sk.

21. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec č. XXX-XXXXXXXXXX zo dňa 18.októbra 2005 bolo žalobkyni predpísané poistné na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie za obdobie 07/03-12/03 v sume 7.872,- Sk.

22. Odpoveďou Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec zo dňa 16.decembra 2005 (na č. I. 10) poisťovňa uviedla, že zohľadniť dodatočné daňové priznania za rok 2002 by bolo možné v prípade podania uvedeného počas obdobia od 01. júla 2003 do 30. júna 2004. Nakoľko žalobkyňa podala daňové priznanie na príslušný Daňový úrad 29.12.2004, mimo aktuálneho nemocenského poistenia a dôchodkového poistenia) nie je možné zmenu zohľadniť.

23. Z Upovedomenia o začatí exekúcie a o trovách exekúcie zo dňa 10.04.2006 (na č. I. 20 pripojeného spisu 16C/82/2012) súd zistil, že súdny exekútor JUDr. X. E. na základe návrhu oprávneného zo dňa 16.03.2006 a na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom v Lučenci dňa 03.04.2006 začal súdne konanie proti povinnej - žalobkyni na vymoženie spolu 65.427,20 Sk (dlžná suma 51.885 Sk + odmena exekútora)

24. Z dokumentu Príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky zo dňa 27.04.2006 (na č. I. 11) súd zistil, že súdny exekútor JUDr. X. E. príkazom voči povinnej - žalobkyni žiadal uhradiť celkovú sumu 65.427,20 Sk (pozn. sudcu v prepočte 2.171,79 Eur), kde 51.885,- Sk činí pohľadávka na základe Rozhodnutia Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec č. XXX-XXXXXXXXXX zo dňa 18.10.2005, č. XXX-XXXXXXXXXX-GCXX/XX zo dňa 17.10.2005. Suma vo výške 13.542,20 Eur tvorila trovy exekútora.

25. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec č. XXX-XXXXXXXXXX-F. zo dňa 21. septembra 2009 na č. I. 131 bolo žalovanej predpísané za obdobie január 2009 až jún 2009 poistné 116,70 Eur.

26. Výzvou na zaplatenie zo dňa 16. novembra 2009 (na č. I. 12) Sociálna poisťovňa pobočka Lučenec vyzvala žalobkyňu na zaplatenie zvyšnej čiastky 94,97 Eur zo sumy 116,70 Eur na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec č. XXX-XXXXXXXXXX-F., nakoľko uhradila len 21,73 Eur.

27. Žalobkyňa vypísala pre poisťovňu P. Y. Potvrdenie dočasnej pracovnej neschopnosti dňa 19.11.2009 (na č. I. 15), ktorou si uplatnila nárok na dávku poistenia.

28. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec zo dňa 20. novembra 2009 (na č. I. 14, 138) nepriznala žalobkyni nárok na nemocenské v období 29. októbra 2009 do skončenia dočasnej pracovnej neschopnosti z dôvodu, že do konca kalendárneho mesiaca predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky do 30. septembra 2009 žalobkyňa nemala zaplatené poistné v správnej výške za mesiace júl 2004, január 2009, nemala zaplatené vôbec poistné za mesiace august 2004 až september 2005, september 2009.

29. Z Odvolania sa voči rozhodnutiu zamietnutia PN (na č. I. 19) súd zistil, že žalobkyňa sa odvolala voči rozhodnutiu Sociálnej poisťovne zo dňa 20.11.2009.

30. Z dokumentu Reklamácia platieb poistného zo dňa 22.01.2010 (na č. I. 20-21) súd zistil, že žalobkyňa reklamovala platby poistného a žiadala vrátiť platby JUDr. E..

31. Z Oznámenia o stave exekúcie Exekútorského úradu JUDr. Q. Š. zo dňa 29.01.2010 (na č. I. 153) súd zistil, že v rámci exekučného konania EX 130/2006 oprávneného Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec voči povinnej - žalobkyni, súdny exekútor JUDr. X. E. vymohol 2.171,78 Eur (65.427,- Sk), poslednú sumu dňa 19.12.2008. Trovy exekútora vyplývajúce z exekučného spisu boli vo výške 410,55 Eur. JUDr. E. odovzdal oprávnenému len sumu dokopy 680,48 Eur (182,57 Eur + 165,97 Eur + 331,94 Eur = 680,48 Eur) Po rozdelení vymožených prostriedkov na pohľadávku oprávneného suma 31,06 Eur predstavuje preplatok povinného. JUDr. E. v rámci odovzdania exekučnej agendy na spis žalobkyne neodovzdal žiadne vymožené finančné prostriedky.

32. Z odpovede Sociálnej poisťovni pobočka Lučenec k Reklamáci platieb poistného zo dňa 24.02.2010 (na č. I. 24) súd zisti, že poisťovňa v reakcii na tvrdenia žalobkyne, uviedla, že platby za poistné z rozhodnutia č. XXX-XXXXXXXXXX-F. za obdobia XX/XXXX-XXX/XXXX) a č. XXX-XXXXXXXXXX za obdobia 07/2003 - 12/203 boli dňa 15.03.2006 postúpené na vymáhanie súdному exekútorovi JUDr. X. E.. Nedoplatky za rok júl 2009 až september 2009 boli jedným z dôvodov na zamietnutie výplaty nemocenského za obdobie od 29.10.2009 do 03.01.2010. Druhým dôvodom zamietnutia výplaty nemocenského bolo a ostal nedoplatok za obdobie júl 2003 až september 2005. Na základe správy od JUDr. Š. bola uhradená zo strany žalobkyne suma 1.722,27 Eur avšak z predmetnej sumy zaslal súdny exekútor JUDr. E. na účet Sociálnej poisťovne len 680,48 Eur a zvyšok sumy nepostúpil.

33. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec zo dňa 22. februára 2010 č. XXX-XXXXX-D. (na č. I. 22) poisťovňa nepriznala žalobkyni nárok na materské v období od 04. januára 2010 do zániku nároku na materské. Dôvodom bolo neuhradenie poistného za mesiace október 2004 až september 2005.

34. Z dokumentu Reklamácia platieb poistného - odpoveď zo dňa 24. februára 2010 (na č. I. 24) Sociálna poisťovňa pobočka Lučenec oznámila žalobkyni, že nedoplatky za rok 2009 (rozhodnutie č. XXX-XXXXXXXXXX-F. z 21. septembra 2009 v sume 116,70 Eur, uhradené platbami žalobkyne dňa 07. januára 2010 a 20. januára 2010) boli jedným z dôvodov zamietnutia výplaty nemocenského za obdobie od 29.10.2009 až do 03.01.2010 (viď rozhodnutie z 20. novembra 2009). Druhým dôvodom zamietnutia dávky nemocenského bolo a ostáva evidovanie nedoplatku na poistnom za obdobie júl 2003 až september 2005 predpísanými rozhodnutiami č. XXX-XXXXXXXXXX-F. a č. XXX-XXXXXXXXXX, ktorá je predmetom neukončeného exekučného konania. K 19. decembru 2008 žalobkyňa podľa písomnej informácie JUDr. Q. Š. uhradila 1.722,27 Eur, z ktorej zaslal JUDr. E. sumu 680,48 Eur. Zvyšok uhradenej sumy exekútor neuhradil žalovanej. Časť úhrad vo výške 197,89 Eur, ktoré uhradila žalobkyňa dňa 07. januára 2010 na účet žalovanej bez špecifického symbolu, ktoré žalobkyňa vo svojom podaní označila ako platby za obdobie práceneschopnosti a na penále, boli zúčtované ako nedoplatok poistného na nemocenské a dôchodkové poistenie, ktoré je predmetom exekučného konania. Preto Sociálna poisťovňa, pobočka Lučenec eviduje nedoplatok na poistnom na povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie samostatne zárobkovo činnej osoby vo výške 843,90 Eur.

35. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie č. XXXXX-X/XXX-O. zo dňa 23. júla 2010 (na č. I. 142) poisťovňa zamietla odvolanie žalobkyne zo dňa 01. marca 2010 voči rozhodnutiu Sociálnej poisťovne

pobočka Lučenec č.XXX-XXXXX-D. zo dňa 22. februára 2010. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa nemá uhradené poistné za mesiac október 2004 až september 2005. Proti rozhodnutiu sa nebolo možné odvolať. V prílohe je v dokumente - Oznámenie o stave exekúcie uvedené (na č. I .153) od súdneho exekútora JUDr. Q. Š., že v rámci exekučného konania EX 130/2006 (JUDr. X. E.) bolo vymožená suma od žalobkyne suma 2 171,78 Eur.

36. Výzvou z 20. septembra 2010 Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec (na č. I. 37) bola žalobkyni oznámené, že zle odvieďa alebo vôbec neodvieďa v sume 572,10 Eur za obdobia január 2010 až jún 2010 a vyzvala ju na úhradu do 10 dní od doručenia žiadosti.

37. Oznámením Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec zo dňa 21. septembra 2010 (na č. I. 38) bola žalobkyňa vyzvaná na predloženie daňového priznania za rok 2009, nakoľko ho nepredložila do 30. júna kalendárneho roku.

38. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec číslo XXX-XXXXXXXXXX-F. zo dňa 25. októbra 2010 (na č. I. 39) bola žalobkyni predpísaná platba za obdobie január 2010 v sume 87,60 Eur.

39. Zo žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody podľa § 15 zák. č. 514/2003 Z. z. zo dňa 31.05.2011 (na č. I. 42) súd zistil, že žalobkyňa žiadala od Ministerstvo spravodlivosti SR náhradu škody 6.731,56 Eur spôsobenú súdnym exekútorom, pričom škoda mala byť spôsobená: 1. Spreneverenými platbami na poistné a súvisiace náklady, 2. Nepriznaný nárok na nemocenské, 3. Odvody zaplatené počas trvania PN, 4. Zamietnutú dávku z komerčného poistenia počas PN, 5. Zamietnutú dávku na materskú, 6. Odvody zaplatené počas materskej dovolenky, 7. Odvody zaplatené počas materskej dovolenky do zdravotnej poisťovne

40. Oznámením Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec zo dňa 02. decembra 2013 k Žiadosti o vymazanie zo zoznamu dlžníkov (na č. I. 57, duplicitne na č. I. 156) žalobkyni poisťovňa oznámila, že zostávajúca dlžná suma na poistnom 843,90 Eur za obdobie 10/2004 až 09/2005 vymáhaná v exekučnom konaní EX 130/2006 u súdneho exekútora JUDr. E., ktorá nebola poukázaná na účet pobočky Lučenec, aj napriek tomu, že bola žalobkyňou uhradená bude vymazaná zo zoznamu dlžníkov k 02.12.2013. Poisťovňa zároveň oznámila, že ďalšia dlžná suma na poistnom je evidovaná za obdobie 01/2010,07/2010 až 11/2010 v sume 549,60 Eur, pričom táto nebola vymáhaná v predmetnom exekučnom konaní EX 130/2006.

41. Stanoviskom k žiadosti o vymazanie zo zoznamu dlžníkov Sociálnej poisťovne zo dňa 30. decembra 2013 Sociálna poisťovňa ústredie (na č. I. 60) oznámila žalobkyni, že voči žalobkyni vedie pohľadávku na 87,60 Eur za dlžné poistné za obdobie január 2010 na základe rozhodnutia č. XXX-XXXXXXXXXX-F. zo dňa 25. októbra 2010 uplatnenú v exekučnom konaní u súdneho exekútora JUDr. Mgr. B. G.. Zároveň poisťovňa prostredníctvom pobočky Žilina rozhodnutím č. XXX-XXXXXXXXXX-GC zo dňa 17. januára 2011 predpísala dlžné poistné za obdobie júl 2010 až november 2010 vo výške 462 Eur (nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24. februára 2011, ktoré je vymáhané v exekučnom konaní u súdneho exekútora JUDr. Mgr. G.. Z uvedených dôvodov keďže nedošlo k úhrade týchto pohľadávok, nemala poisťovňa právny dôvod na vymazanie týchto pohľadávok zo zoznamu dlžníkov Sociálnej poisťovne.

42. Z odpovede k žiadosti o vymazanie zo zoznamu dlžníkov Sociálnej poisťovne pobočka Žilina zo dňa 09. apríla 2014 (na č. I. 63, duplicitne na č. I. 158) bolo žalobkyni oznámené, že ku dňu odpovede je evidovaná pohľadávka na penále za obdobie od 10/2005 až 12/2006 predpísané Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec rozhodnutím č. XXX-XXXXXXXXXX-F. zo dňa 26.10.2009 vo výške 100,52 Eur (nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.11.2009) a penále za obdobie od 01/2010 do 11/2010 predpísané Sociálnou poisťovňou pobočka Žilina rozhodnutím č. XXX-XXXXXXXXXX-F. zo dňa 14.12.2011 vo výške 204,17 Eur (nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.01.2012). Pobočka Žilina ďalej eviduje dlžné poistné 87,60 Eur predpísané Sociálnou poisťovňou pobočka Lučenec rozhodnutím č. XXX-XXXXXXXXXX-F. zo dňa 25.10.2010 za obdobie 01/2010 a dlžné poistné 462 Eur predpísané Sociálnou poisťovňou pobočka Žilina zo dňa 07/2010 až 11/2010 rozhodnutím č. XXX-XXXXXXXXXX-F..

43. Zo Žiadosti o prerokovanie nároku na náhradu škody podľa § 15 zák. č. 514/2003 Z. z. zo dňa 17.01.2015 (na č. I. 179) súd zistil, že žalobkyňa si uplatnila voči štátu zastúpenému Sociálnou

poisťovňou nárok na náhradu škody vo výške 40.070 Eur, ktorý pozostával zo: 1. spreneverených platieb na poistné a súvisiace náklady, 2. nepriznaný nárok na nemocenské, 3. Odvody zaplatené počas trvania PN, 4. zamietnutá dávka z komerčného poistenia počas PN, 5. zamietnutá dávka na materské, 6. odvody zaplatené počas materskej dovolenky, 7. odvody zaplatené počas materskej dovolenky do zdravotnej poisťovne, 8. ušlý zisk za obmedzenie podnikateľskej činnosti a poškodenie dobrého mena. Žiadosť bola doručená Sociálnej poisťovni podľa prijímacej pečiatky dňa 17.02.2015.

44. Oznámením o výsledku predbežného prerokovania nároku na náhradu škody zo dňa 05. mája 2015 (na č. I. 88 a nasl.) Sociálna poisťovňa oznámila žalobkyni, že neuznáva jej nárok na náhradu škody. Nárok žalobkyne za dočasnú práceneschopnosť od 29. októbra 2009 do 03. januára 2009 na nemocenské bol zamietnutý pobočkou Lučenec rozhodnutím č. XXX-XXXXX-D. zo dňa 20. novembra 2009 keďže do 31. októbra 2009 nemala žalobkyňa zaplatené poistné za mesiac júl 2004, január 2009, august 2004 až september 2005 Odôvodnila to tým, že do 31. októbra 2009 mala okrem vymáhaných platieb zaplatené v nižšej sume aj poistné na nemocenské poistenie za mesiace február 2009 až august 2009, dlžné poistné bolo zaplatené až 07. a 20. januára 2010. Nárok na materské bol zamietnutý rozhodnutím pobočky Lučenec č. XXX-XXXXX-D. zo dňa 22. februára 2010. Proti rozhodnutiu podala žalobkyňa odvolanie, pričom poisťovňa zamietal odvolanie rozhodnutím č. XXXXX-X/XXXX-O. zo dňa 23. júla 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. júla 2010. Dôvodom bolo, že za sledované obdobie (01. januára 2003 až 30. jún 2007 a od 1. júla 2008 až do 31. decembra 2009 a najneskôr do 31. januára 2010) mala žalobkyňa zaplatené poistné v nižšej výške za október 2004 a poistné na nemocenské poistenie za mesiace november 2004 až september 2005 nezaplatila vôbec. Sociálna poisťovňa uznala zaplatenie sumy 843,90 Eur v exekučnom konaní exekútorovi E.. Avšak naďalej má nezaplatené ďalšie pohľadávky. Škodu uplatňovanú žalobkyňou z titulu komerčného poistenia nebola preukázaná, pričom posúdenie oprávnenosti vzniku nároku na dávku z komerčnej poisťovne nepatrí do pôsobnosti Sociálnej poisťovne.

45. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne pobočka Žilina zo dňa 22.04.2015 (na č. I. 75) súd zistil, že Sociálna poisťovňa nariadila obnovu konania vo veci prerušenia povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia ako samostatne zárobkovo činné osoby žalobkyne prerušeného od 22.01.2011 do 31.01.2011 právoplatným rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Žilina zo dňa 11.03.2015.

46. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne pobočka Žilina zo dňa 03.06.2015 (na č. I. 76) súd zistil, že Sociálna poisťovňa pobočka Žilina rozhodla, že žalobkyňa mala prerušené povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie od 24.11.2010 do 31.01.2011.

47. Žaloba na Okresný súd Humenné bola podaná dňa 09.10.2015 (zistené zo žaloby podľa pečiatky).

48. Podľa § 3 ods. 1 písm. d), ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (ďalej len „ZZŠ“): (1) Štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci d) nesprávnym úradným postupom. (2) Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

49. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) a písm. i) ZZŠ. vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu

a) Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak

50. škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu,

51. škodu spôsobil notár pri výkone verejnej moci, 1)

52. škodu spôsobil súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu, 2)

a) verejnoprávna inštitúcia, záujmová samospráva alebo právnická osoba, ktorej zákon zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy, ak škoda vznikla v dôsledku nezákonného rozhodnutia ňou vydaného alebo ak škoda bola spôsobená jej nesprávnym úradným postupom,

53. Podľa § 4 ods. 3 zákona 514/2003 Z. z. ak bol nárok na náhradu škody uplatnený na orgáne, ktorý nie je príslušný vo veci konať podľa odsekov 1 a 2, je tento orgán povinný bezodkladne postúpiť žiadosť (§ 15) príslušnému orgánu a upovedomiť o tom žiadateľa. Účinky uplatnenia nároku zostávajú zachované.

54. Podľa § 5 ods. 1 ZZŠ: Právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

55. Podľa § 6 ods. 1,2 ZZŠ: (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu. (2) Právo podľa odseku 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

56. Podľa § 16 ods. 4 ZZŠ: 4) Ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

57. Podľa § 9 ods. 1, 2, 4 ZZŠ: (1) Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky. (2) Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrovanie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. (4) Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

58. Podľa § 17 ods. 1 ZZŠ: (1) Uhradza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

59. Podľa § 19 ods. 1, 3 ZZŠ: (1) Právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia, ktorým bolo zmenené alebo zrušené právoplatné rozhodnutie. (3) Lehota neplynie počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

60. Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 401964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

61. Podľa § 122 ods. 2 OZ: (2) Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

62. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom k 20.03.2006 (ďalej len „EP“): Exekútor je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí (ďalej len "exekučná činnosť").

63. Podľa § 5 ods. 2 EP: Vykonávanie exekučnej činnosti je výkonom verejnej moci.

64. Podľa § 12 ods. 4 EP: Peňažné prostriedky, ktoré sú výťažkom exekúcie, je exekútor povinný ukladať na osobitný bankový účet.

65. Podľa § 46 ods. 3 EP: Exekútor upustí od vykonania exekúcie, ak povinný splnil, čo mu ukladá rozhodnutie. Exekútor upustí od vykonávania exekúcie aj v prípade, ak povinný plnil čiastočne a oprávnený s upustením od vykonávania exekúcie súhlasí. Ak exekútor vykonával exekúciu predajom nehnuteľnosti alebo zriadením exekučného záložného práva, oznámi príslušnej správe katastra, že upustil od vykonania exekúcie.

66. Podľa § 46 ods. 3 EP účinný od 01.11.2013: Plnenie exekútorovi má rovnané účinky, ako keby povinný plnil oprávnenému. Splnenie dlhu preukáže povinný písomným potvrdením o splnení dlhu alebo jeho časti podľa § 36 ods. 10 alebo exekútor poukázaním prijatých plnení oprávnenému.

67. Podľa § 133 ods. 2 Civilného sporového poriadku právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

68. Podľa § 135 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná.

69. Podľa § 166 ods. 2 CSP: Ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

70. Podľa § 31 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 463/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „ZSP“): (1) Povinne nemocensky poistená samostatne zárobkovo činná osoba a dobrovoľne nemocensky poistená osoba majú nárok na nemocenskú dávku, ak tento zákon neustanovuje inak, ak a) splnili podmienky ustanovené na vznik nároku na nemocenskú dávku počas trvania nemocenského poistenia a b) zaplatili poistné na nemocenské poistenie najneskôr v posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky, za obdobie od prvého vzniku nemocenského poistenia povinne nemocensky poistenej samostatne zárobkovo činnnej osoby a dobrovoľne nemocensky poistenej osoby do konca kalendárneho mesiaca predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky, najviac za obdobie posledných desať rokov predchádzajúcich kalendárnemu mesiacu, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky; podmienka zaplata poistného na nemocenské poistenie sa považuje za splnenú, ak suma dlžného poistného na nemocenské poistenie je v úhrne nižšia ako 5 eur.

71. Podľa § 120 ods. 2 ZSP: Sociálna poisťovňa je verejnoprávna inštitúcia zriadená na výkon sociálneho poistenia.

72. Podľa § 143 ods. 4 ZSP: Ak platba poistného sa na účet Sociálnej poisťovne poukázala v nesprávnej sume, Sociálna poisťovňa poukázanú sumu rozdelí pomerne podľa jednotlivých sadzieb.

73. Podľa § 214 ods. 1 ZSP: Proti rozhodnutiu organizačnej zložky Sociálnej poisťovne má účastník konania právo podať odvolanie, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak sa účastník konania nevzdal odvolania písomne alebo ústne do zápisnice.

74. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval v tomto spore na zistený skutkový stav v súlade s uplatneným nárokom žalobkyne

75. Súd skúmal aktívnu a pasívnu legitímáciu strán v spore, ktorou sa rozumie hmotnoprávny vzťah strany k prejednávanej veci. Žalobkyňa je aktívne legitimovaná na podanie žaloby o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. Pasívne legitimovanou stranou by mohla byť len Slovenská republika, za ktorú koná príslušný orgán, tak ako je to uvedené v § 4 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. V súlade s pokynom druhostupňového súdu, došlo zo strany žalobkyne k zmene označenia žalovaného na Slovenskú republiku v mene ktorej koná Sociálna poisťovňa, ústredie, Ulica 29. augusta 8 a 9, Bratislava.

76. V súlade s ustanovením § 16 ods. 4 ZZŠ spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov si môže poškodený uplatniť nárok na náhradu škody na súde, ak príslušný orgán jeho nárok neuspokojil. Poškodený môže na súde požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Žalobkyňa doručila žalovanému dňa 17.02.2016 žiadosť o prerokovanie nároku na náhradu škody podľa ustanovenia § 15 zákona č. 514/2003 Z. z., v ktorej určila z akých titulov jej škoda vznikla a vo vyčíslení požadovaného odškodnenia uviedla výšku škody v celkovej sume 57.070,- Eur. Uplatnené nároky v žiadosti zodpovedali nárokom, ktoré si žalobkyňa uplatňovala po čiastočnom späťvzati žaloby.

77. Nárok žalobkyne po čiastočnom späťvzati žaloby predstavoval celkovú sumu 6.731,56 Eur. Zo ZZŠ je nepochybné, že za škodu podľa tohto zákona zodpovedá štát, to jest Slovenská republika. ZZŠ určuje v § 3 rozsah zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú orgánmi pri výkone verejnej moci ako nezákonným rozhodnutím tak aj nesprávnym postupom. Žalobkyňa tak ako špecifikovala vo svojom vyjadrení zo dňa 28.02.2020 (na č. I. 267 a nasl.) z čoho pozostáva jej nárok (po čiastočnom späťvzati) si uplatňovala nárok za spreneverené platby súdnym exekútorom JUDr. E. na poistné za obdobie od 10/2004 do 09/2005 vo výške 1.041,79 Eur a preplatok na exekúcii 31,06 Eur ktoré mal spreneveriť v rámci výkonu exekútorskej činnosti. Vykonávanie exekučnej činnosti v súlade § 5 ods. 2 EP je výkonom verejnej moci, ktorú v súlade s § 2 ods. 1 EP vykonáva exekútor ako štátom určená a splnomocnená osoba na vykonávanie núteného výkonu v tomto prípade iného rozhodnutia (než rozhodnutia súdu) - rozhodnutí Sociálnej poisťovne č. XXX-XXXXXXXXXX a č. XXX-XXXXXXXXXX-F.. Súdny exekútor tak v súlade s § 5 ods. 2 EP ako osoba vykonávajúca exekučnú činnosť bol poverený súdom ako vyplýva zo samotného upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 10.04.2006 a teda jeho prípadný nesprávny úradný postup tak v súlade s § 4 ods. 1 písm. a) ZZŠ spadá do kompetencie Ministerstva spravodlivosti SR ako orgánu verejnej moci konajúcemu v mene štátu. Opierajúc sa na závery rozhodnutia NS SR 6Cdo/149/2011 podľa ktorého pokiaľ viaceré nároky spadajú do pôsobnosti rôznych štátnych orgánov môžu za štát vystupovať viaceré štátne orgány, súd vzhľadom nato, že celé konanie bolo vedené aj v časti tohto nároku voči Slovenskej republike, kde malo konať v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti SR, v súlade s § 166 ods. 2 CSP vylúčil v časti nároku žalobkyne o náhradu škody vo výške 1.072,85 Eur na samostatné konanie, nakoľko ide o veci, ktoré sa nehodia na spojenie s ostatnými uplatnenými nárokmi.

78. Pokiaľ ide o ďalšie uplatnené nároky tu súd vychádzal z právneho posúdenia v súlade s § 4 ods. 1 písm. i) ZZŠ tieto považoval za škodu, kde koná v mene štátu Sociálna poisťovňa, ktorá je podľa § 120 ods. 2 ZSP verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na výkon sociálneho poistenia.

79. Žalobkyňa si uplatňovala nárok na penále z nezaplatenej čiastky vo výške 116,70 Eur. Žalobkyňou uplatnený nárok na sumu 116,70 Eur bol žalobkyne uložený rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec dňa 20.11.2009 (na č. I. 14) z dôvodu, že žalobkyňa nemala zaplatené poistné v správnej výške za mesiace júl 2004, január 2009, august 2004 až september 2005 a september 2009. Súd vychádzal z toho, že v prípade tohto uplatneného nároku ide o platbu na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec XXX-XXXXXXXXXX-F. zo dňa 21.09.2009 (na č. I. 131), ktorou bolo žalovanej predpísané platba na sociálne poistenia v celkovej výške 116,70 Eur. Proti uvedenému rozhodnutiu bolo možné podať odvolanie, z tvrdených skutočností ani z priložených dôkazov nevyplýva, že by tak žalobkyňa učinila. Pokiaľ ide o tento nárok je podľa súdu zrejmé, že sa nemôže jednať o nesprávny úradný postup, keďže tvrdená škoda 116,70 Eur môže byť v príčinnej súvislosti s tzv. nezákonným rozhodnutím, pretože pri rozhodovaní v danom prípade verejnoprávnej inštitúcie sa môžu prejavovať chyby pri zhromažďovaní podkladov príp. vyhodnotení situácie, avšak za nesprávny úradný postup verejnoprávnej inštitúcie nemožno považovať to, že táto inštitúcia pred svojím rozhodnutím nesprávne

vyhodnotila podmienky a že v dôsledku toho je toto rozhodnutie nesprávne, nemalo byť vydané príp. malo byť vydané za iných okolností. Inými slovami zodpovednosť za nezákonné rozhodnutie predchádza zodpovednosť za nesprávny úradný postup. V danom prípade teda súd mohol skutkový stav ohľadom tohto nároku podriaďiť len pod § 5 ZZŠ, avšak toto právo by mohla žalobkyňa v súlade s § 6 ods. 1 ZZŠ uplatniť len vtedy, ak by žalobkyňa podala proti uvedenému rozhodnutiu opravný prostriedok v súlade s § 6 ods. 2 ZZŠ a vyčerpala by riadne opravné prostriedky vyplývajúce z § 214 ods. 1 ZSP. Z uvedeného dôvodu súd tento čiastkový nárok zamietol.

80. Ohľadom uplatnenia si nároku za škodu na nepriznanie nároku na nemocenské za obdobie od 29.10.2009 až 03.01.2010 vo výške 356,37 Eur a nároku na dávku na materské za obdobie od 04.01.2010 do 19.09.2010 vo výške 1.496,76 Eur, súd tento nárok právne subsumoval pod § 5 ods. 1 ZZŠ ako nárok za nesprávne úradné rozhodnutie. Uvedený nárok na nemocenské bol žalobkyni zamietnutý rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec dňa 20.11.2009 (na č. l. 14) z dôvodu, že žalobkyňa nemala zaplatené poistné v správnej výške za mesiace júl 2004, január 2009, august 2004 až september 2005 a september 2009. Žalobkyňa podala proti uvedenému rozhodnutiu opravný prostriedok (na č. l. 19) v súlade s § 6 ods. 2 ZZŠ vyčerpala všetky riadne opravné prostriedky vyplývajúce z § 214 ods. 1 ZSP. Rovnako proti rozhodnutiu č. XXX-XXXXX-D. žalobkyňa vyčerpala riadny opravný prostriedok odvolanie zo dňa 01.03.2010, ktoré bolo zamietnuté rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie č. XXXXX-X/XXX-O. zo dňa 23.07.2010 (na č. l. 144). Uvedené rozhodnutia vzhľadom na postoj Sociálnej poisťovne k skutočnosti, že napriek tomu, že žalobkyňa uhradila dlh exekútorovi, ale poisťovňa nedisponuje finančnými prostriedkami vymoženými exekútorom JUDr. E. a ani si ich nenárokovala od neho, spôsobujú podľa súdu nezákonnosť oboch rozhodnutí. Vzhľadom na uplatnenie námietky premĺčania zo strany žalovanej sa však súd musel vysporiadať, či uvedený nárok nie je premĺčaný a možno ho priznať. Podľa § 19 ods. 1 ZZŠ sa nárok na náhradu škody premĺči za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode a v súlade s § 19 ods. 3 ZZŠ lehota počas predbežného prerokovania nároku od podania žiadosti do skončenia prerokovania neplynie. V súlade so zistenými skutočnosťami, súd uvádza, že žalobkyňa sa dňa 04.01.2010 (ako vyplýva z tvrdení žalobkyne v žalobe na č. l. 3) dozvedela, že nemá zaplatené poistné, ktoré bolo predmetom exekúcie a dňa 07.01.2010 uhradila dlžné poistné za obdobie PN. Dňa 22.01.2010 podala žalobkyňa reklamáciu platieb. Z odpovede Sociálnej poisťovne (na č. l. 24) zo dňa 24.02.2010 sa žalobkyňa dozvedela, že platby exekútorovi JUDr. E. uhradené z jej strany vo výške 1.722,27 Eur boli postúpené Sociálnej poisťovni len vo výške 680,48 Eur a že poisťovňa voči nej naďalej eviduje nedoplatok. Keďže vo veci odvolania bolo rozhodnuté dňa 23.07.2010 takto súd ustálil, že dňom oboznámenia so s uvedenou skutočnosťou sa žalobkyňa preukázateľne dozvedela o škode t. j. premĺčacia lehota začala plynúť dňom 23.07.2010 v súlade s § 122 ods. 2 OZ (ako lex generalis) a uplynula dňa 23.07.2013. Premĺčacia lehota by v súlade s § 19 ods. 3 ZZŠ neplynula počas obdobia od podania žiadosti do skončenia prerokovania t. j. od 17.02.2015 do 05.05.2015 (ako vyplýva z Oznámenia o výsledku predbežného prerokovania nároku na náhradu škody na č. l. 88 a nasl.), avšak uplynutím 23.07.2013 sa stalo plynutie prerušenia premĺčanie nepodstatným a teda žalobkyňa si ju uplatňovala po uplynutí premĺčacej lehoty a v súlade s § 100 ods. 1 OZ ako lex generalis súd žalobkyni tento nárok priznať nemohol, keďže žalobkyňa si na súde uplynula svoj nárok po uplynutí premĺčacej lehoty (dňa 09.10.2015) a žalovaná uplatnila námietku premĺčania.

81. Žalobkyňa si ďalej uplatnila nárok na ňou zaplatené odvody počas trvania PN za obdobie, kedy jej neboli priznané nemocenské dávky t. j. od 29.10.2009 až 03.01.2010 vo výške 197,45 Eur a dávku z komerčnej poisťovne P. Y. počas PN vo výške 2.278 Eur za obdobie od 29.10.2009 a do 03.01.2010. Súd z vykonaného dokazovania mal zato, že žalobkyni by nevznikla povinnosť platiť odvody, pokiaľ by jej bol za uvedené obdobie priznaný nárok na nemocenské a zároveň by dostala dávku z komerčnej poisťovne. Ako vyplynulo z dokazovania rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec zo dňa 20.11.2009 (na č. l. 14, 138) bol žalobkyni zamietnutý nárok na nemocenské počas dočasnej pracovnej neschopnosti z dôvodu, že žalobkyňa nemala zaplatené poistné v správnej výške za mesiace júl 2004, január 2009, august 2004 až september 2005 a september 2009. Pokiaľ súd uznal, že uvedené dôvody rozhodnutia Sociálnej poisťovne boli nesprávne z toho hľadiska, že žalobkyňa si uhradila dlh voči Sociálnej poisťovni plnením exekútorovi JUDr. E. plnením v splátkach do 19.12.2008, bol postup Sociálnej poisťovne nesprávny v tom, že požadoval voči žalobkyni plnenie týchto odvodov a nepriznal jej nemocenské. Neobstojí podľa súdu argumentácia žalovanej, že až novelou EP účinnou od 01.01.2013 sa považovalo plnenie exekútorovi ako keby povinný plnil oprávnenému. Súd má zato, že žalobkyňa splnenie svojho dlhu Sociálnej poisťovni avizovala a pokiaľ exekútor neodviedol vymoženú čiastku oprávnenému postupoval v rozpore so zákonom. Uvedený postup tak podľa § 9 ods. 1 ZZŠ napíňa pojem

nesprávneho úradného postupu a to konkrétne nečinnosti Sociálnej poisťovni pri včasnom zisťovaní stavu týkajúceho sa úhrady dlhu žalobkyne. Tento nesprávny úradný postup tak spôsobil v priamej príčinnej súvislosti škodu na majetku žalobkyne, ktorá musela uhradiť odvody, hoci by ich za normálneho behu vecí uhrádzať nemusela (t. j. keby jej bola Sociálna poisťovňa priznala nemocenské). Rovnako to platí pre uplatnenú dávku z komerčného poistenia, ktorá bola viazaná na priznanie PN v celkovej výške 2.278,- Eur (t. j. 33,201 Eur x 64 dní) a uvedený nárok by žalobkyni patril a o uvedenú dávku by sa jej zväčšil majetok. Vzhľadom na uplatnenie námietky premlčania zo strany žalovanej sa však súd musel vysporiadať, či uvedený nárok nie je premlčaný a môže ho priznať. Ako súd uviedol v bode vyššie podľa § 19 ods. 1 ZZŠ sa nárok na náhradu škody premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode a v súlade s § 19 ods. 3 ZZ lehota počas predbežného prerokovania nároku od podania žiadosti do skončenia prerokovania neplynie. V súlade so zistenými skutočnosťami, súd uvádza, že žalobkyňa sa dňa 04.01.2010 (ako vyplýva z tvrdení žalobkyne v žalobe na č. I. 3) dozvedela, že nemá zaplatené poistné, ktoré bolo predmetom exekúcie a dňa 07.01.2010 uhradila dlžné poistné za obdobie PN. Dňa 22.01.2010 podala žalobkyňa reklamáciu platieb. Z odpovede Sociálnej poisťovne (na č. I. 24) zo dňa 24.02.2010 sa žalobkyňa dozvedela, že platby exekútorovi JUDr. E. uhradené z jej strany vo výške 1.722,27 Eur boli postúpené Sociálnej poisťovni len vo výške 680,48 Eur a že poisťovňa voči nej naďalej eviduje nedoplatok. Takto súd ustálil, že dňom oboznámenia so s uvedenou skutočnosťou sa žalobkyňa dozvedela o škode t. j. najneskôr dňa 24.02.2010. Premlčacia lehota by v súlade s § 19 ods. 3 ZZŠ neplynula počas obdobia od podania žiadosti do skončenia prerokovania t. j. od 17.02.2015 do 05.05.2015 (ako vyplýva z Oznámenia o výsledku predbežného prerokovania nároku na náhradu škody na č. I. 88 a nasl.), avšak plynutím od 24.02.2010 uplynula táto lehota 24.02.2013 v súlade s § 122 ods. 2 OZ, a teda žalobkyňa si ju uplatňovala po uplynutí premlčacej lehoty a v súlade s § 100 ods. 1 OZ ako lex generalis súd žalobkyni tento nárok priznať nemohol, keďže žalovaná sa dovolala premlčania.

82. Pokiaľ ide o nárok žalobkyne na zaplatené odvody do Sociálnej poisťovne vo výške 831,57 Eur za obdobie od 01.01.2010 do 19.09.2010 a odvody zaplatené počas materskej a rodičovskej dovolenky vo výške 381,84 Eur za obdobie od 04.01.2010 do 19.09.2010 súd preukázateľne zistil z vykonaného dokazovania (viď najmä z rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie č. XXXXX-X/XXX-BA zo dňa 23.07.2010 na č. I. 142 a nasl., prílohou ktorého je Oznámenie o stave exekúcie), že žalobkyňa si uhradila dlh voči Sociálnej poisťovni plnením exekútorovi JUDr. E. v splátkach do 19.12.2008, bol postup Sociálnej poisťovne nesprávny v tom, že požadovala voči žalobkyni plnenie týchto odvodov naďalej, hoci za bežného chodu vecí by žalobkyňa čerpala materskú dovolenku a Sociálna poisťovňa by nemala nárok na tieto odvody. Ako už súd uviedol neobstojí argumentácia žalovanej, že až novelou EP účinnou od 01.01.2013 sa považovalo plnenie exekútorovi ako keby povinný plnil oprávnenému. Súd má zato, že žalobkyňa splnenie svojho dlhu Sociálnej poisťovni avizovala a pokiaľ exekútor neodviedol vymoženú čiastku oprávnenému postupoval v rozpore so zákonom. Uvedený postup tak podľa § 9 ods. 1 ZZŠ napĺňa pojem nesprávneho úradného postupu a to nečinnosti Sociálnej poisťovni pri nezisťovaní včas stavu týkajúceho sa úhrady dlhu žalobkyne. Tento nesprávny úradný postup tak spôsobil v priamej príčinnej súvislosti škodu na majetku žalobkyne, ktorá musela uhradiť odvody, hoci by ich za normálneho behu vecí uhrádzať nemusela. Vzhľadom na uplatnenie námietky premlčania zo strany žalovanej sa však súd musel vysporiadať, či uvedený nárok nie je premlčaný a možno ho priznať. Ako už súd uviedol vyššie podľa § 19 ods. 1 ZZŠ sa nárok na náhradu škody premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode a v súlade s § 19 ods. 3 ZZ lehota počas predbežného prerokovania nároku od podania žiadosti do skončenia prerokovania neplynie. V súlade so zistenými skutočnosťami, súd uvádza, že žalobkyňa sa najneskôr dňa 04.01.2010 (ako vyplýva z tvrdení žalobkyne v žalobe na č. I. 3) dozvedela, že nemá zaplatené poistné, ktoré bolo predmetom exekúcie a dňa 07.01.2010 uhradila dlžné poistné za obdobie PN. Dňa 22.01.2010 podala žalobkyňa reklamáciu platieb. Z odpovede Sociálnej poisťovne (na č. I. 24) zo dňa 24.02.2010 sa žalobkyňa dozvedela, že platby exekútorovi JUDr. E. uhradené z jej strany vo výške 1.722,27 Eur boli postúpené Sociálnej poisťovni len vo výške 680,48 Eur a že poisťovňa voči nej naďalej eviduje nedoplatok. Súd ustálil, že dňom oboznámenia so s uvedenou skutočnosťou sa žalobkyňa dozvedela že vzniká jej škoda, avšak vzhľadom na charakter platenia odvodov, keď tieto prebiehali od 04.01.2010 do obdobia 19.09.2010, mohla začať premlčacia lehota začať plynúť až pri poslednej platbe odvodov t. j. 19.09.2010 a uplynula dňa 19.09.2013 v súlade s § 122 ods. 2 OZ. Premlčacia lehota by v súlade s § 19 ods. 3 ZZŠ neplynula počas obdobia od podania žiadosti do skončenia prerokovania t. j. od 17.02.2015 do 05.05.2015 (ako vyplýva z Oznámenia o výsledku predbežného prerokovania nároku na náhradu škody na č. I. 88 a nasl.), avšak keďže táto lehota uplynula 19.09.2013, a teda žalobkyňa si svoj nárok uplatňovala po uplynutí premlčacej lehoty, keďže žalobu podala až 09.10.2015 a v súlade s § 100 ods. 1 OZ ako lex generalis súd žalobkyni tieto

nároky priznať nemohol, keďže žalovaná sa dovolala premlčania. Súd z vyššie uvedených dôvodov pre ktoré považoval námietku premlčania za dôvodne vznesenú sa nestotožnil s názorom žalobkyně, že nesprávny úradný postup, ktorým bola žalobkyni spôsobená škoda, prebiehal kontinuálne do roku 2015 a teda na námietku premlčania v stanovených lehotách pri jednotlivých nárokoch prihliadol.

83. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

84. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

85. Žalovaná bola v konaní úspešná, avšak vzdala sa práva na náhradu trov konania proti žalobkyni, preto súd rozhodol tak, že žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.