

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/66/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6626201813
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6626201813.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, právne zastúpenie: JUDr. Katarína Filipovičová, advokátka, so sídlom Vajanského 2786/2, Žilina a otec A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX/X, F. G., právne zastúpenie: A. F. H., advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Mierová 1, Veľký I., v konaní nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I.Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1.Matka podala návrh na udelenie súhlasu matke za otca s podpísaním a podaním prihlášky na zápis maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX na Základnú školu, F. v školskom roku 2026/2027. Neodkladné opatrenie má trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ako dôvod uviedla, že konanie vedené na tunajšom súde spisová značka 27P/16/2025 doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Pomery účastníkov boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš číslo konania 13P/92/2021-129 k maloletému A. B. a to schválením rodičovskej dohody, na základe ktorej bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom striedania, pričom miesto preberania a odovzdania maloletého dieťa bude miesto bydliska matky. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisová značka 13P/4/2023 došlo k úprave styku otca s maloletými A.. Maloletý A. musí od 1. septembra nastúpiť na plnenie povinnej školskej dochádzky, pričom v zariadení, ktoré má maloletý A. navštevovať je medzi rodičmi sporné. Matka s otcom od 08.04.2026 viedla intenzívnu diskusiu za účelom pokusu o zmiernenie riešenia veci a nájdenie konsenzu medzi rodičmi. Otec s matkou navrhovaným zariadením, ktoré by mal maloletý navštevovať a to D. J. H. F., nesúhlasí a žiada maloletého nechať zapísať na plnenie povinnej školskej dochádzky do Základnej školy v F. G., kde je miesto bydliska otca. Otcom preferované zariadenie sa nachádza od miesta trvalého bydliska maloletého A., ktoré je v B., 35 kilometrov, čo si vyžaduje každodenné adaptačné a logisticky náročné cestovanie maloletého dieťaťa ako aj matky. Jediným argumentom otca v danom kontexte je, že na Základnú školu v F. G. chodí brat maloletého A., ktorý je však od neho o päť rokov starší. Maloletý A. v F. G. nikoho nepozná, nemá tu vytvorené sociálne väzby, nakoľko dlhodobo navštevuje predškolské zariadenie - B. J. B., pričom aj jeho spolužiaci budú navštevovať Základnú školu v F., nakoľko spádová základná škola v B. poskytuje vzdelávanie iba do štvrtého ročníka. Medzi rodičmi nemožno dospieť ku konsenzu ohľadom podstatnej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa, zápisy do základných škôl už prebiehajú, prihlášku je možné podať len do 30.04.2026 a otec odmieta byť súčinný a túto podpísať. Uvedený spôsob výučby otca v F. G. nepovažuje matka za vhodný pre maloletého, ktorý je dieťaťom mimoriadne citlivým, naviazaný na prostredie, v ktorom sa nachádza. Zároveň podala návrh na rozhodnutie vo veci samej a to na udelenie súhlasu k matke za otca s podpísaním a podaním prihlášky na zápis maloletého A. B. na plnenie povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2026/2027 na D. J. F..

2. Súčasť spisu tvorí posudok dieťaťa pri primárnom vzdelávaní na žiadosť zákonného zástupcu, vypracovaný B. J. B., z ktorého vyplýva, že maloletý A. B. je z emocionálneho hľadiska výrazne naviazaný na svoje súčasné prostredie, najmä na svoju matku, okruh kamarátov, s ktorými má vytvorené stabilné sociálne väzby. Tieto väzby predstavujú dôležitý faktor jeho psychickej pohody, pocitu bezpečia a celkového zdravého vývinu. Zmena školského prostredia by pre maloletého znamenalo narušenie týchto vzťahov, čo by mohlo mať negatívny dopad na jeho emocionálny stav, adaptáciu a školský prospech. Z uvedeného dôvodu je v najlepšom záujme maloletého, aby mohol navštevovať základnú školu v blízkom okolí svojho súčasného bydliska, kde má vytvorené prirodzené sociálne väzby. Zároveň je potrebné uviesť, že otec maloletého odmieta podpísať potrebné rozhodnutie týkajúce sa nástupu dieťaťa do školy v uvedenom mieste, čím dochádza ku komplikácii pri zabezpečení riadnej školskej dochádzky v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Otec sa ani raz neinformoval v materskej škole, ako sa maloletému dieťaťu darí a nemal záujem ani o informácie týkajúce sa chodu materskej školy. Na základe vyššie uvedeného žiadajú kompetentné osoby, aby pri svojom rozhodovaní prihliadali predovšetkým na emocionálne potreby maloletého, jeho stabilitu a kontinuitu výchovno-vzdelávacieho prostredia a umožnili mu navštevovať základnú školu v blízkosti jeho domu.

3. Zo správy z prešetrenia pomerov Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 06.05.2026 vyplýva, že matka žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi a so svojou matkou. Matka opatruje dcéru K.. Rodina obýva poschodový rodinný, ktorý je v spoločnom vlastníctve starej matky, matky a jej dvoch bratov. Matka uviedla v rozhovore, že trvá na podanom neodkladnom opatrení a skutočnostiach v ňom uvedených uviedla, že sa snažila s otcom syna dohodnúť, ale neúspešne. Uviedla, že ňou vybraná Základná škola v F. je v blízkosti bydliska matky a maloletý A. bude navštevovať školu so spolužiakmi v materskej škole a teší sa na to. Maloletý A. nemá v mieste bydliska otca kamarátov v jeho veku a aj cestovanie syna do školy do F. G. je pre ňu ako matku náročné vzhľadom na to, že zabezpečuje potrebnú starostlivosť svojej dospeljej dcére K., ktorá má zdravotné problémy. V čase sociálneho šetrenia bol prítomný aj maloletý A., ktorý sa zo začiatku hanbil a neskôr sa osmelil a komunikoval. Maloletý vykazoval známky dobrej starostlivosti, pobehoval po byte, túžil sa k matke a vyhľadával jej blízkosť. Bola pozorovaná silná väzba na matku. Maloletý bez prítomnosti matky v detskej izbe bol vypočutý primerane veku a rozumovým schopnostiam. Uviedol, že chodí do škôlky, pôjde do školy, bude chodiť s kamarátom L. a B., oni sú z B.. Pôjde do školy do F., teší sa. Rád kreslí, hrá futbal, má tréning na Mýtnej, na tréning ho vozí maminka. Páči sa mu M. a B.. Bude mať aj väčší stolík, keď pôjde do školy. Vie napísať svoje meno, naučil sa to v škôlke. Na futbal chodí aj L., B. a zo škôlky A. a N.. Dal osem gólov. Má u ocina aj nijaké lopty . U otca má tiež kamarátov, ale väčších. Vzhľadom na zistené skutočnosti odporúčajú návrhu matky na neodkladné opatrenie vyhovieť a udeliť matke za otca súhlas s podpísaním a podaním prihlášky na zápis maloletého A., na plnenie povinnej školskej dochádzky do Základnej školy v F..

4. Dňa 11.05.2026 podala zástupkyňa otca návrh na udelenie súhlasu otcovi za matku na zápis maloletého A. B. na povinnú dochádzku v školskom roku 2026/2027 v D. J. G. B. J. F. G..

5. Zo správy z prešetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov zo dňa 12.05.2026 vypracovaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H. I. vyplýva, že otec maloletého býva v rodinnom dome, v jeho osobnom vlastníctve. Je konateľom a zamestnancom s.r.o., poskytuje služby v poľnohospodárstve a záhradníctve. Striedavá starostlivosť u maloletého A. funguje bez väčších problémov. Maloletý A. sa vyjadril, že by chcel tráviť celé leto u neho na žatve. Maloletý A. chodieval ku nemu, avšak nespáva. Otec uviedol, že sa rozprával s deťmi a maloletý A. by bol rád, keby aj brat chodil do tej istej školy ako on. Aj maloletý A. viackrát otcovi povedal, že by chcel navštevovať tú istú školu ako brat A..

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon nestanoví inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezprostredne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd postupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenia, ak sú splnené podmienky podľa § 329 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu úpravou pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, pričom súd môže rozhodnúť bez výsluchu a vyjadrenie strán a bez nariadenia pojednávania len na základe osvedčenia tvrdených skutočností v návrhu. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa je primárnym účelom hlavne ochrana maloletých detí.

13. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne. Záujem maloletého dieťaťa pri nariadení neodkladného opatrenia je daný predovšetkým v prípade jeho porušenia, resp. ohrozenia. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich práv a záujmov ešte pred ich porušením či ohrozením.

14. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov rodičovské práva a povinnosti druhého rodiča ostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. O bežných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa, sú oprávnení rozhodovať obaja rodičia samostatne. Podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi. Podstatnou vecou je potrebné rozumieť nielen to, čo objektívne v právnom živote dieťaťa sa javí podstatné, ale aj to, čo je podstatné jednak pre rodiča a najmä pre dieťa.

15. Ustanovenie § 35 zákona o rodine obsahuje len demonštratívny výpočet podstatných záležitostí maloletého dieťaťa. Súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku. Pre posúdenie, či ide o vec bežnú alebo podstatnú týkajúcu sa maloletého dieťaťa, je potrebné vyhodnotiť, či nehoda rodičov, konkrétne veci môže alebo nemôže zásadným spôsobom ohroziť skutočný záujem maloletého dieťaťa.

16. Zápis dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole je potrebné posudzovať ako podstatnú vec týkajúcu sa maloletého dieťaťa, o ktorej musia rozhodnúť obaja rodičia. V prípade, ak k ich dohode nedôjde, môže ktorýkoľvek z rodičov navrhnúť, aby rozhodol súd.

17. Súd má za to, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a nie je nevyhnutné dočasne upraviť otázku zápisu maloletého dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole. Súd zdôrazňuje, že nariadením neodkladného opatrenia ide o ingerenciu súdu len dočasnú a neodkladné opatrenie má prejedukovať rozhodnutie vo veci samej. Bez vzájomného súhlasu rodičov nemôže byť dieťa zapísané na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole. Taká zásadná otázka akou je zápis dieťaťa do základnej školy, by sa nemala riešiť prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia, v ktorom nie je možné vzhľadom na krátku zákonnú lehotu vykonávať rozsiahlejšie dokazovanie potrebné na to, aby sa dostatočne a hodnoverne zistilo, čo je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

18. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je primárnym účelom hlavne ochrana maloletých detí. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia a to len do doby, kým o výchove maloletého dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine.

19. Matka návrhom žiadala súd, aby nahradil súhlas otca so zápisom maloletého A. na plnenie povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2026/2027 v Základnej škole, F. z dôvodu, že otec so zápisom maloletého do predmetnej základnej školy nesúhlasí. Otec podal taktiež návrh na udelenie súhlasu za matku so zápisom maloletého A. do Materskej školy v F. G.. Hlavný dôvod, ktorý uviedol bolo, aby súrodenci, keďže starší A. je v striedavej starostlivosti a navštevuje D. J. H. F. G., chodili do jednej základnej školy.

20. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybné, že rodičia sa ohľadne plnenia školskej dochádzky konkrétne o tom, kde maloletý bude túto povinnú školskú dochádzku plniť, v ktorej konkrétnej základnej škole, nevedia dohodnúť. Táto otázka je otázkou podstatného významu a za normálnych okolností sa vyžaduje dohoda rodičov. Pri nezhode v danej veci na návrh niektorého z rodičov musí rozhodnúť súd, pričom nevyhnutne prihliada na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Argumentom matky bolo, že maloletý A. navštevuje Materskú škôlku v B., pričom aj budúci spolužiaci budú navštevovať D. J. H. F., nakoľko spádová Základná škola v B. poskytuje vzdelávanie iba do X. ročníka. Otcom preferované zariadenie nachádza sa od miesta trvalého bydliska maloletého A., ktoré je v B., 35 kilometrov, čo by vyžadovalo každodenné náročné cestovanie maloletého do školy. V F. G. maloletý nikoho nepozná, nemá tam vytvorené sociálne väzby.

21. Na Okresnom súde Lučenec sa vedie konanie spisová značka 27P/16/2025 o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom – rozšírenie a úprava styku otca s maloletými deťmi. V konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia. Konanie v predmetnej veci doposiaľ nebolo skončené. Zastupovanie maloletého je povinnosťou oboch rodičov a pri výkone rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní chrániť predovšetkým záujmy maloletého dieťaťa. Je primárne na nich, aby dbali na záujem svojho dieťaťa, aby na dieťa neprenášali svoje vzájomné nezhody, aby spolu komunikovali a vedeli sa ohľadne starostlivosti o neho dohodnúť. O udelení súhlasu namiesto toho ktorého rodičia na zápis dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole, súd môže rozhodnúť iba v konaní vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania a pri rešpektovaní najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Súd na záver zdôrazňuje, že inštitút neodkladného opatrenia je výnimočným procesným prostriedkom, preto súd nemôže každú jednu situáciu v živote dieťaťa riešiť nariadením neodkladného opatrenia. V prvom rade sa majú ohľadne maloletého dieťaťa dohodnúť rodičia a za účelom prijatia najlepšie rozhodnutia pre svoje dieťa náležite komunikovať (nestávať jeden druhého pred hotovú vec, neodsúvať riešenie problému všeobecnými frázami). Ak bude súd vo všetkých bežných, ale aj podstatných situáciách dieťaťa rozhodovať za rodičov, títo nebudú vôbec nútení/motivovaní vyvinúť úsilie o rodičovskú dohodu a inštitút neodkladného opatrenia, by stratil svoj účel. Vzhľadom na to, že matka podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah, súd jej návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.