

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010168
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621010168.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovu, v trestnej veci obžalovaného T. W., narodeného XX.XX.XXXX v O., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.06.2021, takto

rozhodol:

obžalovaný
T. W., narodený XX.XX.XXXX v O.,
trvale bytom O., O.. K. XXXX/XX,
prechodne bytom rekreačná oblasť J.,
k. ú. L., S. č. XXXX,
t. č. od XX.XX.XXXX vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS B.,

uznáva sa vinným, že :

dňa 31.03.2021 v čase okolo 17,20 hod. v rekreačnej oblasti J., katastrálne územie L., na streche opusteného hotela nachádzajúceho sa pri telese hrádze, sa sexuálnej ukájal masturbáciou pred tam v jeho blízkosti sa nachádzajúcimi osobami - P. X., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom S., S. XX/X, T. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom O., L. XXXX/X, X. W., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C., V. XXX/XXX a W. T., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom O., C. T. XX/XXX, u ktorých jeho konanie vzbudilo pohoršenie,

t e d a :

fyzicky sa na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že vyvolával verejné pohoršenie vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l :

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38

odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 49 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno b), odsek 4) Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona ukladá ochranné sexuologické liečenie ústavnou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala na tunajšom súde dňa 26.05.2021 na obžalovaného T. W. obžalobu pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkýň poškodených W. T., P. X., X. W., T. S., oboznámením záverov znaleckého posudku, ako aj oboznámením ďalších listinných dôkazov.

Vykonaným dokazovaním súd zistil skutkový stav tak ako je uvedený vo výroku rozsudku.

Obžalovaný spáchanie skutku poprel a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Obžalovaný v rámci svojej výpovede na hlavnom pojednávaní potvrdil, že v predmetný deň sa nachádzal na streche hotela, na J. sa často zdržiava a väčšinou tam aj býva. V ten deň tam hore cvičil strečing, pravidelne tam trénuje. Podľa obžalovaného tam chodievajú aj mladí ľudia, ktorých však nepozná. Keď bol na tej streche, v uvedenom čase tam nebol nikto iný. Obžalovaný zároveň uviedol, že v čase, keď takto na tej streche cvičil, nemal na očiach okuliare a nemal na tvári ani rúško. Pri cvičení mal pod sebou izoláciu, aby sa neoškrel o povrch strechy s tým, že na predmetnej streche sa ešte asi v strede nachádza taká strieška, pri ktorej cvičil, čo robil od 12.00 h asi tak dve hodiny. Obžalovaný zároveň uviedol, že okolie toho hotela nie je nijako zabezpečené, dá sa tam obísť pletivo a vyjsť na strechu, bežne tam takto chodievajú mladí ľudia a môže tam ísť hocikto.

Svedkyne poškodené boli na hlavnom pojednávaní vypočuté postupom podľa § 262a Trestného poriadku a to jednak s poukazom na ich písomne žiadosti doručené súdu, v ktorých žiadali, aby boli vypočúvané v neprítomnosti obžalovaného s tým, že z jeho osoby majú obavy a v jeho neprítomnosti by sa necítili dobre a zároveň súd prihliadal na vek svedkýň poškodených, ako aj charakter spáchaného trestného činu a mal za to, že s poukazom na tieto špecifiká je potrebné priznať svedkyňiam poškodeným status obzvlášť zraniteľných obetí a zamedziť tak v čo najširšej možnej miere ich opakovanej viktimizácii.

Svedkyňa poškodená W. T. v rámci svojho výsluchu na hlavnom pojednávaní opoznala osobu obžalovaného a uviedla, že sa jedná o páchatela predmetného trestného činu. Zároveň uviedla, že v ten deň išli na horné poschodie daného hotela na J., kde sa nachádzajú už iba múry. Je tam síce oplotenie, ktoré ale bolo otvorené a nemuseli prekonávať žiadnu prekážku. Hore na tom vrchnom poschodí si rozložili deku, robili si vlastne piknik, rozprávali sa, smiali sa a následne po chvíli zbadala obžalovaného ako tam masturboval. Mal slnečné okuliare a zrejme aj šiltovku. Bol od nich vzdialených nejakých 7 - 8 metrov. Počas toho ako vykonával daný akt, chvíľu na ne pozeral a potom odišiel preč za múr a chvíľu ešte pozeral či sa tam svedkyne poškodené nachádzajú. Svedkyňa zároveň uviedla, že vtedy videla genitálie obžalovaného resp. celé telo, cítila pri tom pohoršenie. Neprebehol medzi nimi žiaden slovný kontakt. Keď obžalovaný odišiel za múr, tak ho stratili z dohľadu, pričom jedna z nich sa išla pozrieť, či sa tam obžalovaný stále nachádza a druhá kamarátka - P. zavolala políciu, s ktorou obžalovaný aj následne odišiel. Svedkyňa zároveň potvrdila, že pozerala na obžalovaného v čase keď ich pozoroval resp. keď sa aj on na nich pozeral.

Svedkyňa poškodená P. X. na výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že keď s kamarátkami prišli na daný hotel, rozložili si deku, mali tam jedlo a nápoje a hrali karty. W. (svedkyňa poškodená W. T.) sedela pred ňou a vypočúvaná svedkyňa (P. X.) sedela chrbtom k obžalovanému, keď jej následne W.

povedala, aby sa otočila. Obžalovaný sa nachádzal asi 6 - 7 metrov od nich, keď sa na neho pozrela, tak bol otočený smerom k hrádzi a onanoval. Svedkyňa zároveň uviedla, že obžalovanému videla odhalené pohlavné orgány, bolo jej to nepríjemné, pohoršujúce. Následne ale odišiel za múrik, preto sa tam išla pozrieť a videla tam jeho nohy, avšak kamarátky - W. a T. jej hovorili, že počas toho ako onanoval sa pozeral na ne. Keď počas toho ako to vykonával bol otočený k hrádzi, tak v ten deň bolo tam dole veľmi veľa ľudí, pretože bolo pekné počasie. Svedkyňa zároveň uviedla, že na predmetnú strechu sa dostali bez problémov, bola tam otvorená brána.

Svedkyňa poškodená X. W. na hlavnom pojednávaní opoznala osobu obžalovaného ako páchatel'a prejednávaneho trestného činu. Uviedla, že v predmetný deň prišli s kamarátkami na predmetný hotel, mali tam jedlo, pitie a rozprávali sa. Nevnímala, že tam obžalovaný prišiel, a až kamarátky jej povedali čo tam robí - aby sa otočila. Keď sa svedkyňa pozrela jeho smerom, obžalovaný mal dole plavky, stál bokom, mal vonku genitálie, pričom ona následne hneď od neho odvrátila pohľad a nevidela čo tam ďalej robí. Registrovala iba to, že mal vonku genitálie a stiahnuté plavky, mala z toho nepríjemný pocit. P., T. a W. jej povedali, že obžalovaný tam masturboval, pričom svedkyňa zároveň potvrdila, že dole pri priebrade bolo v tom čase viacero ľudí.

Na návrh prokurátorky bola postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania na č. I. 59, po oboznámení ktorej svedkyňa uviedla, že v rámci tej predchádzajúcej výpovede v prípravnom konaní si to lepšie pamätala a bolo to tak ako uviedla vtedy. V rámci oboznámenej predchádzajúcej výpovede z prípravného konania uvedená svedkyňa vypovedala, že keď sa otočila a zbadala obžalovaného pri kraji strechy, videla ako pri zábradlí stojí muž, mal na sebe plavky, stiahnuté až pod varlatá a v ruke držal penis.

Svedkyňa poškodená T. S. na hlavnom pojednávaní uviedla, že keď prišli s kamarátkami na hotel, rozložili si tam hore deku, mali tam jedlo, nápoje a karty. Rovnako aj táto svedkyňa v úvode svojej výpovede opoznala v osobe obžalovaného páchatel'a predmetného žalovaného trestného činu. Svedkyňa uviedla, že kamarátka W. im povedala, aby sa pozreli smerom kde bol obžalovaný, ktorý tam masturboval, mal šiltovku, slnečné okuliare a plavky - stál asi 7 metrov od nich. Svedkyňa zároveň uviedla, že navzájom s obžalovaným boli k sebe akoby bokom, takže videla ako si rukou drží penis a robí pohyby. Následne keď ich zaregistroval sa otočil k nim, stále masturboval, potom si natiahol plavky a odišiel za taký múr. Tým smerom, ktorým bol obžalovaný otočený, dole bolo veľa ľudí, keďže tam bolo pekné počasie, svedkyňa zároveň potvrdila, že jej to bolo nepríjemné a bola z toho pohoršená. Samotný hotel je oplotený, ale bolo to otvorené, tak sa aj dostali na tú strechu. Počas toho, ako obžalovaný masturboval otočený smerom k nim, mohlo to trvať tak 5 - 6 sekúnd.

Postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané závery znaleckého posudku znalca T. P. P., z odboru Zdravotníctva a farmácia, odvetvie Psychiatria, ako aj doplnok k uvedenému znaleckému posudku. Zo záverov oboznámeného vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku trpel schizoidnou osobnostnou poruchou sexuálnej preferencie - exhibicionizmom. Inou duševnou poruchou v súčasnosti (v čase vypracovania ZP) obžalovaný netrpí. Trpí poruchou sexuálnej preferencie - exhibicionizmom. Znalec zároveň uviedol, že obžalovaný v čase spáchania skutku bol schopný (mohol) rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Rovnako mohol v čase spáchania skutku obžalovaný ovládať svoje konanie, pričom táto jeho schopnosť bola čiastočne znížená, nie však podstatne. Obžalovaný v súčasnosti chápe zmysel trestného konania, je schopný vypovedať pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom. Podľa znalca pobyt obžalovaného na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný a preto je potrebné mu uložiť ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že vina obžalovaného je jednoznačne preukázaná a to výpoveďami svedkýň poškodených, v prípade ktorých sa jedná o priame dôkazy. Nepriamo je vina obžalovaného zo spáchania prejednávaneho skutku preukázaná aj závermi vypracovaného znaleckého posudku. Zároveň súd poukazuje na to, že tri zo štyroch vypočutých svedkýň poškodených obžalovaného na hlavnom pojednávaní opoznali a uviedli, že sa jedná o páchatel'a prejednávaneho trestného činu. Zároveň z výpovedí svedkýň poškodených, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov je zrejmé, že v prípade obžalovaného sa jedná o osobu, ktorú z danej strechy následne odvieďla polícia, pričom okrem obžalovaného a svedkýň poškodených sa tam žiadne iné osoby nenachádzali a preto vykonaným dokazovaním mal súd za absolútne vylúčenú argumentáciu obžalovaného, že v tom čase

na streche iba cvičil a že si ho svedkyne poškodené s niekým mýlia. Naopak, výpovede poškodených sa súdu javia ako autentické, vierohodné, logicky na seba nadväzujúce. Niet žiadneho logického záveru, ktorým by si bolo možné vysvetliť, prečo by mali svedkyne poškodené, ako páchatela predmetného činu, bezdôvodne označovať práve obžalovaného.

Ako už súd uviedol vyššie, nepriamo je vina obžalovaného preukázaná aj výsledkami znaleckého dokazovania, kedy znalec u obžalovaného jednoznačne konštatoval prítomnosť duševnej poruchy a to poruchy sexuálne preferencie - exhibicionizmu.

Súd preto na základe vykonaného dokazovania opísaného vyššie dospel k záveru, že súhrn priamych a nepriamych dôkazov vytvára jednoznačne ucelenú reťaz, z ktorej možno celkom jednoznačne vyvodiť záver o vine obžalovaného.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak ako ho ustáli súd v skutkovej vete tohto rozsudku, tento skutok vykazuje znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, pretože obžalovaný sa na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že vyvolával verejné pohoršenie vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách (v zmysle § 138 písm. j) Tr. zákona).

K argumentácii obhajoby, že v danom prípade nie je naplnený kvalifikačný znak skutkovej podstaty spáchania skutku na mieste verejnosti prístupnom, súd poukazuje na to, že v zmysle súdnej praxe a judikatúry, miesto verejnosti prístupné je každé miesto, na ktoré má prístup širší okruh individuálne neurčených ľudí (otvorený alebo uzavretý priestor). Nemusí ísť o miesto prístupné komukoľvek, stačí že ide o miesto prístupné hoci aj len niektorým osobám (napr. škola) a na ktorom mieste sa spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní.

Prístupnosťou sa teda rozumie možnosť vidieť a počuť prejav páchatela, aj keď miesto činu nie je priamo prístupné verejnosti (napr. sa nachádza za plotom alebo ohradou).

Z výpovedí obžalovaného, ako aj svedkýň poškodených vyplýva, že strecha predmetného hotela je prístupná neobmedzenej skupine ľudí, ktoré sa na ňu môžu dostať, keďže oplotenie budovy je otvorené a dá sa tam bez problémov dostať. Aj samotný obžalovaný potvrdil, že na dané miesto bežne chodievajú mladí ľudia. Z výpovedí poškodených zároveň vyplýva, že na mieste pod hotelom (pri hrádzi) bolo v tom čase veľa ľudí, keďže bolo pekné počasie a tí rovnako mohli konanie obžalovaného vidieť a vnímať. Súd preto konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, pričom išlo o konanie v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, nakoľko obžalovaný, podľa vykonaného dokazovania, chcel uvedeným spôsobom porušiť záujem chránený týmto zákonom (t.j. záujem ochrane ľudských vzťahov a pravidiel slušného správania).

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, súd z listinných dôkazov zistil, že v evidencii priestupkov má obžalovaný za obdobie od 20.10.2018 do 14.05.2021 evidované dva priestupky a to pre napadnutie inej osoby (zo dňa 20.10.2018), t. j. priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, za čo mu bolo uložené napomenutie a druhý priestupok je zo dňa 15.04.2020 za nenosenie rúška, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste v sume 50 eur.

Z miesta trvalého bydliska - T. O. obžalovaný bližšie hodnotený nie je s tým, že jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku.

Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny obžalovaný aktuálne nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od 01.07.2017 poberá dávku v hmotnej núdzi - aktuálne vo výške 126,30 eur mesačne.

Podľa správy Sociálnej poisťovne, obžalovaný aktuálne nie je vedený ako zamestnanec u žiadneho zamestnávateľa a ani ako samostatne zárobkovo činná osoba.

V odpise registra trestov má obžalovaný za obdobie od 19.04.2002 do 13.10.2020 evidovaných 6 odsúdení, a to predovšetkým za výtržníctvo, ale aj za nebezpečné vyhrážanie, pytliactvo. Opakovane bol vo výkone trestu odňatia slobody, pričom posledný trest odňatia slobody vykonal dňa 29.05.2010. p Posledné odsúdenie evidované v odpise registra trestov obžalovaného je trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. OT/54/2020, doručený obžalovanému dňa 14.10.2020, právoplatným 18.12.2020 a to pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona. Za uvedený skutok bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon bol podmienčne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Uvedená skúšobná doba tak plynie od XX.XX.XXXX do 19.06.2022, z čoho vyplýva, že aktuálne prejednávaneho skutku sa obžalovaný dopustil práve v uvedenej skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia.

Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistil u neho jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, t. j. bol už v minulosti za trestný čin odsúdený. Preto bolo potrebné obžalovanému ukladať trest odňatia slobody v upravenej trestnej sadzbe postupom podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona, t. j. v intervale 16 mesiacov až 3 roky. S poukazom na vykonané dokazovanie, ako aj osobu obžalovaného, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody mierne nad spodnou hranicou upravenej trestnej sadzby vo výmere 18 mesiacov, na výkon ktorého obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Nakoľko sa však predmetného skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho - vyššie špecifikovaného odsúdenia trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. OT/54/2020, nebolo možné mu výkon tohto trestu odňatia slobody podmienčne odkladať. Aj s poukazom na charakter aj počet záznamov obžalovaného v registri trestov, vrátane záverov znaleckého dokazovania, je súd toho názoru, že na obžalovaného je z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie potrebné pôsobiť priamym výkonom trestu odňatia slobody, pričom uloženie alternatívneho trestu v tomto prípade súd (aj vzhľadom na závery znaleckého posudku) nepovažoval za dostatočné.

S poukazom na závery znaleckého dokazovania súd zároveň podľa § 73 odsek 2 písmeno b, odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona uložil obžalovanému ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.