

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 14CoP/75/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725201940  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:5725201940.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Korbašovej, členov senátu JUDr. Martiny Nemravovej a JUDr. Róberta Bebčáka, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. E. F. XXX a otec G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, zastúpený: Mgr. Martina Chorváthová, advokátka so sídlom A. Kmeťa 10511/17, Martin, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 17P/102/2025-32 zo dňa 07.08.2025, takto

### rozhodol:

Vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj len „okresný súd“) napadnutým uznesením výrokom I. zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia; výrokom II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd citujúc § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1, 2 CSP, § 326 ods. 1, 2 CSP, § 328 ods. 1 CSP, § 329 ods. 1, 2 CSP, § 331 ods. 1 CSP, § 63 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) dospel po oboznámení sa s návrhom, ako aj predloženými listinami k záveru, že otec dostatočne neosvedčil základnú podmienku, za ktorej je možné vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou je nevyhnutnosť bezodkladne upraviť pomery. Okresný súd vo vzťahu k matke uviedol, že podmienka potreby bezodkladnej úpravy pomerov nebola osvedčená z toho dôvodu, že samotné zákonné ustanovenie, konkrétne § 63 ods. 3 zákona o rodine zakazuje matke ako rodičovi, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, nakladať s finančnými prostriedkami na účte maloletého dieťaťa bez súhlasu súdu. Z uvedeného zákonného ustanovenia je zrejmé, že nie je možné nakladať s finančnými prostriedkami uloženými na osobitnom účte maloletého dieťaťa za účelom tvorby úspor ani v minimálnej výške, a to ani v bežných veciach. Nakoľko zákon o rodine takýto zákaz matke, resp. rodičovi, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti ukladá, nebolo podľa okresného súdu potrebné ho ukladať duplicitne neodkladným opatrením. Zároveň okresný súd poznamenal, že otec sa neodkladným opatrením nedomáhal, aby finančné prostriedky, ktoré mali byť, podľa jeho tvrdení, neoprávnene čerpané z účtu maloletej, a ktoré mala čerpať matka, aby tieto vrátila, resp. nahradila prípadnú škodu. Ak by otec uvedené požadoval, bolo by potrebné z jeho strany podať samostatnú civilnú žalobu. Vo vzťahu k uloženiu príkazu peňažnému ústavu na zablokovanie nakladania s finančnými prostriedkami na osobitnom účte maloletej, okresný súd uviedol, že neodkladným opatrením možno ukladať povinnosti strane, teda účastníkovi konania.

Otcom označený peňažný ústav, v ktorom je v prospech maloletej zriadený účet za účelom tvorby úspor, nie je účastníkom konania, preto mu nie je možné ukladať neodkladným opatrením povinnosti. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec a navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že zakáže matke maloletej nakladať s finančnými prostriedkami na účte zriadenom v I. I., J., so sídlom F. XX, XXX XX K., L.: XX XXX XXX, IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a prikáže I. I., J., I. I. F. XX, XXX XX K., L.: XX XXX XXX, aby zablokovala nakladanie s finančnými prostriedkami na účte zriadenom v I. I., J., so sídlom F. XX, XXX XX K., L.: XX XXX XXX, IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX a nakladanie s finančnými prostriedkami v určitej výške na účte umožnila po predložení právoplatného rozhodnutia súdu o súhlase s nakladaním so sumou finančných prostriedkov určených v rozhodnutí. Uviedol, že sa nestotožňuje s názorom okresného súdu, že neodkladné opatrenie musí upravovať právne a faktické pomery účastníkov. V danom prípade, aj keď zákon o rodine výslovne zakazuje rodičovi nakladať so sporiacim účtom maloletého dieťaťa bez súhlasu súdu, ak rodič, ktorému je maloleté dieťa zverené tak učiní a vo svojom konaní pokračuje, bez zásahu súdu nemá druhý rodič žiadnu možnosť takéto konanie zastaviť. Je pravdou, že zákon o rodine takéto konanie zakazuje, ak ale pri jeho porušení nie je možné zastaviť rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do starostlivosti v protiprávnom konaní, je nevykonateľné. Matka takto bude môcť pokračovať vo svojom konaní, pričom ak by prestal sumu určenú rozsudkom uhrádzať na sporiaci účet maloletej, vystavil by sa riziku exekúcie. Neodkladné opatrenie, ktorým by súd zakázal matke nakladať s konkrétnym sporiacim účtom maloletého dieťaťa je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko sa ako rodičia pred súdom dohodli, že tieto finančné prostriedky nie sú určené na bežné potreby maloletej, a teda suma, ktorá sa na účte nasporí bude použitá so súhlasom súdu na nepredpokladané vyššie výdavky maloletej. Z výpisov zo sporiaceho účtu maloletej jednoznačne vyplýva, že matka výživné určené na tvorbu úspor ihneď po jeho pripísaní na účet vyberá. Zo správania matky je zrejmé, že zákonné ustanovenie jej nebráni pokračovať v konaní a poškodzovať záujmy maloletej. Ochrana majetkových práv maloletej odôvodňuje, podľa otca, naliehavosť potreby vydania neodkladného opatrenia. Nestotožnil sa ani s právnym názorom prvostupňového súdu o tom, že neodkladným opatrením nie je možné ukladať povinnosti tretím osobám, ale iba účastníkom konania. V danom prípade je možné spravodlivo očakávať od I. I., J., aby zakázala matke nakladať s finančnými prostriedkami na účte maloletej. Iba uložením takejto povinnosti je možné skutočne naplniť zámer sledovaný neodkladným opatrením, a teda nezhoršiť právnu pozíciu žiadnej zo strán a zároveň pre prípad nerešpektovania zákazu matkou ochrániť aj majetkové hodnoty maloletej.

4. Matka vo svojom vyjadrení označila odvolanie otca za nedôvodné, účelové a šikanózne. Navrhla napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne. Uviedla, že otec si plní vyživovaciu povinnosť k maloletej riadne a včas. V súlade s rozhodnutím súdu poukazuje sumu 200 Eur k jej rukám a na základe vzájomnej dohody poukazuje aj sumu 50 Eur na osobitný účet vedený výlučne na meno maloletej. Maloletá má k tomuto účtu dispozičné právo, je držiteľkou platobnej karty, pričom finančné prostriedky z tohto účtu využíva výlučne pre seba. Z týchto prostriedkov si sama kupuje najmä oblečenie, obuv; stravu pri školských a mimoškolských aktivitách; potreby na školské krúžky; výdavky na výletoch, napr. školský krúžok Cestujeme po I.; ako aj iné potraviny a osobné potreby. Ona k účtu nemá žiadne dispozičné oprávnenie, s finančnými prostriedkami nijako nenakladá. Ako vyplýva z bankových výpisov na účet maloletej boli realizované aj ďalšie vklady z jej strany, ako aj zo strany jej manžela. Tieto vklady podľa matky dokazujú, že maloletá má finančne zabezpečené potreby nad rámec zákonného výživného.

5. Ďalej matka vo svojom vyjadrení uviedla, že zákon o rodine nikde neurčuje, že výživné musí byť poukazované výlučne rodičovi, u ktorého je dieťa v starostlivosti. Rozhodujúce je, aby bolo výživné riadne platené a využité v prospech dieťaťa. Poukazovanie výživného na účet vedený na meno maloletej je zákonné, transparentné a plne rešpektuje zásadu najlepšieho záujmu dieťaťa. Odvolanie otca je postavené na nepravdivých a zavádzajúcich tvrdeniach o údajnom ohrození práv maloletej. Jeho tvrdenia sú v príkrom rozpore s faktami - maloletá má k dispozícii všetky finančné prostriedky na svojom účte a využíva ich výlučne pre seba. Žiadne dôkazy o zneužití prostriedkov z jej strany neboli predložené. Opakované tvrdenia otca sú dôkazom toho, že jeho cieľom nie je ochrana práv maloletej, ale poškodzovanie jej a jej rodiny. Upozornila na správanie právnej zástupkyne otca, ktorá opakovane súdu predkladá nepravdivé a účelové tvrdenia a vyhradila si právo obrátiť sa na Slovenskú advokátsku komoru s disciplinárnym podnetom, ak bude v takomto konaní pokračovať.

6. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 14CoP/180/2025-77 zo dňa 01.10.2025 uznesenie okresného súdu zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal matke nakladať s finančnými prostriedkami zasielanými otcom titulom výživného určeného na tvorbu úspor rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 18P/55/2024-95 zo dňa 07.11.2024 na účet maloletej zriadený v I. I., J., so sídlom F. XX, XXX XX K., L.: XX XXX XXX, IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bez súhlasu súdu; vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol; žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

7. V dôsledku dovolania podaného otcom proti uzneseniu krajského súdu Najvyšší súd SR uznesením č.k. 3CdoR/1/2026-150 zo dňa 25. marca 2026 rozhodol, že Uznesenie Krajského súdu v Žiline z 01. októbra 2025 sp. zn. 14CoP/180/2025 v zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia dovolací súd uviedol, že „Odvolací súd v napadnutom uznesení dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie ohľadom zamietnutia návrhu otca, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, je potrebné vo výroku I. zmeniť podľa § 388 CSP. Podľa odvolacieho súdu bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa matke výslovne zakáže disponovať s finančnými prostriedkami určenými na tvorbu úspor, vo výrokovej časti označenom, účte maloletej. Takýto zásah odvolací súd považoval v súlade s účelom neodkladného opatrenia, ktorým je rýchla a efektívna ochrana práv účastníkov konania, najmä práv maloletého dieťaťa, zároveň za dostatočný, bez potreby ukladať povinnosť peňažnému ústavu v zmysle návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Dovolací súd ale podotýka, že odvolací súd ďalej vo výrokovvej časti rozhodnutia zamietol vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Lenže v odôvodnení napadnutého uznesenia krajského súdu nebolo žiadnym spôsobom spomenuté, prečo odvolací súd vo zvyšnej časti návrh otca maloletého dieťaťa na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení napadnutého uznesenia odvolací súd dôvodil iba prečo uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 388 CSP zmenil, lenže nie je ani zmienka o tom, na základe akej právnej, resp. skutkovej argumentácie odvolací súd zvyšok návrhu otca zamietol. Pre nedodržanie základných zásad súdneho konania uznesenie odvolacieho súdu sa vyznačuje závažnými nedostatkami, pričom sa dostatočným spôsobom nevysporiadal s dôvodmi zamietnutia zvyšku návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Na margo dovolací súd poznamenáva, že v odôvodnení svojho rozhodnutia sa odvolací súd musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na všetky skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal. Právne závery odvolacieho súdu môžu byť dostatočne preskúmateľné len vtedy, ak odvolací súd po skutkovom vymedzení predmetu konania podá zrozumiteľný a jasný výklad, z ktorých ustanovení zákona alebo iného právneho predpisu vychádzal, ako ich interpretoval, a prečo pod tieto ustanovenia podriadil, prípadne nepodriadil zistený skutkový stav. V preskúmvanej veci teda dospel dovolací súd k záveru, že postup odvolacieho súdu vo vzťahu k namietanej nepreskúmateľnosti vykazuje znaky namietaného nesprávneho procesného postupu vyplývajúceho z § 420 písm. f) CSP.“

8. Vzhľadom na vyššie uvedené predmetom odvolacieho súdu po vrátení mu veci dovolacím súdom ostala vo vzťahu k odvolaniu otca otázka, z akých dôvodov odvolací súd vo zvyšku nevyhovел návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti peňažnému ústavu – I. I., J. zablokovať nakladanie s finančnými prostriedkami na účte IBAN: I. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a aby nakladanie s finančnými prostriedkami v určitej výške na účte umožnila po predložení právoplatného rozhodnutia súdu o súhlase s nakladaním so sumou finančných prostriedkov uvedených v rozhodnutí.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k

návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom i v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť zväčša dočasnou, alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, ako aj po ňom nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti a zjednodušenia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má väčšinou predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, pri relevantných skutočnostiach, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, postačuje ich osvedčenie (tzn. stav vysokej miery pravdepodobnosti) z dostupných dôkazných prostriedkov. Pripomína odvolací súd, že mieru pravdepodobnosti, s akou sú uvedené údaje pravdivé, pritom súd vyhodnocuje vzhľadom na individuálne okolnosti návrhu. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu.

15. Napadnutým uznesením okresného súdu v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 14CoP/180/2025 zo dňa 01. 10. 2025 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol matke uložený zákaz nakladať s finančnými prostriedkami zasielanými otcom titulom výživného určeného na tvorbu úspor podľa rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 18P/55/2024-95 zo dňa 07. 11. 2024 na účet maloletej vedený v I. I., J., IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, bez súhlasu súdu. Odvolací súd dospel k záveru, že sledovaný účel návrhu otca, spočívajúci v ochrane finančných prostriedkov maloletej určených na tvorbu úspor, je možné dostatočne zabezpečiť uložením zákazu priamo matke ako osobe, ktorá reálne ovplyvňuje nakladanie s týmito prostriedkami a je zároveň viazaná zákonnou povinnosťou nakladať s nimi len so súhlasom súdu. Uloženie povinnosti peňažnému ústavu ako tretej osobe nepovažuje odvolací súd za nevyhnutné ani primerané, keďže sledovaný účel bolo možné dosiahnuť bez takéhoto zásahu, ktorý by v danom prípade presahoval rámec nevyhnutný na dosiahnutie účelu neodkladného opatrenia.

16. Odvolací súd prihladol pri svojom rozhodovaní aj na skutočnosť, že účet, na ktorého ochranu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeroval, medzičasom zanikol (Úprava petitu, č.l. 97-99 spisu). Za tejto situácie už neexistuje reálny predmet, vo vzťahu ku ktorému by bolo možné uložiť povinnosti peňažnému ústavu, a odpadla tak potreba bezodkladnej úpravy pomerov v tejto časti.

17. Za tejto situácie odvolací súd uzatvára, že v časti návrhu, v ktorej sa otec domáhal uloženia povinnosti peňažnému ústavu, nie je splnená podmienka potreby bezodkladnej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 1 CSP, keďže ochranu práv maloletej bolo možné zabezpečiť uložením povinnosti priamo matke a zároveň medzičasom odpadol aj samotný predmet navrhovaného opatrenia. Z tohto dôvodu odvolací súd návrh v uvedenom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

18. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 52 CMP, § 2 ods. 1 CMP.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Podľa § 430 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP, dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP, dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP, dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP, dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP, v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.