

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010433
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4220010433.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného F. Y., proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 22.04.2021, sp. zn. 3Nt/21/2020-49, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 30. júna 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného F. Y., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, vyslovil, že odsúdenému F. Y. zamietá návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 31.05.2017, číslo konania 3T/37/2017-173, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený F. Y. sťažnosť a následne prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Tibora Šuláka ju zdôvodnil tým, že návrh na povolenie obnovy konania odsúdený podal z dôvodu, že sa trestného činu lúpeže nedopustil. Navrhoval vypočuť svojho otca F. Y. i S. Y.. Napriek tomu, že svedok F. Y. odmietol vo veci vypovedať, mal sa súd I. stupňa aspoň pokúsiť o takúto výpoveď. Aj svedkyňa W. Y., teta odsúdeného, svedčila v jeho prospech. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a uložiť súdu I. stupňa, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Prokurátorka po vyhlásení uznesenia sa vzdala práva sťažnosti a k obsahu podanej sťažnosti odsúdeného sa do momentu konania neverejného zasadnutia žiadnym spôsobom nevyjadřila.

Súd I. stupňa o podanom návrhu odsúdeného konal v zmysle základných zásad trestného konania rešpektujúc práva odsúdeného i podmienky pre povolenie obnovy konania v trestnej veci, ktorá bola právoplatne skončená trestným rozkazom, ako to vyplýva z ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

V súlade so zákonom súd I. stupňa konštatoval, že neboli zistené také skutočnosti, ktoré by vyšli najavo až po rozhodnutí napadnutým trestným rozkazom, ktoré by samy o sebe alebo v spojení s inými skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutia o vine alebo ktoré by vzhľadom na zrejmy nepomer závažnosti činu, k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu, boli v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd I. stupňa logicky a vecne zdôvodnil vlastné napadnuté rozhodnutie a v tomto smere sa nadriadený súd v plnom rozsahu s ním stotožnil.

Je nutné prisvedčiť, že samotný odsúdený sa po vznesení obvinenia podrobne do výsluchu priznal, trestný rozkaz nenapadol, čím nadobudol právoplatnosť. Vykonané dôkazy v pôvodnej trestnej veci korešpondovali s výpoveďou poškodeného a boli v súlade s výpoveďou poškodeného.

Nakoľko odsúdený nepredniesol v danej veci takú skutočnosť, ktorá by v pôvodnom konaní pred súdom nebola známa, resp. by spĺňala podmienky hore uvedeného ustanovenia podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.