

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201085
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221201085.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v spore žalobcu: PROGRES-INVEST, s.r.o., sídlo: Tkáčska 2, 080 01 Prešov, IČO: 36 507 938, právne zastúpeného: JUDr. Jozefom Jaroščákom, ml., advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Bardejove, Radničné námestie 33, IČO: 35 370 556, proti žalovaným v 1. rade: Y. G., B.. XX.XX.XXXX, O. X.: O. XXX, XXX XX G., v 2. rade: T. V., B.. XX.X.XXXX, X. Z. XXXX/XX, XXX XX X. - X. B. P., o určenie, že nevzniklo vlastnícke právo, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a ě u j e zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na majetok žalovanej v 1. rade - nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území: X.v, obec: X., okres X., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu X. - katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX a to:

a) byt č. XX, na X. poschodí a príslušenstvo vchodu č. XX na ulici U. P. T. X., na ktorý je pridelené súpisné číslo XXXX - Obytný X. S., postavená na parcele číslo S. W. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m², vlastníctvo zapísané v časti X. XXX Y. G., G.. W. v podiele 1/1,

b) spoluvlastnícky podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného bloku v podiele XX/XXXX,

c) spoluvlastnícky podiel na pozemku, na ktorom je obytný blok postavený, a to parcela číslo S. W. XXX/ X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m², zapísaná na Liste vlastníctva č. XXXX, k.ú.: X., vlastníctvo zapísané v časti X. XX Y. G., G.. W. v podiele XX/XXXX,

a to za účelom zabezpečenia prejedikovanej pohľadávky žalobcu vo výške XXX.XXX,XX € s príslušenstvom voči N.. T.Ú. G., B.: XX.XX.XXXX, O. X.: O. XXX, XXX XX G., ktorá pohľadávka je vymáhaná v exekučnom konaní prostredníctvom súdneho exekútora Mgr. Erik Fekete, sp. zn.: XXX Q. XXX/XXXX.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 7.6.2021 sa žalobca určenia, že žalovanej v 1. rade Y. G., B.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: O. XXX/ XXX XX G. nevzniklo vlastnícke právo na základe Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi T. V. v zastúpení splnomocnencom N.. Š. L., a to na základe plnej moci zo dňa 18.12.2019 ako predávajúcou a Y. G. ako kupujúcou, vyhotovenou vo forme notárskej zápisnice notárkou Y.. Ľ. V., č. B. XXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, v katastrálnej evidencii Okresného úradu X.- katastrálneho odboru, evidovanou pod č. k. P. XXXX/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, L.: XX/XXXX, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území: X., obec: X., okres: X., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu X. - katastrálny odbor, na Liste vlastníctva číslo XXXX, a to:

a) byt č. XX, B. X. poschodí a príslušenstvo vchodu č. XX na ulici U. P. T. X., na ktorý je pridelené súpisné číslo XXXX - Obytný blok S., postavená na parcele číslo S. W. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m², vlastníctvo zapísané v časti X. XXX Y. G., G.. W. v podiele 1/1,

b) spoluvlastnícky podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného bloku v podiele XX/XXXX,

c) spoluvlastnícky podiel na pozemku, na ktorom je obytný blok postavený, a to parcela číslo S. W. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m², zapísaná na Liste vlastníctva č. XXXX, k.ú.: X., vlastníctvo zapísané v časti X. XX Y. G., G.. W. v podiele XX/XXXX. Zároveň žiada určiť, že žalovanej v 2. rade T. V., B.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: Z. XXXX/XX, XXX XX X. - X. B. P. nevzniklo vlastnícke právo na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 20.05.2019 uzatvorenou medzi N.. T. G. ako predávajúcim a T. V. ako kupujúcou, vyhotovenou vo forme notárskej zápisnice notárkou Y.. L. V., č. B. XXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, v katastrálnej evidencii Okresného úradu X. - katastrálneho odboru, evidovaná pod č. k. P. XXXX/XXXX, zo dňa 23.05.2019, L.: XXXX/XXXX, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území: X., obec: X., okres: X., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu X. - katastrálny odbor, na Liste vlastníctva číslo XXXX, a to:

a) byt č. XX, na X. poschodí a príslušenstvo vchodu č. XX na ulici U. P. T. X., na ktorý je pridelené súpisné číslo XXXX - Obytný blok S., postavená na parcele číslo S. W. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m², vlastníctvo zapísané v časti X. XXX Y. G., G.. W. v podiele 1/1,

b) spoluvlastnícky podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného bloku v podiele XX/XXXX,

S.) spoluvlastnícky podiel na pozemku, na ktorom je obytný blok postavený, a to parcela číslo S. W. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m², zapísaná na Liste vlastníctva č. XXXX, k.ú.: X., vlastníctvo zapísané v časti X. XX Y. G., G.. W. v podiele XX/XXXX.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.05.2019 uzatvoril N.. T. G. ako predávajúci s T. V. (žalovanou v 2. rade) ako kupujúcou, kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol byt č. XX s príslušenstvom na ul. U. Č.. XX P. T. X., a to za kúpnu cenu vo výške 5.000,- EUR, (slovom: päťtisíc eur). Kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX bola uzatvorená vo forme notárskej zápisnice vyhotovenou notárkou Y.. L. V., č. B. XXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX (ďalej len „kúpna zmluva č. 1“). Dňa XX.XX.XXXX uzatvorila T. V. (žalovaná v 2. rade) ako predávajúca s Y. G. (žalovaná v 1. rade) ako kupujúcou, kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol byt č. XX s príslušenstvom na ul. U. Č.. XX P. T. X., a to za kúpnu cenu vo výške 5.000,- EUR, (slovom: päťtisíc eur). Kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX bola uzatvorená vo forme notárskej zápisnice vyhotovenou notárkou Y.. L. V., č. B. XXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX (ďalej len „kúpna zmluva č. 2“). Za predávajú T. V. podpísal kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX - splnomocnenec N.. Š. L., a to na základe plnej moci zo dňa 18.12.2019. Žalovaná v 1. rade je ku dňu podania tejto žaloby zapísaná v katastri nehnuteľností Okresného úradu X. - katastrálneho odboru, ako výlučná a zároveň podielová spoluvlastníčka bytu č. XX a príslušenstva a preto je nositeľkou pasívnej vecnej legitímácie v konaní. Žalovaná v 1. rade Y. G. je matkou N.. T. G.D., t.j. sú blízke osoby § 116 Občianskeho zákonníka. Y. G. je taktiež blízkou osobou (podľa vedomostí žalobcu sesternicou) notárky Y.. L. V.. Právne úkony - kúpna zmluva č. 1 a kúpna zmluva č. 2 neboli zo strany žalovanej v 2. rade T. V. uzatvorené slobodne a vážne, tak ako to stanovuje a vyžaduje ust. § 37 ods. 1) Občianskeho zákonníka. Vid' vyjadrenie T. V. zo dňa 03.06.2021. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: 3C/88/2012-264 zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn.: 23Co/53/2018-290 zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.4.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019 bol N.. T. G., B.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: O. XXX, XXX XX G. (ďalej len „dlžník“) zaviazaný uhradiť právnomu predchodcovi žalobcu (pozn. H. Q. I., U.J.: L. XX, C. T., XXXX B., S., S. B.: V.): pohľadávku vo výške 347.520,24 €, a 9 % úrok p. a. zo sumy 347.520,24 € od 08.05.2010 do zaplatenia (ďalej len „pohľadávka“). Zmluvou o postúpení pohľadávky, zo dňa 29.04.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky z postupcu H. Q. I. B. L. L.-N., U..G..C... L.O. H. Q. I. doporučeným listom s doručenkou zo 29.04.2021 oznámil dlžníkovi T. G. v zmysle ust. § 526 Občianskeho zákonníka, že došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Ku dňu 30.04.2021 predstavuje úrok z omeškania sumu vo výške 343.616,50 €. Ku dňu 30.04.2021 predstavuje pohľadávka žalobu voči dlžníkovi sumu vo výške 691.136,74 €. Nakoľko dlžník neuhradil právnomu predchodcovi žalobcu prejudikovanú pohľadávku, tak právny predchodca žalobcu podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vykonanie exekúcie. Pohľadávka žalobcu je vymáhaná v exekučnom konaní evidovanom na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn.: XXEk/XXX/XXXX, a to prostredníctvom súdneho exekútora Mgr. Erik Fekete, sp. zn.: XXX Q. XXX/XXXX. Dlžník v období - po právoplatnosti rozsudkov, ktorými bol zaviazaný žalobcovi zaplatiť prejudikovanú pohľadávku do začatia exekučného konania - postupne previedol všetok svoj majetok na tretie s dlžníkom spriaznené osoby, a to za účelom, aby tento jeho majetok nebol zexekvovaný v exekučnom konaní. Súdny exekútor Mgr. Erik Fekete, zaslal predchádzajúcemu právnomu zástupcovi žalobcu Oznámenie zo dňa 23.07.2019, v ktorom okrem iného uviedol, že: „V exekučnom konaní XXXEx XXX/XX vedenom proti povinnému N.. T. G., B.. XX.X.XXXX, O. XXX, XXX XX O., Vám ako právnomu zástupcovi oprávneného oznamujeme,

že povinný: - previedol dňa 5.7.2019 obchodný podiel povinného v spoločnosti O. B. U..G..C., P. XXX/B, XXX XX X. - B. T., N. XX XXX XXX, a to v prospech nadobúdateľa obchodného podielu W. H., D. Š. XX, - previedol dňa 1.5.2019 obchodný podiel povinného v spoločnosti Q. A., U..G..C., O. X, XXX XX G., N. XX XXX XXX, a to v prospech nadobúdateľa obchodného podielu U. I., L. L. XX, X.. - previedol dňa 7.6.2019 obchodný podiel povinného v spoločnosti G..T., U..G..C., O. XXX, XXX XX G., N. XX XXX XXX, a to v prospech nadobúdateľa obchodného podielu U. I., L. L. XX, X.. Sú to spoločnosti s relatívne veľkými obrátmi (P. A..K..U.), spoločnosť Q. A., U..G..C., O. X, XXX XX G., N. XX XXX XXX, vlastní viacero nehnuteľností. (viď LV č. XXX, k.ú.: O. a LV č. XXX, k.ú.: X.). Oznamujeme Vám tieto skutočnosti za účelom zváženia odporovania prevodu obchodného podielu, resp. zváženia trestnoprávnych následkov tohto konania a to aj z dôvodu, že iný relevantný majetok u povinného k dnešnému dňu zistený nebol.“ Spoločnosti s obchodnými menami: s obchodnými menami: Q. A., U..G..C.. H. G..T., U..G..C.. H. O. B. U..G..C.. ďalej spolu len „spoločnosť“. Dlžníkovi bolo od súdneho exekútora Mgr. Erika Feketeho, doručené dňa 16.07.2019 upovedomenie o začatí exekúcie v zmysle ust. § 61 a nasl. Exekučného poriadku. Vyššie opísaný exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 09.04.2019 a teda v čase realizácie prevodov obchodných podielov mal žalobca voči dlžníkovi vymáhateľnú pohľadávku. Dlžník v čase realizácie prevodov obchodných podielov a bytu č. XX s príslušenstvom na ul. U. XX P. X. preukázateľne vedel, že má splatný záväzok voči žalobcovi, ktorý žalobca určite bude vymáhať v exekučnom konaní. Kúpna zmluva č. X zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorená medzi N.. T. G. ako predávajúcim a T. V. ako kupujúcou, predmetom ktorej bol byt č. XX s príslušenstvom na ul. U. Č.. XX P. T. X., a to za kúpnu cenu vo výške 5.000,- EUR, (slovom: päťtisíc eur), vyhotovená vo forme notárskej zápisnice notárkou Y. L. V., č. B. XXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, v katastrálnej evidencii Okresného úradu X. - katastrálneho odboru, evidovaná pod č. k. P. XXXX/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, L.: XXXX/XXXX, a kúpna zmluva č. X zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorená medzi T. V. v zastúpení splnomocnencom N.. Š. L., a to na základe plnej moci zo dňa 18.12.2019 ako predávajúca a Y. G. ako kupujúcou, predmetom ktorej bol byt č. XX s príslušenstvom na ul. U. Č.. XX P. T. X., a to za kúpnu cenu vo výške 5.000,- EUR, (slovom: päťtisíc eur), vyhotovená vo forme notárskej zápisnice notárkou Y. L. V., Č.. B. XXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, v katastrálnej evidencii Okresného úradu X.- katastrálneho odboru, evidovaná pod č. k. P. XXXX/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, L.: XX/XXXX, sú absolútne neplatné právne úkony. Z pohľadu žalobcu sú síce právne úkony - kúpna zmluva č. X H. X primárne odporovateľnými právnymi úkonmi. Nakoľko sú tieto právne úkony absolútne neplatné, tak žalobca ako osoba, ktorá je priamo dotknutá týmito právnymi úkonmi sa musí domáhať určenia, že tu nie je vlastníctvo žalovanej v 1. a 2. rade k nehnuteľnostiam, a to z dôvodu absolútnej neplatnosti právnych úkonov - kúpnej zmluvy č. X H. X., za tým účelom, aby bol dlžník N.. T. G. opätovne zapísaný do katastrálnej evidencie ako vlastník bytu č. XX s príslušenstvom a aby následne mohla byť táto nehnuteľnosť zexekvovateľná súdnym exekútorom Mgr. Erikom Feketem, v exekučnom sp. zn.: XXX Q. XXX/XXXX, v rámci ktorého si žalobca vymáha prejedikovanú pohľadávku voči dlžníkovi N.. T. G.. V prípade, ak bude v súdnom konaní prejedikované absolútna neplatnosť právnych úkonov - kúpnej zmluvy č. X H. X, tak pre žalobcu už bude právne nevýznamné domáhať sa odporovateľnosti/neúčinnosti týchto právnych úkonov, nakoľko voči dlžníkovi N.. T. G. je vedené exekučné konanie a teda má v zmysle ust. § 61d ods. 1) Exekučného poriadku zakázané nakladať so svojím majetkom, t.j. má zakázané aj scudzovať nehnuteľnosti. Skutočnosťami uvedenými v tomto odstavci žalobca súčasne osvedčuje a preukazuje aktívnu legitimáciu v konaní ako aj naliehavý právny záujem na výsledku sporu. Tak ako bolo uvedené vyššie, žalovaná v 2. rade T. V. ako účastníčka obidvoch právnych úkonov - kúpnej zmluvy č. X H. X potvrdila, že tieto právne úkony neuzatvorila slobodne a vážne. Žalobca má naliehavý právny záujem na určení, že tu nie je vlastnícke právo žalovaných v 1. a 2. rade k nehnuteľnostiam (byt č. XX s príslušenstvom), za tým účelom, aby sa faktický stav zosúladiť so stavom právnym a usporiadali sa vlastnícke vzťahy k predmetným nehnuteľnostiam a evidenčné zápisy vlastníctva v katastri nehnuteľností, t.j. aby následne mohla byť nehnuteľnosť (byt. č. XX s príslušenstvom) zexekvovateľná súdnym exekútorom Mgr. Erikom Feketem, v exekučnom sp. zn.: XXX Q. XXX/XXXX, v rámci ktorého si žalobca vymáha prejedikovanú pohľadávku voči dlžníkovi N.. T. G..

3. Žalobca sa súčasne so žalobou domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na majetok žalovanej v 1. rade - nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území: X., obec: X., okres X., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu X. - katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX a to:

a) byt č. XX, na X. poschodí a príslušenstvo vchodu č. XX na ulici U. P. T. X., na ktorý je pridelené súpisné číslo XXXX - Obytný blok S., postavená na parcele číslo S. W. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m², vlastníctvo zapísané v časti X. XXX Y. G., G.. W. v podiele 1/1,

b) spoluvlastnícky podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného bloku v podiele XX/XXXX,

S.) spoluvlastnícky podiel na pozemku, na ktorom je obytný blok postavený, a to parcela číslo S. W. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m², zapísaná na Liste vlastníctva č. XXXX, k.ú.: X., vlastníctvo zapísané v časti X. XX Y. G., G.. W. v podiele XX/XXXX,

4. Uvedený návrh odôvodnil skutočnosťami spomenutými už v žalobe a teda, že konaním dlžníka N.. T. G. v súčinnosti so žalovanou v 1. rade došlo k ukráteniu veriteľa/žalobcu, nakoľko sa dlžník zbavil svojho speňažiteľného majetku - nehnuteľnosti - bytu č. XX, ktorá skutočnosť je o to výraznejšia, že obidva právne úkony - kúpna zmluva č. X a X - sa realizovali odplatne za kúpnu cenu vo výške 5.000,- EUR, čo je v skutočnosti len cca 5 % reálnej trhovej predmetného bytu, t.j. kúpna cena 5.000,- EUR je neadekvátne nízka. Z uvedeného plynie, že je dané ohrozenie úplného vymoženia pohľadávky žalobcu a teda je splnená podmienka pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 343 ods. 1, 2 a 3 CSP, (1) Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

10. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

11. Podľa § 151a Občianskeho zákonníka, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

12. Podľa § 151d odsek 1 Občianskeho zákonníka, záloh môže byť vec, právo, iná majetková hodnota, byt a nebytový priestor, ktoré sú prevoditeľné, ak zákon neustanovuje inak. Záloh môže byť aj súbor vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, podnik alebo časť podniku, alebo iná hromadná vec.

13. Zabezpečovacím opatrením súd zriaďuje na návrh žalobcu záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, ak sú na to splnené zákonné predpoklady. Zabezpečovacie opatrenie pritom slúži len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Keďže rozhodnutie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nie je rozhodnutím meritórnym, súd pri rozhodovaní o ňom nevykonáva dokazovanie. Aj napriek tomu súd skúma, či žalobca v návrhu osvedčil všetky skutočnosti, ktoré sú v zmysle Civilného sporového poriadku predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Ide o tieto predpoklady: návrh

žalobcu, spôsobilý predmet záložného práva, zriadenie záložného práva bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku a existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

14. Súd môže na návrh zriadiť zabezpečovacím opatrením záložné právo na veciach, právach, alebo iných majetkových hodnotách dlžníka. Zabezpečovacie opatrenie slúži na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka veriteľa právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká až zápisom do príslušného registra.

15. V konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je úlohou súdu posudzovať opodstatnenosť nároku žalobcu vo veci samej, ale úlohou súdu je len skúmať, či sú splnené predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd teda môže zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka s cieľom zabezpečiť výlučne peňažnú pohľadávku veriteľa, ak žalobca v návrhu preukáže, že je tu hrozba zmarenia exekúcie.

16. Po oboznámení sa s obsahom návrhu na zabezpečovacie opatrenie a s ním súdu predložených listinných dôkazov súd dospel k názoru, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 ods. 1 CSP bol podaný dôvodne.

17. Súd preskúmal návrh žalobcu, najmä skutkové tvrdenia, pričom z nich ako aj z priložených listinných dôkazov zistil, že právnenému predchodcovi žalobcu bola rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 05.01.2018 pod číslom konania 3C/88/2012 - 264, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.02.2019 pod číslom konania 23Co/53/2018 - 290, priznaná pohľadávka vo výške XXX XXX,XX Eur s príslušenstvom voči dlžníkovi N.. T. G.. Následne bola táto pohľadávka postúpená zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 29.04.2021 (postupca oznámil dlžníkovi postúpenie pohľadávky listom zo dňa 29.04.2021, ktorý bol dlžníkovi odoslaný doporučené dňa 19.05.2021). Predmetná pohľadávka je v súčasnosti vymáhaná v exekučnom konaní súdnym exekútorom Mgr. Erikom Feketem pod spisovou značkou XXXEX XXX/XXXX, ktorú vedie Okresný súd Banská Bystrica pod spisovou značkou XXEk/XXX/XXXX.

18. Z argumentácie žalobcu a predložených listinných dôkazov ďalej vyplýva, že po právoplatnom priznaní vyššie uvedenej pohľadávky súdnymi rozhodnutiami Okresného súdu Bardejov v spojení s Krajským súdom v Prešove, dlžník previedol vlastnícke právo k nehnuteľnosti - a) bytu č. XX, na X. poschodí a príslušenstvo vchodu č. XX B. D. U. P. T. X., na ktorý je pridelené súpisné číslo XXXX - Obytný blok S., postavená na parcele číslo S. W. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m², vlastníctvo zapísané v časti X. XXX Y. G., G.. W. P. L. X/X, b) spoluvlastnícky podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného bloku v podiele XX/XXXX, c) spoluvlastnícky podiel na pozemku, na ktorom je obytný blok postavený, a to parcela číslo S. W. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m², zapísaná na Liste vlastníctva č. XXXX, k.ú.: X., vlastníctvo zapísané v časti X. XX Y. G., G.. W. v podiele XX/XXXX, na žalovanú v 2. rade T. V. kúpnu zmluvou zo dňa XX.X.XXXX za kúpnu cenu 5.000 Eur a následne táto previedla vlastnícke právo k spomenutej nehnuteľnosti na žalovanú v 1. rade kúpnu zmluvou zo dňa 19.12.2019. V čestnom prehlásení T. V. zo dňa 3.6.2021 je uvedené, že „kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú uzatvorila ako kupujúca s N.. T. G. ako predávajúcim, predmetom ktorej bol byt na U. D. Č.. XX P. X., a to za kúpnu cenu vo výške 5.000,- EUR, (slovom: päťtisíc eur), ktorú podpísala na notárskom úrade Y. L. V. P. X., podpísala bez toho, aby reálne poznala obsah predmetnej zmluvy a kúpnu cenu 5.000,- EUR reálne N.. T.Ú. G. nikdy nezaplatila. Kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú uzatvorila prostredníctvom splnomocnenca N.. Š. L., ako predávajúca, skupujúcou Y. G., ktorej predmetom bol uvedený byt za kúpnu cenu 5.000,- EUR a ktorá bola podpísaná na notárskom úrade Y. L. V. P. X. e taktiež uzatvorila bez toho, aby reálne poznala obsah predmetnej zmluvy a od kupujúcej Y. G. nedostala nikdy zaplatenú stanovenú kúpnu cenu. Kúpnu zmluvu zo dňa 20.05.2019 ako aj plnú moc zo dňa 18.12.2019 pre splnomocnenca N.. Š. L. na predaj uvedeného bytu podpísala na naliehanie a z donútenia zo strany N.. T. G.“

19. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí nevyhnutne obsahovať viacero náležitostí, a to okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 127 C.s.p., aj 1. samotný dispozičný úkon žalobcu ako navrhovateľa, t.j. návrh žalobcu, 2. spôsobilý predmet záložného práva, 3. skutočnosť, že zriadenie

záložného práva bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku a 4. existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

20. Pokiaľ ide o prvý predpoklad (návrh žalobcu), súd má za to, že žalobca ho splnil, keď doručil súdu svoj návrh, ktorý spĺňa všetky požiadavky podania, ako označenie strán a dôkazov, opísanie rozhodujúcich skutočností ako aj žalobný návrh, ďalej obsahuje aj predmet, voči ktorému žiada zriadiť záložné právo - nehnuteľnosť žalovanej v 1. rade.

21. V prípade druhej požiadavky, teda spôsobilosti predmetu záložného práva, súd má za to, že žalobca splnil aj túto požiadavku, nakoľko zálohom môže byť vec (v tomto prípade hnuťelný a nehnuteľný majetok), právo a iná majetková hodnota. Žalobca navrhol vydať zabezpečovacie opatrenie na nehnuteľnosť zapísanú v katastrí nehnuteľnosti na žalovanej v 1. rade. Dlužník N.. T. G. síce nie je osobou vlastnícou nehnuteľnosti, avšak súd odkazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.01.2018 pod spisovou značkou II. ÚS 48/2018, z ktorého citujúc aj vychádza: „Vo vzťahu k tvrdenej nemožnosti nariadenia zabezpečovacieho opatrenia proti tretej osobe odlišnej od dlžníka žalobcu treba uviesť, že nie je vylúčené, aby zabezpečovacie opatrenie bolo nariadené aj proti takej osobe, proti ktorej budú smerovať majetkové nároky veriteľa ako žalobcu. V prípade žaloby na určenie neúčinnosti právnych úkonov (odporovacej žaloby) má veriteľ ako žalobca právo uspokojiť svoju pohľadávku (priamo) z majetku tretej osoby vlastniacej predmetný majetok, ktorý pôvodne patril dlžníkovi veriteľa, t. j. takáto tretia osoba je v postavení dlžníka voči veriteľovi a vo vzťahu k majetku, ktorý nadobudla, resp. vo vzťahu k peňažnej náhrade zodpovedajúcej hodnote daného majetku, ak bol tento už prevezený na ďalšie osoby. Vyplýva to z § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.“ Súd má za splnenú teda druhú podmienku spôsobilosti predmetu záložného práva.

22. Pokiaľ ide o tretiu podmienku, splnenie ktorej vyžaduje zákonodarca na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, teda že zriadenie záložného práva bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku žalobcu, túto mal súd taktiež za preukázanú. Žalobca navrhol zriadiť záložné právo na základe peňažnej pohľadávky v celkovej výške XXX.XXX,XX Eur s príslušenstvom (XXX.XXX,XX Eur aj s príslušenstvom), ktorú eviduje voči dlžníkovi N.. T. G. na základe rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 05.01.2018 č.k. 3C/88/2012-264, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.02.2019 č.k. 23Co/53/2018-290. Súd mal v tejto súvislosti preukázanú aj skutočnosť postúpenia pohľadávky na žalobcu na základe vyššie uvádzanej zmluvy o postúpení pohľadávok.

23. Štvrtá podmienka vyžaduje existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie, pričom aj táto bola osvedčená. Žalobca preukázal, že pohľadávka, ktorou disponuje je vymáhaná voči dlžníkovi v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou XXEk/XXX/XXXX prostredníctvom súdneho exekútora Mgr. Erika Feketeho. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že podaním súdneho exekútora zo dňa 23.07.2019 doručeného právnomu zástupcovi žalobcu dňa 03.03.2020, súdny exekútor oznámil, že v exekučnom konaní pod spisovou značkou XXXEx XXX/XX vedenom proti povinnému dlžníkovi N.. T. G. vyšli najavo skutočnosti, že povinný previedol vlastnícke právo k svojmu obchodnému podielu v spoločnosti O. B. U..G..C.. a tiež v obchodných spoločnostiach G..T., U..G..C.. H. Q. A., U..G..C., pričom ide o spoločnosti s relatívne veľkými obrátmi a spoločnosť Q. A., U..G..C.. aj vlastnícou viaceru nehnuteľností. Súdny exekútor oznámil tieto skutočnosti za účelom zváženia odporovania prevodu obchodného podielu, resp. zváženia trestnoprávných následkov takéhoto konania. Súdu má v zmysle uvedených skutočností preukázanú aj túto podmienku na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

24. Súd v súvislosti s rozhodovaním o nariadení zabezpečovacieho opatrenia bral do úvahy aj zásadu proporcionality. V prípade podmienky na vydanie zabezpečovacieho opatrenia sa vyžaduje, aby súd vychádzal z konkrétnych skutkových okolností prípadu, t.j. dokazovanie sa nevykonáva, ale súd rozhodne na základe žalobcom predložených dôkazov. Súčasne sa vyžaduje, aby z hľadiska rozsahu zabezpečenia nevznikol celkom zjavný nepomer vo vzťahu medzi žalobcovou pohľadávkou a majetkom žalovaného, na ktorý sa má vydať zabezpečovacie opatrenie, teda je nevyhnutné rešpektovať zásadu proporcionality. Rovnako nemožno opomenúť, že existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom

pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. U dlžníka môže byť dôvodom také jeho konanie, ktorého dôsledkom je zníženie majetku, ktorý by bol postihnuteľný výkonom rozhodnutia, prípadne také, ktoré podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery. (z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod spisovou značkou: 5Obo/144/1997, zverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovísk pod číslom R 20/1998)

25. Vzhľadom na skutočnosť, že žalované kupovali byt za cenu 5.000 eur, pričom berúc v danom prípade predovšetkým vysokú hodnotu žalobcovej pohľadávky, je táto požiadavka splnená. Súd má rovnako za preukázanú aj snahu N.. T. G. prevádzať svoj zexekvovateľný majetok, čím by ukraľoval svojich veriteľov, keďže zo žalobcom predložených dôkazov vyplýva, že dlžník N.. T. G. po tom, čo jeho veriteľovi bola právoplatne súdom priznaná pohľadávka, začal prevádzať svoje podiely v obchodných spoločnostiach na tretie osoby, pričom však naďalej ostal ich štatutárnym zástupcom. Uvedené skutočnosti potvrdzuje aj predložené čestné oznámenie žalovanej v 2. rade.

26. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona má súd za to, že žalobca v danom prípade preukázal opodstatnenosť svojho návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia na majetok žalovanej v 1. rade, keď bolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre jeho nariadenie, preto súd návrhu na jeho nariadenie vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

27. Keďže žalobca podal žalobu vo veci samej, ktorej súčasťou bol aj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, vo veci návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nejde o vec samú, s ktorou by sa v zmysle § 262 odsek 1 C.s.p. spájalo aj rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania. Na základe uvedeného preto súd o nároku na náhradu trov konania týkajúceho nariadeného zabezpečovacieho opatrenia nerozhodol a s ich otázkou sa vysporiada až v rozhodnutí vo veci samej, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 357 písmeno d/ C.s.p., § 362 odsek 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 odsek 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.