

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/35/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4426201043
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2026:4426201043.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: E. E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX/XX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., G. H. XXX/XX, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a zrušenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ – otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 17.03.2026 domáhal zmeny úpravy práv a povinností k maloletému A. B. tak, aby bolo maloleté dieťa zverené do jeho osobnej starostlivosti a zrušená jeho výživovacia povinnosť voči maloletému dieťaťu. Návrh odôvodňoval tým, že od 16.02.2026 po dohode s bývalou manželkou a maloletým dieťaťom je maloleté dieťa v jeho osobnej starostlivosti. Uvedenou zmenou pominuli akékoľvek dôvody na platenie výživného na maloleté dieťa dňom 16.02.2026. O vyššie uvedenej zmene, v čase štádiu prípravy bola dňa 10.02.2026 telefonicky informovaná i E. G. I. z oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

1.1 Otec doplnil návrh podaním zo dňa 02.04.2026.

1.2 Súd vo veci určil termín informatívneho stretnutia rodičov na 08.05.2026 a vytýčil termín pojednávania na 11.05.2026.

1.3 Matka maloletého dieťaťa doručila súdu písomné vyjadrenie k návrhu dňa 24.04.2026, v ktorom uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí ani v jednom bode.

2. Navrhovateľ – otec maloletého dieťaťa podaním zo dňa 05.05.2026 doručil súdu späťvzatie návrhu v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.

2.1 Vyšší súdny úradník – koordinátor dňa 06.05.2026 telefonicky oznámil účastníkom zrušenie termínu informatívneho stretnutia rodičov a termínu pojednávania, z dôvodu späťvzatia návrhu tak, ako to vyplýva z úradného záznamu č.I. 69.

3. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo z časti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Súd konanie zastavil vzhľadom na dispozičné právo navrhovateľa, ktorý zobral návrh späť v celom rozsahu, pred otvorením pojednávania. Súd nevzhladol dôvod v konaní pokračovať, pretože výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je upravený Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 18P/112/2019-62 zo dňa 10.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.01.2020 a vyživovacia povinnosť otca je určená Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/74/2025-202 zo dňa 28.07.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.09.2025.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa a procesný predpis neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.