

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/38/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7626010206
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2026:7626010206.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. mája 2026, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom C., D. XXX/XX, E. F. G. H.

2/ ml. I. I., nar. XX.XX.XXXX v C., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom C., D. XXX/XX, E. F. G. H.,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 09.01.2026 v čase okolo 21.50 hod. na ul. F. XX v meste Krompachy, okres F. G. H. po predchádzajúcej vzájomnej výslovnej dohode prišli k objektu predajne potravín J., preskočili bránu vedúcu k objektu predajne, následne jeden z nich hodil kameň do sklenenej výplne okna a cez takto vzniknutý otvor obaja vošli do priestorov predajne a odtiaľ si do vreciek bünd a nohavíc, ktoré mali na sebe oblečené naukladali 14 ks balíčkov cigariet zn. Mars dlhé, 10 ks balíčkov cigariet zn. Davidoff KS Evolved červené, 2 ks balíčkov cigariet zn. K. L. M., 4 ks balíčkov cigariet zn. L&M loft modré, 4 ks balíčkov cigariet zn. L&M modré, 1 ks balíčka cigariet zn. Davidoff KS Evolved Air Mist, 3 ks balíčkov cigariet zn. Winston 100S červené, 4 ks balíčkov cigariet zn. Winston 100S zlaté, 10 ks balíčkov cigariet zn. Davidoff KS Evolved, 2 ks balíčkov cigariet zn. Davidoff KS Evolved modré, 6 ks balíčkov cigariet zn. L&M Link ružové, 6 ks balíčkov cigariet zn. L&M červené, 1 ks balíčka cigariet zn. L&M Link modré, 3 ks balíčkov cigariet zn. Winston originál Red, 14 ks balíčkov tabaku zn. West v hodnote 524,70 Eur a z pokladní vzali finančnú hotovosť vo výške 59,15 Eur, kde následne boli prichytení konateľom obchodnej spoločnosti IBEJA, s.r.o., čím takto obchodnej spoločnosti IBEJA, s.r.o., IČO: 46618163 spôsobili odcudzením cigariet, tabaku a finančnej hotovosti škodu vo výške 583,85 Eur a rozbitím sklenenej výplne okna škodu vo výške 42,50 Eur, pričom A. B. sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 48T/32/2025 z 18.9.2025, právoplatným dňa 18.9.2025 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona,

teda

Obžalovaný 1/ ml. A. B.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a taký čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

Obžalovaný 2/ ml. I. I.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním čím spáchali

Obžalovaný 1/ ml. A. B.

- prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

Obžalovaný 2/ ml. I. I.

- prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

za to im ukladá

Obžalovaný 1/ ml. A. B.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. zákona mu ukladá ochrannú výchovu.

Obžalovaný 2/ ml. I. I.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu podmienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd z a v ä z u j e obžalovaných ml. A. B., nar. X.X.XXXX a ml. I. I., nar. X.X.XXXX, spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému J. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., N. H. XXX/XX, E. F. G. H., škodu vo výške 42,50 Eur, za rozbitie sklenej výplne okna.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 23.04.2026 na tunajší súd obžalobu na obvineného ml. A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a na obvineného ml. I. I. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku obaja obžalovaní, každý z nich samostatne, odpovedali „áno“.

Po zistení stanovísk procesných strán, ktoré navrhli vyhlásenie obžalovaných prijať, súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste, škode a ochrannom opatrení.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Výpis z Obchodného registra z ktorého vyplynulo, že spoločníkom a konateľom spoločnosti IBEJA s.r.o. je J. M..

Z vyčíslenia spôsobenej škody vyplynulo, že celková škoda, ktorá vznikla odcudzením tovaru bola vyčíslená na sumu 524,70 Eur. Uvedená výška škody zodpovedá aj pokladničnému bloku. Na ďalšom pokladničnom bloku je vyčíslená suma 66,50 Eur a 42,50 Eur.

Zo správy podanej Mestským úradom Krompachy na obžalovaných vyplynulo, že obž. ml. I. I. je nezamestnaný, neštuduje, nepripravuje sa na povolanie, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Žije v domácnosti ovdovelej matky B. I., ktorá je nezamestnaná a poberá vdovský dôchodok. Má už dospelých súrodencov, ktorí žijú s vlastnými rodinami. Väčšinu času trávi s rovesníkmi pri užívaní psychotropných a omamných látok. V minulosti s ním boli problémy so záškoláctvom a s užívaním psychotropných a omamných látok. Bol viacnásobne umiestnený v ústavnom zariadení Reedukačné centrum Mlynky – Biele vody, či Hraň. Bol riešený poriadkovou políciou, opakovane sa dopúšťa krádeží. Obž. ml. A. B. je synom J. I. a O. B.. Žije v spoločnej domácnosti s ďalšími maloletými súrodencami. V rodine je dlhodobý problém s užívaním omamných a psychotropných látok u detí. Bol P. Q. R. Q. C.. Maloletý sa spolu s ďalšími maloletými dopustil krádeže. Bol uznaný vinným rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 48T/32/2025.

Zo správy podanej Špeciálnou základnou školou Krompachy na obž. ml. A. B. vyplynulo, že v školskom roku 2025/2026 je žiakom deviateho ročníka, VII. B. triedy. Od 01.09.2025 do 16.01.2026 má vymeškaných 57 ospravedlnených a 31 neospravedlnených vyučovacích hodín. Je vzdelávaný podľa vzdelávacieho programu pre žiakov so stredným stupňom mentálneho postihnutia, kde dosahuje výborné výsledky. Je zručný, rád upratuje triedu, ukladá učebné pomôcky. V kolektíve je menej obľúbený, časti rád provokuje spolužiakov do bitky alebo sa im posmieva. Pokyny vyučujúcich plní, občas s odvrávaním. Často je náladový a prejavuje sa ako osoba pod vplyvom omamných látok. Pri príchode do školy je neprímerane veselý, potom neskôr ho bolí hlava a ku koncu vyučovacieho procesu je neprímerane ospalý a nič sa mu nechce robiť. Často zapácha toluénom. Učiteľka bola svedkom toho, ako sa vulgárne správal k svojej matke, ktorá sa často chodí uisťovať, či je syn v škole. Trikrát bol napomenutý triednym učiteľom.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy na obž. ml. I. I. vyplynulo, že matka je nezamestnaná a poberá vdovský dôchodok. V školskom roku 2023/2024 ukončil povinnú školskú dochádzku a v ďalšom štúdiu nepokračuje. Je dobrovoľne nezamestnaný. Na sociálnej kuratele je vedený od roku 2014, kedy sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Od roku 2015 sa opakovane dopúšťa záškoláctva. V roku 2015 a 2016 bolo začaté trestné stíhanie voči matke pre ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Matka bola opakovane prejednávaná mestom Krompachy z priestupku na úseku školstva a výchovy mládeže a bola jej opakovane uložená pokuta. V roku 2017 sa opakovane dopustil prečinu porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve. V oboch prípadoch bolo konanie zastavené pre nedostatok veku. Nakoľko sa opakovane dopúšťa protispoločenského konania a zanedbávania školskej dochádzky, v roku 2018 bola rodina zapojená do priority úradu, ktorú vykonávalo Centrum pre deti a rodiny DRaK prešov. V roku 2019 sa dopustil prečinu krádeže. Voči matke bolo v rokoch 2019, 2020, 2021, 2022 a 2023 začaté trestné stíhanie pre ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. V roku 2022 spáchal priestupok proti majetku. Úrad

vydal dňa 30.03.2022 odporúčanie pre menovaného a jeho matku pre Centrum pre deti a rodiny Spišská Nová Ves na vykonávanie opatrení ambulantnou a terénnou formou, ktoré bolo ukončené so záverom a odporúčaním od B. C., že je potrebné ho umiestniť v reedukačnom centre. Od 21.06.2022 do 21.11.2022 bol umiestnený v Detskej psychiatrickej liečebni Hraň. Po prepustení sa nakrátko jeho správanie zlepšilo. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6P/21/2023 zo dňa 02.03.2023 mu bolo nariadené výchovné opatrenie na 6 mesiacov, ktoré sa realizovalo v Reedukačnom centre Mlynky – Biele Vody. Neodkladným opatrením zverený do Reedukačného centra Mlynky – Biele Vody. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10P/49/2023 zo dňa 22.01.2024 mu bolo nariadené opakované výchovné opatrenie. Jeho pobyt v reedukačnom centre bol od 12.04.2023 do 21.08.2024. V mesiaci október 2024 sa dopustil priestupku proti majetku. V decembri 2024 bolo úradu oznámené, že sa dopustil prečinu krádeže. V mesiacoch február a marec 2025 bolo úradu oznámené, že sa opakovane dopustil prečinu krádeže. V mesiaci júl 2025 mu bolo vznesené obvinenie pre zločin lúpeže v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku formou spolupáchateľstva. V mesiaci august 2025 bolo úradu oznámené, že sa dopustil opakovane prečinu krádeže.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy na obž. ml. A. B. vyplynulo, že obaja jeho rodičia sú nezamestnaní. Rodina obýva starší murovaný dom. Domácnosť pozostáva z dvoch miestností, ktoré sú zariadené základným nábytkom. Elektrina je zavedená, vodu užívajú zo spoločného zdroja. V školskom roku 2025/2026 bol žiakom 9. ročníka Špeciálnej základnej školy. Zo správy zo školy vyplýva, že do výchovno-vzdelávacieho procesu sa zapájal a dosahoval výborné študijné výsledky. Škola ho charakterizuje ako žiaka, ktorý bol drzý, vyzývavý, provokatívny, náladový, občas lenivý so sklonsmi ku klamstvu. Vyučujúcich rešpektoval, ale v kolektíve spolužiakov nebol obľúbený. Má rád poriadok, nemá problém s upratovaním. Jeho dochádzka do školy bola nepravidelná. Na sociálnej kuratele je vedený od roku 2022 z dôvodu spáchania priestupku proti majetku. Priestupkov proti majetku sa dopustil aj v rokoch 2023 a 2024. V roku 2024 mu bolo vznesené obvinenie pre prečin krádeže. V tom istom roku bolo oznámené, že sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví. V roku 2025 sa dopustil priestupku proti majetku. Z dôvodu nepravidelnej školskej dochádzky boli obaja jeho rodičia opakovane prejednávaní Mestom Krompachy. V rodine boli opakovane vykonávané sociálne zisťovania a výchovné pohovory s ml. A. B. a jeho rodičmi. Zároveň boli v rodine vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 48T/32/2025 bol uznaný vinným pre prečin krádeže. V októbri 2025 bolo voči nemu vznesené obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví, ktorého sa dopustil dňa 04.06.2024. V mesiaci január 2026 mu bolo vznesené obvinenie z prečinu krádeže v spolupáchateľstve. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 09.01.2026 bol vzatý do väzby.

Zo správy podanej Ústavom na výkon väzby Košice na obž. ml. I. I. vyplynulo, že bol dodaný do výkonu väzby dňa 12.01.2026 na príkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves. Počas výkonu väzby sa nespráva slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia plynúce z ústavného poriadku nie vždy plní na požadovanej úrovni. V osobných veciach a v priestore cely dbá o náležitú čistotu a hygienu venuje primeranú pozornosť. Nebola mu udelená disciplinárna odmena, ani mu nebol uložený disciplinárny trest.

Zo správy podanej Ústavom na výkon väzby Košice na obž. ml. A. B. vyplynulo, že bol dodaný do výkonu väzby dňa 12.01.2026 na príkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves. Počas výkonu väzby sa správa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia plynúce z ústavného poriadku plní na požadovanej úrovni. V osobných veciach a v priestore cely dbá o náležitú čistotu a hygienu venuje primeranú pozornosť. Nebola mu udelená disciplinárna odmena, ani mu nebol uložený disciplinárny trest.

Z rozsudku Mestského súdu Košice sp. zn. 48T/32/2025 zo dňa 18.09.2025 vyplynulo, že obž. ml. A. B. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona pre skutok zo dňa 24.05.2024 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Z odpisu registra trestov na obž. ml. A. B. vyplynulo, že má jeden záznam v registri trestov. Ide o odsúdenie Mestským súdom Košice sp. zn. 48T/32/2025 zo dňa 18.09.2025, právoplatným dňa 18.09.2025, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona pre skutok zo dňa 24.05.2024 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, do 19.09.2026.

Z odpisu registra trestov na obč. ml. I. I. vyplynulo, že doposiaľ nebol súdne trestaný.

Z Výpisu registra priestupkov vyplynulo, že obč. ml. A. B. má v dobe od 09.05.2024 do 24.03.2026 evidované dva priestupky, a to dňa 13.01.2025 a dňa 09.05.2024, oba proti majetku.

Z Výpisu registra priestupkov vyplynulo, že obč. ml. I. I. má v dobe od 10.03.2023 do 24.03.2026 evidované tri priestupky, a to dňa 23.02.2025, dňa 10.10.2024 a dňa 10.03.2023, všetky proti majetku.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku, súd ich uznal vinnými zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. A. B. naplnil po objektívnej, aj po subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný ml. I. I. naplnil po objektívnej, aj po subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním.

Z dôvodu spáchania trestného činu mladistvou osobou, súd posudzoval závažnosť uvedeného skutku a zistil že, je väčšia ako malá, preto došlo k spáchaniu prečinu, ako to upravuje § 95 ods. 2 Tr. zákona.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obaja obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chceli porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje záujem na ochrane majetku iných osôb.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 34 Tr. zákona a § 97 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona, teda z podmienok ukladania trestu a jeho účelu u mladistvého.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, pohľadujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Účelom trestu u mladistvého je podľa § 97 ods. 1 Tr. zákona predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť, má viesť súčasne k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Podľa § 97 ods. 2 Tr. zákona účelom ochranného opatrenia a výchovného opatrenia u mladistvého je kladne ovplyvniť duševný, mravný a sociálny vývoj mladistvého so zreteľom na dosiahnutý stupeň jeho rozumového a mravného vývoja, na jeho osobné vlastnosti, rodinnú výchovu a prostredie z ktorého pochádza, a tým mladistvého zároveň chrániť pred škodlivými vplyvmi a spoločnosť pred páchaním trestnej činnosti.

Podľa § 97 ods. 3 Tr. zákona pri ukladaní trestu je treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, osobné, sociálne a rodinné pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

U obžalovaného ml. A. B. súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, nakoľko sa na hlavnom pojednávaní k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval. Rovnako tak sa správal obžalovaný aj v prípravnom konaní, kedy od počiatku popísal skutok a priznal sa k nemu. Pritiažujúco súd hodnotil to, že v minulosti bol raz súdne trestaný, a to rozhodnutím Mestského súdu Košice sp. zn. 48T/32/2025 zo dňa 18.09.2025.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery obž. ml. A. B. súd v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadol na pomer a mieru závažností poľahčujúcich okolností a pritažujúcich okolností. Rovnako súd prihliadal na § 34 a § 97 Tr. zákona. Trestná sadzba prečinu krádeže v odseku 2 je v rozmedzí od 1 roka do 4 rokov. Nakoľko ide o mladistvého páchatel'a, v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zákona, sa trestné sadzby znižujú na polovicu, teda takto upravená trestná sadza sa pohybuje v rozmedzí od 6 mesiacov do 2 rokov. Nakoľko obžalovaný spáchal prečin krádeže v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Mestského súdu Košice sp. zn. 48T/32/2025, iný ako nepodmienečný trest u neho neprichádzal do úvahy, a to aj s poukazom na jeho negatívne správy zo školy, či správu z úradu práce. Obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu, súd ho v zmysle § 117 ods. 4 Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Zo správy z úradu práce taktiež vyplynulo, že sa opakovane dopúšťa protispoločenského konania, rodičia sú pri jeho výchove benevolentní, pri výchove svojich detí potrebujú podporu a sprevádzanie, sú nesamostatní, mladistvý rodičov nerešpektuje. V rodine je dlhodobý problém s užívaním omamných a psychotropných látok u detí. Z uvedeného vyplýva, že prostredie, v ktorom obž. ml. A. B. žije neposkytuje záruku jeho riadnej výchovy, a preto mu bola súdom uložená v zmysle § 102 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. zákona ochranná výchova.

U obžalovaného ml. I. I. súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, nakoľko sa na hlavnom pojednávaní k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval. Rovnako tak sa správal obžalovaný aj v prípravnom konaní, kedy od počiatku popísal skutok a priznal sa k nemu. Pritiažujúce okolnosti súd u obžalovaného nezistil.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery obž. ml. I. I. súd v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadol na pomer a mieru závažností poľahčujúcich okolností a pritažujúcich okolností. Rovnako súd prihliadal na § 34 a § 97 Tr. zákona. Trestná sadzba prečinu krádeže v odseku 1 je v rozmedzí od 0 do 2 rokov. Nakoľko ide o mladistvého páchatel'a, v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zákona, sa trestné sadzby znižujú na polovicu, teda takto upravená trestná sadza sa pohybuje v rozmedzí od 0 do 1 roka. Nakoľko obžalovaný doposiaľ nemá záznam v registri trestov, súd mu uložil trest na spodnej hranici, t. j. v trvaní 2 (dvoch) mesiacov podmienenčne odložený na najkratšiu skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Poškodený sa pripojil k nároku na náhradu škody. Výška škody bola riadne vyčíslená. Nakoľko tovar bol poškodenému vrátený, súd uložil obom obžalovaným v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému škodu len vo výške 42,50 Eur za rozbitie sklenenej výplne.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať

alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.