

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Csp/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200260
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321200260.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX., M., zast. Občianske združenie CSP Prievidza, 1. mája 388/8, Lehota pod Vtáčnikom, zast. konateľom Ing. Igorom Kupčekom, Štúrova 19, Brezno, o zaplatenie 10080,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10080,89 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10080,89 Eur od 28.06.2018 do zaplatenia, ktorých splatenie sa žalovanej p o v o ľ u j e v pravidelných mesačných splátkach po 200,- Eur počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia až do úplného zaplatenia dlhu pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo len jednej mesačnej splátky.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 29.01.2021 domáha, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu 10080,89 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10080,89 Eur od 28.06.2018 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 10.06.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 11000,- Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutú pôžičku splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 170,59 Eur, teda celkovo 1260,- Eur, z ktorých žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila sumu 5167,70 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 26.04.2018 listom vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásiť splatnosť celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca poskytnutý úver dňa 19.06.2018 zosplatnil o čom bola žalovaná upovedomený listom zo dňa 22.06.2018. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 10080,89 Eur, ktorú žalovaná neuhradila.

3. Žalobca pripojil k žalobe listinné doklady, a to notárska zápisnica sp.zn. N/XXXX/XXXX, NZ/XXXX/XXXX, NCRIs/XXXX/XXXX spísaná dňa 11.12.2017 v rámci ktorej je spísaný právny úkon - projekt rozdelenia zlučením spolu s prílohou č. 1, plnomocenstvo, osvedčenie o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre DPH, prehľad splátok a úhrad, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie o RPMN, informácie o finančnom sprostredkovaní, informácie o finančnom agentovi, súhlas so spracovaním

osobných údajov, predžalobnú upomienku spolu s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

4. Na výzvu súdu zaplatil žalobca súdny poplatok za žalobu vo výške 534,50 Eur.

5. Platobným rozkazom č.k. 3Csp/12/2021-36 zo dňa 24.02.2021 súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 10080,89 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10080,89 Eur od 28.06.2018 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu v hodnote 534,50 Eur, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia v hodnote 675,36 Eur na účet žalobcu, všetko v lehote 15 dní od doručenia od doručenia platobného rozkazu.

6. Podaním doručeným dňa 09.03.2021 podala žalovaná odpor proti platobnému rozkazu č.k. 3Csp/12/2021-36 zo dňa 24.02.2021. V rámci odporu uviedla, že popiera pohľadávku čo do dôvodu a výšky. Ďalej poukázala na skutočnosť, že zmluva od ktorej si odvodzuje svoj nárok žalobca je spotrebiteľská a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktorými spotrebiteľ nie je viazaný. Zmluva má byť predtlačená, typová, formulárová a spotrebiteľ nemohol jej obsah ovplyvniť. Žalovaná následne uviedla, že zmluva o poskytnutí služieb je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky ako zmluvnú pokutu a ustanovenia, ktorými mala žalovaná prehlásiť poskytnutie svojich osobných údajov, pričom nemala dať súhlas pre poskytnutie údajov tretím osobám. Rovnako poukázala na skutočnosť, že v zmluve absentuje termín konečnej splatnosti. Žalovaná ďalej uviedla, že žalobca neosvedčil tvrdené skutočnosti doložením výpisu z úverového účtu. Všetky dôkazy, ktoré žalobca doložil nie sú úradne osvedčené, sú fotokópiami a požiadala, aby žalobca osvedčil originálmi dokladov tvrdené skutočnosti. Záverom v podstate požiadala súd, aby žalobu zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania.

7. Uznesením č.k. 3Csp/12/2021-49 zo dňa 12.03.2021 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 3Csp/12/2021-36 zo dňa 24.02.2021.

8. V rámci vyjadrenia doručeného dňa 07.04.2021 žalobca uviedol, že predmetná zmluva o úvere bol riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami, pričom žalovaná nebola k podpisu nijako nútená a zmluvu nepodpísala pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaná bola s parametrami zmluvy riadne oboznámená a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená. Vo vzťahu k zmluvnej pokute žalobca uviedol, že v predmetnom konaní si žiadnu neuplatňuje. Žalobca rovnako uviedol, že zo zmluvy o úvere jednoznačne vyplýva konečný termín splatnosti úveru a to 20.07.2025 ako aj celková dĺžka trvania zmluvy o úvere - 120 mesiacov. Ohľadom žiadosti žalovanej o predloženie originálov zmluvných dokumentov poukázal na konštantnú judikatúru súdov Slovenskej republiky ako napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1Cdo/90/2008 zo dňa 30.09.2008 na podklade ktorej nie je potrebné na preukázanie nároku predložiť originál dokumentov. Záverom požiadal súd, aby žalobe vyhovel.

9. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 30.06.2021, na ktorý predvolal strany sporu. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neprítomnosť ospravedlnili podaním zo dňa 21.06.2021 s tým, že netrvajú na svojej účasti na pojednávaní z dôvodu nenavyšovania trov právneho zastúpenia, žiadali súd, aby rozhodol na základe predložených z listinných dôkazov a písomných vyjadrení keďže svoj nárok považovali za dôvodný v celom rozsahu.

10. Na pojednávaní splnomocnený zástupca žalovanej uviedol, že finančná poradkyňa spoločnosti Consumer Finance Holding oslovila žalovanú ohľadom možnosti poskytnutia pôžičky, čo sa žalovanej výslovne hodilo, pretože táto mala iné úvery, ktoré nevládala splácať a prišlo jej vhod, aby touto novou pôžičkou prefinancovala svoje staré úvery. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť sa finančná poradkyňa stretla so žalovanou a na stretnutie priniesla dve vypracované zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom jedna sa týkala zmluvy predmetného sporu. Na základe tejto zmluvy bolo žalovanej poskytnutých 11000,- Eur a splnomocnený zástupca namietal platnosť zmluvy z dôvodu, že neobsahuje presný termín konečnej splatnosti úveru a zároveň že nebola skúmaná bonita žalovanej, keďže v zmluve je uvedený dôchodok žalovanej v sume 743,- Eur a dôchodok jej manžela v sume 561,- Eur, pričom tieto sumy - výška dôchodkov, sa nezhodovala so skutočnou výškou dôchodku žalovanej a jej manžela. Splnomocnený zástupca žalovanej uznal nárok žalobcu len v sume 5832,30 Eur, zároveň poukázal na

zlú finančnú situáciu žalovanej s tým, že spolu s manželom uhrádzajú náklady na bývanie mesačne v sume 120,- Eur, exekúcie platia mesačne v sume 69,- Eur a podlžnosť voči Home Credit v sume 100,- Eur mesačne, teda celkové ich mesačné výdavky sú v sume do 350,- Eur a ich mesačný príjem je niečo vyše 1000,- Eur. Zároveň žalovaná na pojednávaní uviedla, že je pravdou, že nutne potrebovala pôžičku od právneho predchodcu žalobcu, výšku manželovho a jej dôchodku uviedla do zmluvy finančná poradkyňa, pričom s touto výškou žalovaná súhlasila a taktiež za manžela podpísala zmluvu ako za spoludlžníka neuvedomujúc si, že by sa mohla vystaviť trestnému stíhaniu úverového podvodu.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, ako aj listinných dokladov pripojených k žalobe tak, ako sú uvedené vyššie, a to notárskej zápisnice sp.zn. N/XXXX/XXXX, NZ/XXXXXX/XXXX, NCRIs/XXXXX/XXXX spísanej dňa 11.12.2017 v rámci ktorej je spísaný právny úkon - projekt rozdelenia zlúčením spolu s prílohou č. 1, plnomocenstva, osvedčenia o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre DPH, prehľadu splátok a úhrad, zmluvy o úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX., predžalobnej upomienky spolu s doručenkou obálkou, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, informácií o RPMN, informácií o finančnom sprostredkovaní, informácií o finančnom agentovi, súhlasu so spracovaním osobných údajov, ako aj vyjadrení strán sporu.

12. Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej len Obch.z. alebo Obchodný zákonník), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 502 ods. 1 Obch.z., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15. Podľa § 506 Obch.z., ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

16. Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník alebo O.z.), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015, sp. zn. 3 MCdo/14/2014).

18. V súlade s ustanovením § 52 ods. 2, tretej vety O.z., ako aj s poukazom na závery uvedené v citovanom rozsudku NS SR, sa na úpravu predmetného právneho vzťahu vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené však neznamená, že na právny vzťah založený na základe zmluvy o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obch.z. sa aplikuje jedine Občiansky zákonník s absolútnym vylúčením Obchodného zákonníka, keď úverová zmluva ako zmluvný typ v rámci Občianskeho zákonníka neexistuje, je upravená len v rámci Obchodného zákonníka. Hoci všeobecná úprava záväzkových vzťahov, ako aj úprava týkajúca sa práv spotrebiteľa, sa použije z Občianskeho zákonníka (ako lex generalis), právna úprava týkajúca sa konkrétneho zmluvného typu sa použije z Obchodného zákonníka (ako lex specialis).

19. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že dňa 05.06.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou v zmysle § 497 a nasl. Obch.z. zmluvu o úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý účelový úver vo výške 11000,- Eur s povinnosťou preukázať účel využitia úveru do 30 dní od uzavretia zmluvy, prevodom na účet uvedený žalovanou v zmluve. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala uhradiť v 120 pravidelných mesačných splátkach po 170,59 Eur splatných vždy k 20-temu dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20.08.2015 a poslednej dňa 20.07.2025. Poskytnutý úver je úročený úrokovou sadzbou 14,57% ročne, pri RPMN 14,57%.

20. Žalovaná si svoj záväzok riadne a včas neplnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dohodnutých splátok, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu poskytnutý úver v súlade s § 506 Obch. z. „zosplatnil“ ku dňu 22.06.2018, čo vyplýva z vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. V zmysle doloženého prehľadu splátok a úhrad predstavuje pohľadávku právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej po započítaní úhrad žalovanej vo výške 5167,70 Eur; suma 10080,90 Eur. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej v sebe neobsahuje ako zmluvné pokuty tak ani náklady spojené s vymáhaním pohľadávky.

21. Vykonaným šetrením z výpisu z obchodného registra, ako aj z notárskej zápisnice sp.zn. N/XXXX/XXXX, NZ/XXXXX/XXXX, NCRIs/XXXXX/XXXX spísanej dňa 11.12.2017 (evidovaná v registri súdu pod 1Oop/3/2018), evidovanej v registri súdu ako skutočností všeobecne známych bolo zistené, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, sa s účinnosťou od 01.01.2018 zanikol rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami v zmysle § 69 ods. 4 Obch.z., ktorými sú Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, a VÚB Leasing, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 318 045. Všetky práva a povinnosti zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.06.2015, ktorá je predmetom tohto konania v zmysle bodu 3.4 strany 4 notárskej zápisnice o právnom úkone prevzala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, ktorá sa tak stala jeho právnym nástupcom. Vzhľadom na to, že žalovaná vyššie uvedenú dlžnú sumu žalobcovi neuhradila, súd ju zaviazal, aby mu ju zaplatila tak, ako je to uvedené vo výroku I. rozsudku.

22. Žalobca si v rámci podanej žaloby uplatnil voči žalovanej aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, pretože žalovaná mu dlžnú čiastku neuhradila v lehote stanovenej v zmluve o úvere a v súlade s § 506 Obch. z. poskytnutý úver „zosplatnil“ ku dňu 22.06.2018. Nezaplatením dlžnej sumy do dňa splatnosti poskytnutého úveru, t.j. do 22.06.2018 sa dostala žalovaná s platením dlhu do omeškania. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v nariadení vlády SR č. 87/1995 Z.z., ako aj v ustanovení § 517 ods. 2 O.z. Súd preto žalobcovi priznal voči žalovanej aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré boli žalobcovi priznané tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

23. S ohľadom na finančnú hodnotu povinností uložených žalovanej, vo výroku I. predmetného rozsudku; súd povolil žalovanej splatiť žalovanú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 200,- Eur až do úplného zaplatenia dlhu pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo len jednej mesačnej splátky vzhľadom na finančnú situáciu žalovanej, voči ktorej sa na okresnom súde vedie aj ďalšie konanie pre neplnenie povinnosti uhradiť zosplatený úver.

24. Prevereními námietok žalovanej súd konštatuje, že medzi žalovanou a žalobcom nebola uzatvorená žiadna zmluva o poskytovaní služieb a predmetom konania je nárok žalobcu, ktorý v sebe neobsahuje zmluvnú pokutu, o čom sa žalobca výslovne zmienil v podanej žalobe a čo vyplýva aj z prehľadu splátok a úhrad.

25. Súd rovnako neakceptoval námietky žalovanej a jej splnomocneného zástupcu, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere absentuje presný termín konečnej splatnosti úveru, pretože termín konečnej splatnosti úveru je dostatočne špecifikovaný ako mesiac júl 2025 a keďže jednotlivé mesačné splátky mali splatnosti vždy 20.teho dňa v mesiaci, tak termín konečnej splatnosti úveru je 20. júl 2025. Čo sa týka tvrdenia, že právny predchodca žalobcu neskúmal bonitu žalovanej súd vychádzal z konania žalovanej, ktorá výslovne súhlasila s uvedením výšky jej starobného dôchodku v sume 743,- Eur a jej

manžela v sume 561,- Eur, zároveň žalovaná výslovne súhlasila s celým znením a obsahom zmluvy, nakoľko nutne potrebovala nový úver na prekrytie nesplácaných úverov z minulosti.

Súd rovnako neakceptoval námietky žalovanej ohľadom poskytnutia svojich osobných údajov tretím osobám, ktoré nemala udeliť žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi, keďže žalovaná spolu so zmluvou podpísala vyhlásenie - súhlas so spracovaním osobných údajov podľa zákona č. 122/2013 Z.z., v rámci ktorého udelila právnenému predchodcovi žalobcu súhlas so spracovaním svojich osobných údajov uvedených v zmluve na účely priameho marketingu, reklamnej a propagačnej činnosti ako aj poskytnutia údajov ovládajúcej osobe, terajšiemu žalobcovi. Prípadné akékoľvek porušenia zákona č. 122/2013 Z.z. by nemali za následok neplatnosť zmluvy o úvere ale možnosť uloženia sankcií žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi podľa § 67 a nasl. zákona č. 122/2013 Z.z.

26. Súd taktiež neakceptoval požiadavku žalovanej, aby žalobca preukázal svoj nárok originálmi listín, keďže v predmetnom konaní na preukázanie predmetného nároku plne postačujú doložené fotokópie. Ako § 204 C.s.p. tak ani predošlé ustanovenia C.s.p., ako ani ustanovenia Obch.z. a O.z. si nevyžadujú na preukázanie nároku žalobcu doloženie originálov listín. V prípade, ak by boli relevantné pochybnosti o pravosti listín, resp. ohľadom pravosti podpisov strán sporu a ich predchodcov na zmluve o úvere a ďalšej dokumentácii, bolo by nevyhnutné ich vyžiadať. Keďže žalovaná v rámci celého konania neuviedla žiaden relevantný dôvod na predloženie originálov listín a ani nespochybnila, že by zmluvu o úvere podpísala ako ani poskytnutie peňažných prostriedkov, súdu pre účely dokazovania ako dôkazné prostriedky postačovali predložené kópie listín.

27. Preverení zmluvy o úvere súd rovnako nezistil existenciu žiadnych neprijateľných zmluvných podmienok v zmysle § 53 a nasl. O.z., ktoré by spôsobili neplatnosť zmluvy či už v celosti alebo v časti. Súd rovnako poznamenáva, že právny predchodca žalobcu ako spoločnosť, ktorého predmet podnikania bol poskytovanie úverov z vlastných zdrojov mal pripravené formuláre zmlúv, do ktorých sa dopĺňali informácie ohľadom žalovanej a úveru, ktorý jej bol na jej výslovnú žiadosť poskytnutý. Je absurdné vyžadovať od nebankovej spoločnosti, aby v prípade každého svojho klienta, ktorý žiada druhovo podobný produkt ako predošlí klienti spoločnosti, vypracovávala od základu novú, unikátnu a osobitnú zmluvu o úvere, keď žiadne ustanovenie právneho poriadku nič také nevyžaduje.

28. V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania voči žalovanému.

29. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%. O ich výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.