

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1C/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200570
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200570.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci navrhovateľky H.. E. R., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX R., občan SR, proti odporcovi H.. J. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX R., občan SR, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov počas trvania manželstva, takto

rozhodol:

I. Bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania - manželov H.. E. R., rod. Y., nar. XX.X.XXXX a H.. J. R., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Stropkov vo zväzku 6, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XX zrušuje, a to dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania bolo rozhodnúť o návrhu navrhovateľky na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s manželom uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Gréckokatolíckom kostole v L., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R. vo zväzku 6, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX. Počas ich manželstva nebolo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zrušené, ani iným spôsobom upravované podľa § 143 a Občianskeho zákonníka. Dňa XX.X.XXXX manžel získal Osvedčenie o živnostenskom podnikaní ohlásením voľnej živnosti Okresnému úradu Stropkov, číslo živnostenského registra XXX-XXXX.

-2- 1C/8/2021

3. Odporca v písomnom vyjadrení zo dňa 6.6.2021 súhlasil so zrušením bezpodielového spoluvlastníctva manželov a taktiež súhlasil, aby bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania.

4. Podľa § 177 ods. 2 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

5. Navrhovateľka a odporca súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Keďže strany s rozhodnutím vo veci samej bez nariadenia pojednávania súhlasili, súd na prejednanie sporu v súlade s § 177 ods. 2 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 30.6.2021 o 12.00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 10.6.2021 od 14.07 hod.

8. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

9. Navrhovateľka a odporca sú manželmi. Manželstvo uzatvorili dňa 20.10.2001, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R. vo zväzku 6, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XX.

10. Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení súd zistil, že odporca vykonáva podnikateľskú činnosť od XX.X.XXXX.

11. Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

12. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľka a odporca sú manželmi a odporca získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť.

13. Vzhľadom na tú skutočnosť, že boli splnené zákonné podmienky pre zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P O U Č E N I E : Odvolanie sa podáva lehote 15dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne

-4- 1C/8/2021

poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).