

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 46Csp/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123290510
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6123290510.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1 46Csp/24/2023

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudcom JUDr. Marošom Maškovičom, v právnom spore žalobcu: Collect Management s.r.o. so sídlom Námestie sv. Egídia č. 44, Poprad, IČO: 53 033 361, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Behúňom, Námestie sv. Egídia č. 44, Poprad, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXXX/XX, D., o zaplatenie istiny 45,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

5 46Csp/24/2023

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 45,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 45,- € od 15.01.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

4 46Csp/24/2023

1. Žalobou zo dňa 05.04.2023, postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica ako upomínacím súdom tunajšiemu civilnému súdu dňa 22.08.2023, žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny v sume 45,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 45,- € od 15.01.2022 do zaplatenia titulom zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy. Žalobu odôvodnil vecne tým, že právny predchodca žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o.) ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej pridil žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom a poskytol účastnícky program O2 paušál s doplnkovými službami, eventuálne kúpnu zmluvu, v zmysle ktorej dodal žalovanému telekomunikačné zariadenie (tovar) a žalovaný sa zaviazal zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu s tým, že časť kúpnej ceny uhradil pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny sa zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok. Žalovaný však riadne a včas nezaplatil právnenmu predchodcovi žalobcu cenu za ním poskytnuté a faktúrami vyúčtované služby, pričom žalovaný napriek niekoľkým upozorneniam (prostredníctvom e-mailu aj telefonicky), upomienke i pokusu o zmier svoj dlh neuhradil, preto právny predchodca žalobcu od

zmluvy o poskytovaní verejných služieb odstúpil. Aktívna legitimácia žalobcu na vymáhanie pohľadávky je bez ďalšieho daná relevantným oznámením postupcu dlžníkovi o postúpení jeho pohľadávky, pričom vzhľadom na omeškanie žalovaného s plnením svojich peňažných záväzkov, žalobca si uplatnil i nárok na zákonné úroky z omeškania, počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti tej ktorej faktúry. Žalobca podporil svoje skutkové tvrdenia dôkazne zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.08.2021, kúpnu zmluvou č. 2410864672 zo dňa 07.08.2021, faktúrou č. 1560900260 splatnou 14.01.2022, výzvou na okamžitú úhradu zo dňa 12.11.2021, výzvou na úhradu zo dňa 25.07.2022, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2022 a predžalobnou výzvou zo dňa 26.01.2023.

2. Žalovaný sa v súdom stanovenej lehote k žalobe nevyjadril, doručenie žaloby má vykázané fikciou doručenia, nakoľko na adrese evidovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky (Križna č. 36, Bratislava) ani na žalobcom označenej adrese jeho pobytu (E. C. X, D.) sa nezdržiava a inú adresu skutočného bydliska žalovaného súd lustráciou v príslušných registroch ani šetrením prostredníctvom policajnej hliadky nezistil.

3. Podľa § 297 veta prvá a druhá, písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

4. Konštatujúc splnenie zákonných podmienok vyžadovaných ustanovením § 297 veta druhá, písm. b) CSP, súd rozhodol v posudzovanom spotrebiteľskom spore bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu postupom podľa ust. § 219 ods. 3, veta prvá CSP.

5. So zreteľom na skutočnosť, že súdne konanie začalo dňa 05.04.2023, vychádzajúc z ustanovenia § 54a v spojení s § 879v Občianskeho zákonníka, účinných od 05.12.2018, súd posudzoval včasnosť žalobcom uplatnenej pohľadávky zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb z úradnej povinnosti (ex offa), nakoľko uvedená zmluva nepochybne má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Peňažné plnenie, ktoré si v rámci svojej pohľadávky žalobca v konaní uplatnil, sa stalo splatným dňa 14.01.2022 a od nasledujúceho dňa veriteľ mohol svoje právo uplatniť na súde po prvý raz. Všeobecná trojročná premičacia doba (§ 101 Občianskeho zákonníka) na podanie žaloby tak začala veriteľovi plynúť od 15.01.2022 a uplynie dňa 15.01.2025, preto vzhľadom na dátum doručenia žaloby upomínaciemu súdu (05.04.2023) je zrejmé, že žalobca uplatnil svoj peňažný nárok na súde včas v zákonnej premičacej dobe a jeho pohľadávka zo spotrebiteľskej zmluvy premičaná nie je.

Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu – spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova č. 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 – ako Poskytovateľ dňa 07.08.2021 uzatvoril so žalovaným (fyzickou osobou nepodnikateľom) ako Účastníkom zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej poskytoval žalovanému elektronické telekomunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal uhrádzať riadne a včas cenu podľa zvoleného programu služieb.

7. Právny predchodca žalobcu – spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova č. 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 – ako Poskytovateľ dňa 07.08.2021 uzatvoril so žalovaným (fyzickou osobou nepodnikateľom) ako Kupujúcim kúpnu zmluvu č. 2410864672, na základe ktorej dodal kupujúcemu (žalovanému) telekomunikačné zariadenie (mobilné telefóny) a žalovaný sa zaviazal tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu v sume 60,- € spôsobom v kúpnej zmluve dohodnutého splátkového kalendára. Podľa bodu 6. písm. a) kúpnej zmluvy, v prípade, ak kupujúci sa oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, kupujúci je povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

8. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č.: 1560900260 za zúčtovacie obdobie 22.11.2021 – 21.12.2021 v sume 45,- €, splatnú dňa 14.01.2022, pričom predmetom vyúčtovania boli poskytnuté telekomunikačné služby a mesačná platba (splátka) kúpnej ceny za mobilné zariadenie.

9. Výzvou zo dňa 25.07.2022 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na okamžitú úhradu (najneskôr do troch pracovných dní) dlžnej sumy 45,- € s tým, že napriek viacerým výzvam žalovaný

svoj dlh doposiaľ nespĺnil a uvedeným konaním doba jeho omeškania so splnením peňažného záväzku presiahla 90 dní, preto v prípade neuhradenia dlžnej sumy veriteľ bude podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov oprávnený pristúpiť k postúpeniu pohľadávky inej osobe aj bez súhlasu žalovaného.

10. Listom zo dňa 03.10.2022 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. oznámila žalovanému, že svoje pohľadávky z neuhradených faktúr elektronických komunikačných služieb v celkovej sume 45,- € postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5545 zo dňa 28.09.2022 na spoločnosť Collect Management s.r.o., IČO: 50 033 361, t. j. na žalobcu ako postupníka s tým, že odo dňa doručenia tohto oznámenia je žalovaný povinný vykonať úhradu svojho záväzku na účet postupníka.

11. Predžalobnou výzvou zo dňa 26.01.2023 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlhu v sume 45,- € v dodatočne poskytnutej sedemdňovej lehote.

12. Súd podriadil skutkový stav sporu nasledovnému právnemu stavu (príslušným právnym normám):

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 01.08.2021 do 31.01.2022 (v čase vzniku zmluvného vzťahu) (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 01.08.2022 do 31.10.2022 (v čase postúpenia posudzovanej pohľadávky), ak aj napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní je v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka.

13. V konaní neboli medzi procesnými stranami sporné žiadne skutkové tvrdenia žalobcu, nakoľko žalovaný v priebehu konania neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, a preto súd v zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné a nemal žiadnu pochybnosť o skutkovom stave sporu, teda že žalovaný riadne a včas nezaplatila právnemu predchodcovi žalobcu cenu za ním poskytnuté telekomunikačné služby a mesačnú splátku zariadenie (mobilný telefón), ktoré vyčíslil v riadne vystavených faktúrach v súlade s platným cenníkom a zmluvne dojednanými podmienkami, pričom žalovaný svoj dlh napriek písomným výzvam ani po dátume splatnosti faktúry v žalobcom dodatočne poskytnutej lehote neuhradil.

14. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd mal preukázané, že žalovaný porušil svoju zmluvnú a zákonnú povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za telekomunikačné služby a splátky kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia, ktoré mu riadne poskytoval a fakturoval právny predchodca žalobcu, pričom svoj dlh nesplnil ani žalobcovi, ktorý náležite (oznámením o postúpení pohľadávok) preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore a svoje oprávnenie na zaplatenie pohľadávky žalovanému aj písomne oznámil. V súvislosti s účinným postúpením pohľadávky na žalobcu súd konštatuje splnenie zákonných podmienok vyžadovaných ustanovením § 86 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách a síce, že napriek písomnej výzve podniku žalovaný bol v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku v sume 45,- € (splatného dňa 14.01.2022) nepretržite dlhšie ako 90 dní, a preto právny predchodca žalobcu bol oprávnený dňa 28.09.2022 aj bez súhlasu žalovaného písomne postúpiť svoju pohľadávku na inú osobu (žalobcu).

15. Z vyššie uvedených dôvodov, subsumujúc zistený skutkový stav sporu pod vyššie citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok je právne dôvodný, riadne preukázaný a uplatnený v správnej (faktúre zodpovedajúcej) výške, preto súd žalobe v celom rozsahu uplatnenej istiny ako vecnej dôvodnej vyhovel.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, základnou úrokovou sadzbou Európskej centrálnej banky sa rozumie sadzba stanovená a zverejnená Európskou centrálnou bankou pre hlavné refinančné operácie (obchody). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania žalovaného, ku ktorému došlo v deň nasledujúci po splatnosti faktúry, predstavovala 0,00 %, preto súd priznal žalobcovi nárok na ročný úrok z omeškania vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, t. j. od 15.01.2022 do zaplatenia dlhu.

18. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP na základe zásady pomeru úspechu sporových strán tak, že procesne úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

2

46Csp/24/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.