

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/84/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225010528
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2026:4225010528.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom v trestnej veci obžalovaných mlad. A. B. a spol. pre prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 28.05.2026, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. mlad. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. F. XX, prechodne bytom D., D. F. XX, t.č. v Ústave na výkon na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany,

2. mlad. G. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. F. XX, prechodne bytom D., E. F. XX, na slobode,

sú vinní, že

dňa 21. novembra 2024 v čase okolo 19.30 hod. v obci D. H. I. E. F. XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, zvesili z pántov a následne zvalili na zem ľavé krídlo dvojkrídlovej kovovej brány, ktorá bola zabezpečená kovovou reťazou a visacím zámkom, pričom kovová reťaz sa v dôsledku toho roztrhla a visací zámok sa poškodil, následne vošli do dvora rodinného domu, obývaného poškodeným I. C., nar. X. XXXX XXXX, ktorý je aj jedným z jeho vlastníkov, pričom obžalovaný mlad. A. B. hodil do sklenenej výplne zamknutých vchodových dverí letnej kuchynky drevené poleno, a tak ju rozbil, cez vzniknutý otvor v sklenenej výplni potom prestrčil ruku a dvere odomkol kľúčom, ktorý bol v zámku z vnútornej strany, potom obaja obvinení vošli dovnútra letnej kuchynky a obžalovaný mlad. A. B. sa poškodeného opýtal, kde má peniaze, na čo mu poškodený odpovedal, že žiadne nemá, preto obžalovaný mlad. A. B. zobral z letnej kuchynky sekeru v hodnote 22,- Eur, ktorú tam našiel, a keď sa poškodenému podarilo vyliezť na dvor, počas toho ako ležal na zemi ho obžalovaný mlad. A. B. najmenej dvakrát kopol do nôh a obžalovaný mlad. G. B. ho najmenej trikrát kopol do presne nezistenej časti tela, a tak obžalovaní poškodenému I. C. spôsobili pomliaždenie hlavy v oblasti záhlavia a temena vpravo a pomliaždenie ľavého predkolenia s dobou liečenia v trvaní 6 dní, poškodením visacieho zámku škodu vo výške 10,50 Eur, poškodením sklenenej výplne dverí škodu vo výške 34,- Eur a odcudzením sekery vo výške 22,- Eur,

teda

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchali

prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona.

Za to ich súd
o d s u d z u j e

1. obž. mlad. A. B.:

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože tresty ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/60/2024 zo dňa 19.03.2025, rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 4T/38/2025 zo dňa 12.06.2025 a rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/33/2026 zo dňa 07.05.2026 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu mlad. obžalovaného za dostatočný.

2. obž. mlad. G. B.:

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 4T/38/2025 zo dňa 12.06.2025 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu mlad. obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá mlad. obžalovaným povinnosť titulom náhrady škody zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. I. F. XXX/XX sumu 25,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok odôvodnenie neobsahuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.