

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/50/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5826010166  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2026:5826010166.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

### rozhodol:

Obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXX, slobodný, na slobode, uznáva za vinného, že v D. E. a všade tam, kde sa zdržiaval i napriek zákonnej povinnosti, ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona č. 36/2005 Z. z.o rodine v platnom znení, ako i napriek tomu, že bol zaviazaný prispievať na výživu svojich detí rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/46/2023 zo dňa 12.10.2023 právoplatným a vykonateľným dňa 12.10.2023 na mal. C. F., nar. XXXX, sumou 170,-€ mesačne, mal. G. F., nar. XXXX, sumou 170,-€ mesačne vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred do rúk matky H. F., a na mal. I. F., nar. XXXX kde v rámci predbežnej otázky za použitia ustanovenia § 7 ods. 1 Tr. poriadku bol určený rozsah výživného od 04. 11. 2023 do 30.11.2025 na sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa podľa § 2 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred do rúk matky H. F. a následne od 01.12.2025 bol zaviazaný prispievať rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 18P/92/2025 zo dňa 01.12.2025 právoplatným a vykonateľným dňa 29.12.2025 na výživu mal. I. F. sumou 90,-€ mesačne, vždy do každého 20. dňa kalendárneho mesiaca bezprostredne predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu na ktorý sa výživné platí, k rukám matky, počnúc od 01.12.2025, tak túto svoju vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil v plne výške, od októbra 2023 do súčasnosti vrátane mesiaca február 2026, s výnimkou mesiacov november 2023 až február 2024 kedy od 16.11.2023 do 07.03.2024 bol v ÚVTOS a ÚVV Žilina a nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť, za mesiac júl 2024 kedy uhradil 250,-€, august 2024 kedy uhradil 100,-€, september 2024 kedy uhradil 400,-€, október 2024 kedy uhradil 400,-€, november 2024 kedy uhradil 400,-€, január 2025 kedy uhradil 340,-€, marec 2025 kedy uhradil 50,-€, máj 2025 kedy uhradil 30,-€, júl 2025 kedy uhradil 50,-€, august 2025 kedy uhradil spolu s exekútorom 236,61,-€, september 2025 kedy uhradil spolu s exekútorom 161,11,-€, október 2025 kedy uhradil spolu s exekútorom 202,15,-€, november 2025 kedy uhradil spolu s exekútorom 428,49,-€, december 2025 kedy uhradil spolu s exekútorom 181,66,-€, 2025 kedy uhradil 160,-€ a cestou exekútora bolo vyplatené 1,11,-€, október 2025 kedy uhradil 225,-€ a cestou exekútora bolo uhradené 177,15,- €, na účet zaslal celkovo sumu vo výške 552,02 €, tak túto si neplnil v plnej výške a včas, takto koná aj napriek tomu, že v rozhodnom období mal príjem, pracoval ako SZČO, od marca 2025 je zamestnaný v spol. Grapstav s.r.o., Liesek, čím mu takto vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej osobe v celkovej 6.068,66 €.

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách a po dlhší čas),

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do ôsmich dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j) (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Osobitne poučenie podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V prípade, ak obvinený chce využiť inštitút účinnej ľútosti v zmysle ust. § 86 Trestného zákona, je nevyhnutnosťou, aby proti trestnému rozkazu zároveň podal odpor, nakoľko nestačí iba uhradiť celý dlh na výživnom.