

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4C/35/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6126298399  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 05. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6126298399.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X/X, D., proti žalovanému E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., t. č. bytom C. X/X, D., v súčasnosti v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanému E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, aby nevstupoval:

- na pozemok CKN X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXXX, na pozemok CKN X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXXX, do stavby - rodinného domu súpisné číslo X na pozemku CKN X, do stavby - rodinného domu súpisné číslo X na pozemku CKN X, zapísaných na LV č. XXXX, vedené Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor, pre okres: Brezno, obec Brezno, kat. územie H.;

- na pozemok CKN X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XX m<sup>2</sup>, do stavby - rodinného domu súpisné číslo X na pozemku CKN X, zapísaných na LV č. XXX, vedené Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor, pre okres Brezno, obec H., kat. územie H.;

- na pozemok CKN X/X, ostatná plocha, o výmere XXX m<sup>2</sup>, na pozemok I. X/X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m<sup>2</sup>, na pozemok CKN X/X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XX m<sup>2</sup>, na pozemok CKN X/X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XX m<sup>2</sup>, na pozemok CKN XX, záhrada, o výmere XXX m<sup>2</sup> zapísaných na LV č. XXX, vedené Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor, pre okres Brezno, obec H., kat. územie H.;

- na pozemok CKN X/X, ostatná plocha, o výmere XXX m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. XXXX, vedené Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor, pre okres: Brezno, obec Brezno, kat. územie H..

II. Súd n a r i a d ť u j e žalovanému, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov úmyselne nepribližoval k žalobkyni s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní a v trestnom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

III. Súd n a r i a d ť u j e žalovanému, aby nekontaktoval žalobkyňu priamo ani nepriamo písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami s výnimkou komunikácie vo veci starostlivosti o maloletého E. B. F., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Súd strany sporu p o u č u j e, že môžu podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia v súlade s § 334 CSP.

V. Žalobkyňa m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa spolu s maloletým E. B. F. sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol súdu doručený dňa 07.05.2026 o 13.07 hod. domáha, aby súd uložil žalovanému zákaz vstupovať do nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXXX, aby sa nepribližoval k žalobkyni a maloletému na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou prípadov nevyhnutnej

potreby súbežnej účasti žalobkyne (a maloletého) a žalovaného na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci a to v nevyhnutnom rozsahu, aby nekontaktoval žalobkyňu (a maloletého) priamo ani nepriamo písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

2. V návrhu uviedla, že so žalovaným začala chodiť pred 4 a pol rokmi a počas tohto obdobia sa im narodil syn E. B., ktorý bude mať v auguste 2026 tri roky. Pôvodne študovala v Nitre, avšak keď sa zoznámila so žalovaným tak školu nechala a začala pracovať, potom otehotnela. Na začiatku bývali v prenajatom byte v Nitre na Klokočine a potom na Zobore. Po prvý krát začal byť žalovaný ku nej hrubý po polroku, niekedy v marci 2022 spolunažívania ešte v Nitre, kedy ju len slovné začal urážať, čo niesla ťažko. Začalo to tak, že sa mu nepáčilo to, čo robí, nadával jej, že je „hlúpaňa, krava a špina“. Bol na ňu nervózny, pretože mu podľa neho organizovala život, chcela aby bol s ňou, avšak on chcel chodiť von s kamarátmi piť. Takto sa ku nej začal správať, nadával jej, hlavne keď bol opitý a bolo to tak raz do týždňa. Po prvýkrát ju fyzicky napadol ešte v podnájme v Nitre, asi v polke roku 2022, niekedy v lete preto, lebo mala iný názor ako on, alebo robila niečo inak ako si to on predstavoval a to trvá dodnes. Vtedy dostala len facku, čo bola veľká chyba. Žalovaný jej však tvrdil, že urobila viacej chýb a že keď sa napraví, tak prestane. Viacej krát povedal, že nech sa dá liečiť. Po tom, ako otehotnela v novembri 2022, stále bývali v Nitre, žalovaný sa vtedy trochu skľudnil a nadával jej menej, ale fyzicky ju napádal viacej, a to hlavne keď mal vypité, pričom keď prišiel domov, tak ani nehladal zámienku, proste dal jej facku alebo ju päšťou bil, sotil alebo ju kopol. Udieral ju päšťou do ramena alebo kopol do nohy, nikdy ju však neudrel do brucha počas tehotenstva. Takto ju zvykol biť raz až dva krát do týždňa, a to pod vplyvom alkoholu. Chovanie žalovaného u nej vyvolávalo strach, keďže sa ho bála, tak sa snažila prispôbiť, ale nepomohlo to. Porodila XX.XX.XXXX v Nitre a potom rovno odtiaľ išla s dieťaťom do Valaskej k rodičom, lebo chcela, aby malinký mal riadne bývanie, lebo po podnájdoch ju to nebavilo. Po týždni prišiel žalovaný do domu k jej rodičom, kde bývajú dodnes. Po tom ako prišli do Valaskej, tak asi štvrt roka bol žalovaný normálny, ale to sa pretvaroval, lebo chcel ukázať jej rodičom a aj jej, že bude riadny rodič. V tom období tak aktívne nepil, preto nebol taký agresívny. Pred koncom roka 2023 začal byť znova na ňu agresívny, kde sa jeho predchádzajúce správanie znova opakovalo, ale teraz už jej nadával, že je „kurva, štetka a špina a že sa chodí kurviť“, lebo žiarli. Začal ju rovnako aj biť, lebo povedala niečo, čo sa mu nepáčilo, bil ju tak, že jej dával facky, udieral ju päšťou do pleca do tváre alebo jej robil modriny po rukách, tzv. koniare, mala monokle, ale snažila sa to skrývať, škrabal ju po nohách, kopal do nej, niekoľkokrát ju za vlasy stiahol z postele, ale to bolo až neskôr. Rodičia si ju zastali, ale žalovaný zbil aj jej otca J. B., aj jej matku škrtil. Jej brat bol veľakrát svedkom toho ako napadol ju alebo jej otca a ako škrtil ich mamu. Mama je nevidiaca, má sklerózu multiplex. Keď na ňu žalovaný útočí, ako keby bol v amoku, koľko krát si nepamätal, čo urobil. Od roku 2024 to bolo to isté, chvíľku bol klud a potom nadávky a bitky, opäť im nadával do kuriev a rovnako ju bil niekoľko krát do týždňa. Prevažne bol pri útokoch pod vplyvom alkoholu. Do krčmy nechodil, kúpil si domov pivo alebo ťapku. Na ošetrenie nechodila, ale pár krát sa odfotila a poslala to kamarátke, posielala jej aj screenshot správ, ktoré žalovaný posielal, pričom obsahom správ okrem iného boli aj vyhrážky. Niekedy ku koncu roku 2024 vytiahol nožík a povedal, že ju dobodá s tým nožom a stiahol sa a odišiel. Vtedy sa veľmi bála, bola psychicky na dne. Začiatkom januára 2025 si písala s jedným chalanom z Banskej Bystrice, poznala ho pred tým, ale sú len kamaráti. Žalovaný na to prišiel a začal vystrájať, že ju „kurva a nech sa idem kurviť do Bystrice“, rozbil tri telefóny, ktoré po nej hádzal a aj o zem. Aj jej otcovi rozbil mobil. Od januára 2026 to bolo hrozné, keď každý deň, resp. každý druhý deň sa vyhrážal, že odchádza, ak sa nezmení. Bil ju každý deň, lenže zistil, že bitkou nič nezmôže a tak začal hovoriť, že jej čepeľou z hokejky odreže hlavu alebo že ju s ňou domláti alebo že ju zabije a že si ju odsedí. To hovoril aj pred jej rodičmi. Vyhrážal sa jej, že jej zoberie dieťa a že jej zničí život, na základe týchto tvrdení je na tom v súčasnosti psychicky veľmi zle, v dôsledku čoho začala chodiť ku psychologičke p. K. do Brezna. Žalovaný ju opakovane fyzicky napádal päšťami po celom tele, škrabal ju, škrtil ju. Od žalovaného má jazvy zo škrabancov a rovnako tak aj od koniarov na oboch rukách. Žalovaný jej neustále nadával, že je „kurva, štetka, špina“ a iné rôzne nadávky typu, že jej matka je „hovno“ a toto rozprával aj pred jej rodičmi. Žalovaný jej zakazoval chodiť cvičiť, lebo sú tam chlapi. Naposledy ju zbil 13.3.2026 a 14.3.2026. Dňa 14.3.2026, to bolo večer okolo 20.30 h, keď sa pochytili, teda povedala svoj názor a chcela sa rozprávať o mobile, ktorý si chcela cez Vinted kúpiť. On ju nechcel počúvať, vyhnal ju z izby, popritom ju strčil a zamkol, potom po 15 minútach prišiel, že sa chce uzmierniť, ale zase to podľa neho bola celé jej chyba, následne odišiel, a potom za 15 minút prišiel do izby, kde býva a hodil do nej celý pílový list z motorovej píly, ktorý bol v plastovom kryte, pritom jej zranil pravú ruku na hánkach. Dňa 14.3.2026 okolo 17.00 h ju chytil von na dvore za bundu a ťahal ju po zemi a asi vtedy jej dal facku, v dôsledku čoho mala na pravom líci aj modrinu a nadával jej pri tom, že je „kurva“, pustil ju na zem a išiel si baliť veci. V dôsledku týchto udalostí sa rozhodla,

že stačilo, brat ju odviezol do NSP v Brezne, kde ju ošetrili a následne išla podať na políciu trestné oznámenie. Žalovaný bol v tento večer opäť opitý, posledné dva týždne pil každý deň, zničil jej občiansky preukaz so slovami, že podľa neho nemá byť svojprávna. Žalovaného sa veľmi bojí a boja sa ho aj jej rodičia, jeho agresivita sa stupňuje, je neovládateľný a nevypočítateľný. Žalobkyňa ďalej uviedla, že dňa 14.03.2026 podala na Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Brezne, odbor kriminálnej polície, na žalovaného trestné oznámenie. V súvislosti s vyššie opísaným konaním žalovaného bolo voči nemu dňa 15.03.2026 Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Brezne o vznesení obvinenia ČVS: ORP-99/1-VYS-BR-2026, vznesené obvinenie, a to za zločin Týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona. Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno návrhom zo dňa 16.03.2026 pod č. 1 2Pv 61/26/6603, podal na Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, návrh na vzatie obvineného (žalovaného) do väzby. Svoj návrh zdôvodnil tým, že charakter trestnej činnosti, ktorá je v tomto štádiu trestného konania žalovanému kladená za vinu, vyvoláva dôvodnú obavu, že jeho ponechaním na slobode by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaný sa nielen verbálneho, ale i násilného konania voči žalobkyni dopúšťa opakovane, jedná sa o vysoko agresívne útoky brachiálneho charakteru, takmer vždy pod vplyvom alkoholu, ktorého užívanie sám priznáva. Útoky žalovaného voči žalobkyni majú stupňujúci charakter. Sám žalovaný fyzické útoky voči žalobkyni sám sčasti priznáva, no toto konanie bagatelizuje, pričom sa sám stavia do role obete. Vzhľadom na dennodenné užívanie alkoholu, stupňujúci charakter jeho agresívneho správania a nekritickosť k jeho útokom možno len ťažko očakávať, že v prípade jeho ponechania na slobode bude rešpektovať zákonné normy a nebude sa dopúšťať trestnej činnosti. Prokurátor ďalej uviedol, že po zhodnotení doposiaľ vykonaného dokazovania má za to, že u žalovaného s poukazom na charakter jeho osoby, zľahčovanie svojho agresívneho konania, pravidelné nadmerné užívanie alkoholických nápojov, je na mieste dôvodná obava hraničiaca s istotou, že v prípade ponechania žalovaného na slobode, bude v jeho protiprávnom konaní pokračované, čím je daný dôvody väzby uvedený v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. Poriadku. Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, uznesením sp. zn. OTp/151/2026 zo dňa 17.03.2026 rozhodol o návrhu prokurátora a vzal žalovaného do väzby. Vzhľadom na uvedené sa žalobkyňa bojí o svoj život, bojí sa, že jej žalovaný ublíži, najmä s prihliadnutím aj na vyhrážky, ktoré jej adresoval.

3. K návrhu žalobkyňa priložila: rodný list maloletého, zápisnicu o trestnom oznámení ČVS: ORP-99/1-VYS-BR-2026 zo dňa 14.03.2026; uznesenie OR PZ v Brezne, odbor kriminálne polície PZ, ČVS: ORP-99/1-VYS-BR/2026 zo dňa 15.03.2026; návrh na vzatie do väzby; zápisnicu sp. zn. OTp/151/2026 zo dňa 17.03.2026, LV č. XXXX, XXX, XXX,XXXXpre k.ú. H., vyhlásenie o príjmoch a výdavkoch, tlačivo pre dokladovanie pomerov strany konania.

4. Tunajší súd dňa 08.05.2026 uznesením č. k. 4C/35/2026-73 vylúčil na samostatné konanie návrh žalobcu 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému, ktorý je jeho otcom a o ktorom bude rozhodovať poručenský sudca (vychádzajúc zo záverov Krajského súdu v Banskej Bystrici v uznesení sp. zn. 17Co/45/2025 zo dňa 13.05.2025).

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby, nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy, ako v konaní vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov, a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie citovaných uvedených dôvodov pre jeho nariadenie. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 325 ods. 2 písm. e), f), g) a h) CSP neodkladné opatrenia sú účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia a patria medzi právne nástroje, ktoré umožňujú rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii obeti domáceho násilia. Právo nebyť vystavený násiliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom. Právo každej osoby na ochranu pred akoukoľvek formou násilia vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, medzi ktoré patrí najmä Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násilia páchaného na ženách a iné. Za násilie je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu.

19. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e), f), g) a h) CSP preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia alebo možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násilia a možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

20. Zo skutočností uvedených v návrhu a z predložených listinných dôkazov považuje súd za dostatočne osvedčené, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) v spojení s § 325 ods. 2 písm. f) CSP. Nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP predstavuje dočasné riešenie situácií spojených s domácim násilím a umožňuje poskytnutie okamžitej a bezodkladnej súdnej ochrany osobám, ktoré domáce násilie zažívajú a ktoré sú jeho obeťami. Takouto osobou nepochybne žalobkyňa je, nakoľko so žalovaným zdieľajú spoločnú domácnosť, v jednej domácnosti s ním spoločne žije a bez zásahu orgánov verejnej moci nie je dostatočne schopná samostatne si pomôcť a ochrániť seba alebo ďalšie blízke osoby pred násilným konaním páchatela. Rovnako je súd toho názoru, že sú splnené podmienky na uloženie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) CSP, nakoľko žalobkyňou popísané situácie, ktoré sú i obsahom skutkových viet uznesenia o vznesení obvinenia, keď žalovaný dostatočne nekontroluje a neovláda svoje agresívne správanie a neprimerane a svojvoľne sa správa násilnícky jednak k nej, k ich maloletému synovi a aj k blízkym osobám žalobkyne sa prejavuje i fyzickou silou. Bolo by preto možné dôvodne očakávať, že žalovaný bez uloženia primeraných opatrení súdom by napriek zákazu dokázal prekonať zabezpečenie či uzamknutie dverí do ich spoločnej domácnosti. Žalobkyňa ako osoba žijúca v spoločnej domácnosti so žalovaným nie je povinná znášať akékoľvek urážlivé, agresívne, či násilnícke prejavy smerom k jej osobe osobou, ktorá je dôvodne podozrivá z násilia voči nej a jej blízkym osobám. Vulgárnym slovným prejavom a prejavmi fyzického násilia je ohrozený život a zdravie samotnej žalobkyne, jej telesná, či duševná integrita, keďže býva ich spoločnej domácnosti so žalovaným a do ktorej žalovaný môže kedykoľvek vstúpiť. Nič na tom nemení skutočnosť, že žalovaný je t. č. vo väzbe, nakoľko väzba v rámci trestného konania je len inštitútom zabezpečovacím, trvajúcim nevyhnutnú dobu, nie je trestom (sankciou) ukladaným na vopred určenú a časovo ohraničenú dobu (k uvedenému vid' aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/4/2021-75 zo dňa 29.01.2021). Žalovaný môže byť z väzby kedykoľvek prepustený, pričom je možné očakávať, že sa bude chcieť vrátiť do spoločnej domácnosti so žalobkyňou. I samotné vzatie žalovaného do väzby svedčí o mimoriadnej intenzite správania sa žalovaného voči osobe žalobkyne a jej blízkym osobám, kedy zabráneniu páchaniu ďalšej protiprávnej činnosti žalovaného bolo možné a zároveň nutné zabezpečiť krajným zabezpečovacím inštitútom využívaným v rámci trestného konania, najviac zasahujúcim osobnú slobodu osoby. Uvedená obava je navyše zvýraznená i predchádzajúcim správaním žalovaného voči žalobkyňi. Z uvedených dôvodov preto nie je dôvodné a opodstatnené domnievať sa, že žalovaný sa v budúcnosti ďalšieho obdobného agresívneho správania voči žalobkyňi nedopustí, a rovnako nie je dôvodné očakávať, že žalobkyňa sa dokáže takémuto správaniu sama brániť a chrániť svoj život a zdravie bez autoritatívnej ingerencie súdu v podobe nariadeného neodkladného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP v spojení s § 325 ods. 2 písm. f) CSP.

21. Ďalej súd považuje z návrhu a priložených listinných dôkazov za náležité osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP a to z dôvodu možnosti ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity žalobkyne súvisiacej s dôvodným podozrením z násilia žalovaného voči nej. Vzhľadom na skutočnosť, že u žalovaného sa v budúcnosti nedá očakávať, že by sa voči žalobkyňi nedopustil ďalšieho agresívneho správania, súd považoval za primeranú vzdialenosť 10 metrov a nie navrhovanú vzdialenosť 50 metrov, tak ako sa domáhala v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa. Uvedená vzdialenosť 10 metrov je podľa záveru súdu primeraná i v súvislosti s okolnosťami bežného života a možno ju považovať za primeranú, a zároveň dostatočne ochraňujúcu vzdialenosť. Uvedené obmedzenie sa nevzťahuje na situácie popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď v dôsledku úkonov v trestnom konaní sa môže žalobkyňa a žalovaný ocitnúť spolu v budove súdu alebo iného orgánu verejnej moci.

22. Ďalej sa žalobkyňa domáhala svojím návrhom, aby súd uložil žalovanému zákaz, aby ju písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval.

Aj v tejto časti súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný, nakoľko je pravdepodobné, že žalovaný bude mať zámer sa so žalobkyňou opätovne spojiť, komunikovať s ňou, prípadne sa jej vyhrážať a vystavovať ju tak ďalej, stresovým situáciám a ohrozovať tak jej telesnú alebo duševnú integritu, tak ako tomu bolo aj v minulosti. Nariadením neodkladného opatrenia sa zabráni prípadným atakom žalovaného na žalobkyňu, ktoré vzhľadom na opísané doterajšie správanie je dôvodne možné očakávať. Tento zákaz sa však nevzťahuje na komunikáciu žalobkyne so žalovaným vo veciach starostlivosti o maloletého E. B. F., nar. XX.XX.XXXX (dieťa žalobkyne a žalovaného).

23. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Súd zároveň strany sporu poučil, že môžu podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. O zrušení neodkladného opatrenia pre odpadnutie dôvodov môže súd rozhodnúť výlučne na návrh. Na podanie návrhu je legitimovaný nielen žalovaný, resp. osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť, ale aj samotný žalobca (navrhovateľ). K zrušeniu neodkladného opatrenia môže viesť iba odpadnutie dôvodu, pre ktorý bolo nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu tento podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha.

25. O trovách konania medzi žalobkyňou a žalovaným súd podľa § 255 ods. 1 a 262 ods. 1 rozhodol tak, že žalobkyni priznal trovy konania v celom rozsahu, nakoľko bola úspešná s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).