

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 14CoP/80/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3126200872  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:3126200872.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členiek senátu JUDr. Martyiny Nemravovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, a B. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky C. D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. XXX, E. E., a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, G. F., v konaní zastúpeného advokátkou JUDr. Katarínou Drobnou, LL.M., so sídlom Kozia 29, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 50 689 550, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/14/2026–50 zo dňa 13. marca 2026, takto

### rozhodol:

Odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/14/2026–50 zo dňa 13. marca 2026 odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že: I. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi: A. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, každý štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., pričom styk sa bude realizovať prvých päť stretnutí aj v prítomnosti matky detí na mieste podľa výberu otca detí a následne bez prítomnosti matky detí. Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť. Otec si mal. deti prevezme a po skončení styku mal. deti odovzdá matke v mieste bydliska matky. II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 34P/165/2025. III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení okresný súd poukázal na návrh, ktorým sa otec mal. A. a mal. B. domáhal, aby súd neodkladným opatrením dočasne do rozhodnutia súdu vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom upravil styk otca s mal. A. a mal. B. tak, že otec je oprávnený sa stretávať s mal. A. každý párný víkend od soboty 16.00 hod., kedy si otec dieťa prevezme pred domom matky do nedele 17.00 hod., kedy dieťa matke pred jej domom odovzdá, a s mal. A. a mal. B. každý štvrtok od 16.00 hod., kedy si deti pred domom matky prevezme do 18.00 hod. kedy deti matke pred jej domom odovzdá, pričom styk s mal. B. sa bude realizovať primerane jej veku, výživovým a zdravotným potrebám, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pred Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 34P/165/2025. Otec v návrhu uviedol, že medzi rodičmi aktuálne neexistuje dohoda o realizácii styku a je zrejmé, že bez okamžitého zásahu súdu hrozí, že styk otca s maloletými deťmi bude fakticky znemožnený alebo obmedzený spôsobom, ktorý je v rozpore so záujmom mal. detí, keďže by dochádzalo k postupnému odcudzovaniu od otca, a tým by došlo k nenapraviteľnému narušeniu rodičovskej väzby. Rodičia mal. detí spolu nežijú a aktuálne prebieha konanie o rozvod a o

úpravu práv a povinností k mal. deťom. Matka otcovi opakovane bráni v bežnom kontakte s mal. deťmi, a to aj v situáciách, kedy žiadal len krátku prechádzku alebo bežné pohranie sa s deťmi bez prítomnosti matky, pričom matka takýto kontakt odmietala umožniť. Otec má obavu, že matka smeruje k tomu, aby sa kontakt otca s mal. deťmi realizoval len formálne alebo vôbec. Matka dieťaťa sa k návrhu otca nevyjadřila, nakoľko ku dňu vydania tohto uznesenia si neprebrala zásielku na pošte.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že otec na svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia trvá, matka s ním nesúhlasí z dôvodu, že styk otca s mal. deťmi sa v súčasnosti nerealizuje vôbec. Rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti od 16.9.2025. Otec bol s mal. A. naposledy dňa 21.12.2025. Podľa vyjadrenia matky je A. veľmi citlivá, po realizácii styku s otcom v minulosti dve až tri noci nespala, nechcela nič jesť, je veľmi citovo naviazaná na ňu, nedokáže bez nej zaspáť. Ďalej uviedla, že otec sa nevie o mal. deti postarať, o mal. B. nemá ani záujem, od narodenia ju držal na rukách len raz, nevie ju prebaliť, ani nakŕmiť. Matka uviedla, že otcovi v styku s mal. deťmi nebráni a navrhuje, aby sa styk realizoval v jej prítomnosti na pár hodín (a to aj z dôvodu, že obe mal. deti sú ešte kojené), príp. v prítomnosti jej starého otca, nakoľko otec mal. detí neustále v jej prítomnosti zámerne vyvoláva konflikty. Bytové, sociálne a majetkové pomery otca sa nepodarilo prešetriť. Počas vykonaného sociálneho šetrenia bol zastihnutý iba starý otec maloletých detí pán H. B., ktorý sa snažil syna aj telefonicky kontaktovať, no telefonát nebol prijatý. Pán H. B. uviedol, že jeho syn na adrese D. XXX/X, G. F. nebyva, nakoľko sa presťahoval na adresu B., G. F., súpisné číslo však nevedel uviesť. Následne bol úradom otec mal. detí kontaktovaný aj telefonicky, no telefonáty neboli zo strany otca maloletých detí prijaté. O otcovi maloletých nie sú teda známe žiadne skutočnosti.

4. Okresný súd mal za to, že návrh otca maloletých detí na úpravu jeho styku s maloletými deťmi neodkladným opatrením je dôvodný, ale nie v takom rozsahu ako otec navrhoval, a preto úpravu styku neodkladným opatrením urobil v rozsahu a spôsobom, ktorý považoval za zodpovedajúci aktuálnemu skutkovému stavu. Podľa okresného súdu návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia spĺňa aj podmienku naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Medzi rodičmi neexistuje dohoda ohľadom realizácie styku otca s mal. deťmi a styk otca s maloletým deťmi sa aktuálne nerealizuje. Zo šetrenia pomerov v domácnosti matky a z vykonaného pohovoru kolízneho opatrovníka s matkou mal. detí má súd preukázané, že matka s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí z dôvodu, že styk otca s mal. deťmi sa v súčasnosti nerealizuje vôbec, pričom uvedené uviedol aj kolízny opatrovník v závere svojej správy zo šetrenia pomerov. Vzťahy medzi rodičmi sú aktuálne napäté, miestami až konfliktné. Okresný súd v záujme udržania vzťahových väzieb medzi otcom a deťmi videl naliehavosť potreby upraviť styk otca s mal. deťmi, aby bol presne vymedzený čas, kedy budú mal. deti tráviť čas so svojim otcom, ktorý má záujem sa s nimi stretávať, a vyhovel návrhu otca v časti, v ktorej požadoval upraviť styk s mal. deťmi každý štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., a vzhľadom na vek detí a aktuálne prerušený kontakt otca s deťmi určil, že počas prvých piatich stretnutí sa bude styk realizovať aj v prítomnosti matky a následne aj bez jej prítomnosti. Takto si obe deti opätovne zvyknú na prítomnosť otca v čase realizácie styku a matka môže byť nápomocná otcovi pri realizácii styku a spoznávaní režimu a potrieb mal. detí, ktoré sa pri takto malých deťoch menia veľmi rýchlo. Okresný súd nevyhovel návrhu otca v časti navrhovaného styku s mal. A. každý párnny víkend od soboty od 16.00 hod do nedele 17.00 hod., t.j. s prespaním, nakoľko prihladol na nízky vek maloletej, ktorá nie je zvyknutá u otca prespávať, ako aj z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť bytové, sociálne a majetkové pomery otca šetrením kolízneho opatrovníka v domácnosti otca. Účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť ochranu na udržanie vzťahových väzieb a nie vytvorenie pre dieťa úplne nového skutkového stavu, pri ktorom nie je zrejmé, ako by dieťa na to reagovalo. Toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 34P/165/2025, v ktorom bude okrem rozvodu rodičov rozhodované aj o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

5. Proti tomuto uzneseniu podal otec maloletých detí odvolanie, v ktorom predovšetkým namietal, že okresný súd nerozhodol o celom predmete jeho návrhu. Poukázal na skutočnosť, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahoval konkrétny a jednoznačne formulovaný petit, ktorým sa domáhal dočasnej úpravy styku nielen v pracovných dňoch, ale aj formou pravidelného víkendového styku so staršou maloletou dcérou. Napriek tomu súd rozhodol iba o časti navrhovaného styku, pričom zvyšok návrhu procesne neuzavrel ani vyhovujúcim, ani zamietavým výrokom. Otec zdôrazňoval, že absencia výroku o zvyšnej časti návrhu predstavovala závažnú procesnú vadu, keďže rozhodnutie bolo v tejto

časti nepreskúmateľné a nebolo zrejmé, či a z akých dôvodov súd zvyšku návrhu nevyhovel. Otec nesúhlasil s argumentáciou súdu, podľa ktorej povaha konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti ako konania bez návrhu oprávňovala súd rozhodnúť len čiastočne bez potreby procesného uzavretia zvyšnej časti návrhu. Poukazoval na to, že ani v mimosporovom konaní nie je prípustné, aby súd ignoroval dispozičný obsah návrhu účastníka, najmä ak ten inicioval konanie konkrétnym procesným úkonom a jasne vymedzil rozsah, v akom sa domáhal súdnej ochrany. Takýto postup podľa jeho názoru viedol k porušeniu práva na spravodlivý proces a k odňatiu možnosti účinne sa brániť prostredníctvom riadneho opravného prostriedku.

Otec ďalej namietal skutkové závery, z ktorých okresný súd pri rozhodovaní vychádzal. Okresný súd do odôvodnenia uznesenia prevzal tvrdenia zo správy kolízneho opatrovníka, podľa ktorých sa otca nepodarilo kontaktovať, jeho pomery neboli známe a nebolo možné získať informácie o jeho životnej situácii. Otec zdôraznil, že tento skutkový záver bol nesprávny a nezodpovedal skutočnosti, keďže kolízny opatrovník ho v realite nekontaktoval, ani sa o takýto kontakt reálne nepokúsil. Naopak, po oboznámení sa s obsahom správy otec bezodkladne reagoval, osobne navštívil príslušnú sociálnu pracovníčku a tá následne sama pripustila, že mohlo dôjsť k omylu. Otec poukázal na to, že napriek tejto skutočnosti súd nesprávnu informáciu použil ako súčasť skutkového základu rozhodnutia, čím zaťažil svoje rozhodnutie vadou spočívajúcou v nesprávne zistenom skutkovom stave. Okresný súd sa nijako nevysporiadal s jeho dlhodobým, aktívnym a konzistentným záujmom o maloleté deti. Zdôrazňoval, že až do eskalácie konfliktu medzi rodičmi s deťmi žil v spoločnej domácnosti, denne sa podieľal na starostlivosti o staršiu dcéru a od narodenia mladšej dcéry mal prirodzený záujem byť súčasťou jej života. Podľa jeho názoru súd jednostranne konštatoval, že otec sa s deťmi nestretáva, avšak bez akejkoľvek analýzy príčin tohto stavu. Otec opakovane uvádzal, že absencia pravidelného styku nebola dôsledkom jeho nezáujmu alebo pasivity, ale bola priamym následkom správania matky, ktorá mu kontakt s deťmi systematicky obmedzovala, podmieňovala ho vlastnou prítomnosťou a v praxi mu znemožňovala realizovať styk samostatne a prirodzeným spôsobom. Otec považoval za zlyhanie, že okresný súd nehodnotil správanie matky v kontexte ochrany najlepšieho záujmu maloletých detí a nekonal tak, aby zabránil ich postupnému citovému odcudzeniu od otca. Súd opomenul skutočnosť, že dlhodobé obmedzovanie kontaktu jedného rodiča s deťmi, najmä v ich ranom veku, má nezvratné následky na formovanie rodičovských väzieb. Podľa otca súd rezignoval na preventívnu funkciu neodkladného opatrenia a namiesto stabilizácie rodinných pomerov de facto legitimizoval existujúci stav, v ktorom o režime styku jednostranne rozhodovala matka. Otec namietal, že okresný súd bez riadneho odôvodnenia obmedzil jeho styk na minimálny časový rozsah, ktorý neumožňoval budovať plnohodnotný rodičovský vzťah, najmä so staršou dcérou. Neexistovali žiadne objektívne dôvody, ktoré by odôvodňovali takéto obmedzenie, keďže nikdy nebola spôsobilosť rodiča spochybnená, neboli tvrdené ani preukázané riziká ohrozenia detí a neexistovalo ani rozhodnutie o obmedzení alebo pozbavení jeho rodičovských práv. Napriek tomu okresný súd bez vykonania testu proporcionality a bez konkretizácie dôvodov zvolil model styku, ktorý bol podľa otca neprimerane reštriktívny. Obmedzenie styku považoval za neodôvodnený zásah do práva na rodinný život, ktorý nebol opretý o žiadne presvedčivé skutkové ani právne dôvody. Zdôraznil, že obmedzenie rodičovských práv môže byť legitímne len vtedy, ak sleduje ochranu konkrétneho a preukázaného záujmu dieťaťa, čo však v danom prípade splnené nebolo. Bez autoritatívneho zásahu súdu hrozí ďalšie prehľbovanie konfliktu medzi rodičmi, pretrvávanie právnej neistoty a postupné oslabovanie citových väzieb medzi otcom a maloletými deťmi. Takýto vývoj je rozporný s najlepším záujmom maloletých detí a vyžaduje okamžitú a efektívnu súdnu ochranu. Otec v odvolaní navrhoval, aby odvolací súd buď sám rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia v širšom a primeranejšom rozsahu, ktorý by umožňoval pravidelný a samostatný styk otca s maloletými deťmi, alebo aby napadnuté uznesenie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadrili.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

8. Odvolací súd vo vzťahu k svojmu procesnému postupu uvádza, že na posúdenie odvolacích dôvodov považoval za potrebné, aby boli kolíznym opatrovníkom prešetrené rodinné, bytové a sociálne pomery otca spolu so zistením aktuálneho stavu stretávania sa otca s maloletými deťmi. Kolízny opatrovník v správe datovanej dňa 29.04.2026 odvolaciemu súdu oznámil, že rodičia v konaní o rozvod manželstva

uzatvorili rodičovskú dohodu ohľadne starostlivosti o maloleté deti na čas po rozvoде, ktorej súčasťou je aj dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletými deťmi. Dohoda rodičov bola schválená rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/165/2025-98 zo dňa 25. marca 2026, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.04.2026.

9. Predmetom odvolacieho konania je uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/14/2026 – 50 zo dňa 13. marca 2026, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie čo do oprávnenia otca stykať sa s maloletými deťmi A. a B., pričom trvanie tohto neodkladného opatrenia bolo obmedzené do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 34P/165/2025. V čase rozhodovania odvolacieho súdu tak uplynulo vymedzené časové obdobie trvania neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené napadnutým uznesením okresného súdu.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa článku 2 ods. 2 Základných princípov CSP, právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

14. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

15. Dôvodom odmietnutia odvolania proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia je, okrem prípadov uvedených v § 386 CSP, aj zánik neodkladného opatrenia uplynutím času, na ktorý bolo nariadené (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Cdo 187/2021 z 29. novembra 2021, publikované pod R 21/2022). K samotnému zániku neodkladného opatrenia môže dôjsť iba v prípade uplynutia času, na ktorý bolo nariadené, čo je z povahy veci podmienené predchádzajúcim rozhodnutím súdu o tom, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, resp. účelom neodkladného opatrenia bude dočasná úprava pomerov v presne vymedzenom časovom období. Pre každé časovo obmedzené neodkladné opatrenie platí, že uplynutím stanoveného času bez ďalšieho zaniká ex lege, pokiaľ už skôr nedošlo k jeho zrušeniu. O zániku neodkladného opatrenia sa nevydáva osobitné rozhodnutie, zánik jeho účinkov sa viaže na objektívnu právnu skutočnosť, ktorou je uplynutie času.

16. Účelom odvolacieho konania je v zásade preskúmať vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia a tak ustáliť právny vzťah medzi stranami konečným rozhodnutím odvolacieho súdu. V prípade zaniknutého neodkladného opatrenia takýto prieskum neprichádza do úvahy, pretože predmet odvolacieho konania odpadol. Na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktoré zaniklo uplynutím času, nemožno priamo aplikovať § 386 CSP o odmietnutí odvolania podaného oneskorene, podaného neoprávnenou osobou, smerujúceho proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo nemajúceho náležitosti podľa § 363 CSP. Civilný sporový poriadok tak výslovne neupravuje spôsob rozhodovania o odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré zaniklo uplynutím času, na ktorý bolo nariadené. Napriek tomu je však o podanom odvolaní potrebné rozhodnúť.

17. S prihliadnutím na uvedené, keďže došlo k zániku odvolaním napadnutého rozhodnutia, a vzhľadom na skutočnosť, že ustanovenia Civilného sporového poriadku danú procesnú situáciu neriešia, odvolací súd v preskúmvanej veci využil možnosť upravenú v čl. 4 Základných princípov tohto procesného kódexu. Je totižto dôvodné v prípade, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona (CSP), posúdiť ju podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, a v prípade, ak takého ustanovenia niet, aby súd právnu vec prejednal a rozhodol podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon.

18. Občiansky súdny poriadok účinný do 30.06.2016 v § 218 ods. 1 písm. e) stanovoval, že odvolací súd odmietne odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak. Podľa komentára k Občianskemu súdnemu poriadku rozhodnutie môže zaniknúť aj inak, predovšetkým ak stratí účinnosť alebo ak sú účinky jeho výroku obmedzené lehotou ustanovenou priamo vo výroku napadnutého rozhodnutia (typicky pri predbežných opatreniach). V takých prípadoch je odvolanie bezpredmetné a rozhodnutie odvolacieho súdu by bolo iba akademické, bez praktického významu pre pomery účastníkov konania. Odvolací súd preto vychádzajúc zo znenia bývalého ustanovenia § 218 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti aplikoval čl. 4 Základných zásad CSP a analogicky odmietol odvolanie otca z dôvodu, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zaniklo uplynutím doby, na ktorú bolo nariadené (k tomu, len primerane a podporne uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/42/2020 zo dňa 09.09.2020, primerane i rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 13CoP/96/2023).

19. Odvolací súd k vyššie ozrejmenej zvolenému procesnému postupu uvádza, že ten bol posudzovaný aj Najvyšším súdom SR ako súdom dovolacím, ktorý konštatoval, že: „Pretože na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktoré zaniklo uplynutím času, nemožno priamo aplikovať ustanovenie § 386 CSP, odvolací súd správne v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov vychádzal z možnosti spravodlivo a racionálne dotvoriť normu na tento konkrétny prípad, keď pritom vychádzal aj zo skôr platnej a účinnej procesnoprávnej úpravy (ustanovenie § 218 ods. 1 písm. e/ O. s. p.), a na základe uvedeného v zmysle článku 4 ods. 1, 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku odvolanie odporcu odmietol.“ (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Cdo 187/2021 z 29.11.2021, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR, 2/2022, str. 157 - 162). Rovnako bol tento postup predmetom prieskumu pred Ústavným súdom SR, ktorý uznesením sp.zn. II. ÚS 14/2021 z 21. januára 2021 podanú ústavnú sťažnosť odmietol ako zjavne neopodstatnenú.

20. Vychádzajúc z uvedeného, keďže § 386 CSP neupravuje možnosť odmietnuť odvolanie v prípade zániku neodkladného opatrenia, je na danú situáciu potrebné použiť analógiu podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP v spojení s § 218 ods. 1 písm. e) skôr platného a účinného Občianskeho súdneho poriadku, a teda odvolanie odmietnuť aj v prípade, že ním napadnuté rozhodnutie zaniklo. V prípade zaniknutého neodkladného opatrenia totiž odpadol dôvod prieskumu odvolacím súdom, keďže predmet odvolacieho konania odpadol. Preto odvolací súd dospel k záveru, že pokiaľ odvolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktoré zaniklo nadobudnutím právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/165/2025-98 zo dňa 25. marca 2026, je potrebné ho odmietnuť.

21. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

22. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.