

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 23T/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520010252  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520010252.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudcom JUDr. Petrom Vrbjarom v trestnej veci obžalovaného I. I. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. júna 2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
I. I. nar. XX.XX.XXXX v Piešťanoch, trvale bytom obec S.,  
adresa na doručovanie písomností C., U. XX/XX

sa uznáva za vinného, že

v období od mesiaca september 2019 až doposiaľ v obci Drahovce a ani na inom mieste na území Slovenskej republiky si ako otec maloletých detí Z. I., narodeného XX.XX.XXXX a U. I., narodenej XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom M., riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo zákona o rodine a jej rozsah mu bol určený rozsudkom okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. 13P/6/2018 zo dňa 31.07.2019, právoplatným dňa 20.08.2019, tak, že je povinný prispievať na výživu maloletého Z. sumou 100,- Eur mesačne a na výživu maloletej U. sumou 100,- Eur mesačne, k rukám matky T. I., rodenej S., hoci vedel o existencii vyživovacej povinnosti, túto povinnosť si plnil len nepravidelne a to v celovej výške 540,- Eur, o deti sa žiadnym iným spôsobom nestaral a nezaujímal, pričom v období od mája 2019 do 03.11.2019 bol riadne zamestnaný v spoločnosti Technical Textiles, s.r.o. Drahovce a poberal príjem, ktorý mu umožňoval platiť výživné na svoje deti, v dôsledku vlastného zavinenia s ním zamestnávateľ dňa 03.11.2019 rozviazal pracovný pomer, následne sa zaevidoval na príslušnom Úrade práce, avšak dňa 01.12.2019 bol vyradený z dôvodu nespolupráce, čím dlhuje na výživnom T. S. sumu vo výške 3.325,15 Eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,  
č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a m u  
u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obvinený pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

## **o d ô v o d n e n i e :**

V súlade s ustanovením §172 ods.2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie pretože po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech. aj prokurátorka, vzdali odvolania, súd v zmysle § 172 odsek 2 Trestného poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Piešťany do 15dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie.

Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306 odsek 2 Trestného poriadku)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 odsek 2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 odsek 1 Trestného poriadku)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 odsek 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku), (§ 45 odsek 1 Trestného poriadku)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.