

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 32C/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122202059
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Dolníková Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5122202059.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Marcelou Dolníkovou Žabkovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, IČO: 31 584 705, so sídlom Ul. 29. A. B. X, XXX XX C., adresa na doručovanie: Sociálna poisťovňa, pobočka Žilina, A. C. B. XX, D., proti žalovanému: E. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. H. I., 024 01, o zaplatenie 1.909,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 554,40 Eur.
- Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.
- Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručенou súdu elektronicky dňa 15.3.2022, sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 1.909,80 Eur.

2. V rámci odôvodnenia nároku žalobca uviedol, že žalovaný dňa 18.4.2017 v čase okolo 16.35 hod. v Kysuckom Novom Meste pred bytovým domom č. 971 na ul. Matice slovenskej po predchádzajúcom vzájomnom konflikte fyzicky bezdôvodne napadol p. J. E., ktorý utrpel zranenia s následnou PN. Uvedeným konaním sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 29.6.2018, č.k. 22T/77/2018-67 uznaný vinným. Žalobca vyplatil svojmu poistencovi p. J. E., nar. XX.XX.XXXX, z nemocenského poistenia nemocenské dávky vo výške 1.909,80 Eur za obdobie od 28.4.2017 do 3.9.2017. V súlade so znením ustanovenia § 238 zák. č. 461/2003 Z.z. si žalobca voči žalovanému uplatnil náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou dávok v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania. Výzvou zo dňa 26.11.2020 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie svojej pohľadávky, ktorú písomnosť žalovaný neprevzal.

3. Súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 32C/16/2022-13 zo dňa 25.3.2022. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, v dôsledku čoho ho súd uznesením sp.zn. 32C/16/2022-44 zo dňa 20.10.2022 zrušil v celom rozsahu.

4. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bol doručená v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku nevyjadril, v konaní bol procesne nečinný.

5. Súd na prejednávanej vec aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

Podľa ust. § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného

protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Podľa ust. § 238 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila, že dávky boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa vyplatenia dávok.

Podľa ust. § 238 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa s v súdnom spise, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 29.6.2018, č.k. 22T/77/2018-67, právoplatného dňa 26.10.2018, mal súd preukázané, že žalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 15 mesiacov. Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému J. E., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 2.553,60 Eur.

8. Podľa Potvrdenia o výške vyplatení dávok nemocenského a ošetrovného a podľa rozpisu vyplatených dávok žalobca vyplatil poškodenému J. E. nemocenské počas trvania práceneschopnosti od 28.4.2017 do 3.9.2017 vo výške 1.909,80 Eur.

9. Podľa Výzvy č. 160-900-0070/2018 žalobcu zo dňa 26.11.2020 tretej osobe na uznanie a dobrovoľné splnenie povinností nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou nemocenských dávok žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy 1.909,80 Eur do 15 dní na účet poisťovne. Výzva bola žalovanému doručovaná prostredníctvom Oznámenia o doručení písomnosti zo dňa 2.12.2020 na Mestskom úrade Kysucké Nové Mesto v súlade s § 5 zák. č. 454/2004 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR a registri obyvateľov SR.

10. V konaní bolo nesporné, že konaním žalovaného, za ktoré bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom, došlo k poškodeniu zdravia poškodeného J. E., v dôsledku čoho bol poškodený práceneschopný a žalovaný mu ako svojmu poistencovi vyplatil nemocenské dávky z titulu práceneschopnosti vo výške za obdobie trvania práceneschopnosti od 28.4.2017 do 3.9.2017 vo výške 1.909,80 Eur.

11. Z vyššie uvedeného trestného rozkazu (popísaného v bode 8. tohto odôvodnenia) vyplýva, že zranenia poškodeného si podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva vyžiadali dobu práceneschopnosti v trvaní 3 mesiace. Keďže žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou nemocenských dávok za obdobie trvania práceneschopnosti od 28.4.2017 do 3.9.2017, t.j. za cca 4 mesiace, vo výške 1.909,80 Eur, súd na základe návrhu žalobcu vyzval ošetrojúceho lekára poškodeného na vyjadrenie, či zranenia, ktoré poškodený utrpel dňa 18.4.2017, si vyžiadali dobu liečenia od 28.4.2017 do 3.9.2017.

12. Z vyjadrenia I. K. L., ošetrojúcej lekárky poškodeného J. E., vyplýva, že poškodený bol v roku 2017 práceneschopný z titulu zranenia od 18.4.2017 do 10.8.2017. Od 11.8.2017 došlo ku zmene diagnózy v čase práceneschopnosti a práceneschopnosť pokračovala do 3.9.2017.

13. Podľa Potvrdenia o výške vyplatených dávok nemocenského a ošetrovného zo dňa 24.4.2024 nemocenské za obdobie od 28.4.2017 do 10.8.2017 predstavuje sumu vo výške 1.554,40 Eur.

14. V dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného vzniklo žalobcovi proti žalovanému v zmysle vyššie cit. ust. § 238 ods. 1 ZSP právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou nemocenských dávok poškodenému.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný v časti o zaplatenie sumy vo výške 1.554,40 Eur, ktorá suma predstavuje dávky nemocenského pre poškodeného poškodenému za obdobie trvania práceneschopnosti od 28.4.2017 do 10.8.2017, a to s poukazom na vyjadrenie ošetrujúcej lekárky poškodeného (bod 12.), keďže jeho práceneschopnosť v dôsledku zranenia, ktoré utrpel dňa 18.4.2017, trvala len do 10.8.2017, a nie do 3.9.2017 (ako to žalobca uviedol v žalobe). Nakoľko v konaní doposiaľ nevyšlo najavo, že by žalovaný dlžnú sumu žalobcovi uhradil, súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy vo výške 1.554,40 Eur vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie tejto sumy v prospech žalobcu. Vo zvyšnej časti súd nárok žalobcu ako nedôvodný zamietol.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP. Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný, a to v časti o zaplatenie sumy vo výške 1.554,40 Eur (v časti o zaplatenie sumy vo výške 345,40 Eur, keďže súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol, bol neúspešný), avšak náhradu trov konania si neuplatnil, a tak mu ju súd nepriznal. Žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).