

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-11Csp/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123282311  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6123282311.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Bratislava – Ružinov 821 08, Metodova 8, zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátskou kanceláriou, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava – Ružinov 821 01, Tomášikova 28, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX XX, o zaplatenie 1.347,33 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 678,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 678,33 Eur od 03.01.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 0,70 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 27.03.2023 postúpenou tunajšiemu súdu dňa 22.05.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy na istine 221,37 Eur, 456,96 Eur, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.347,33 Eur od 03.01.2021 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 669,00 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a nahradenia trov konania v celom rozsahu.

2. Nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu/zmluvy č. XXXXXXXX; E.; E., v zmysle ktorej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. XXXXXXXX; E. odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 221,37 Eur, porušil zmluvné

povinnosti v zmysle dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 669,00 Eur. Zmluvnú pokutu v sume 540,00 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. XXXXXXXXX. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 540,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (25.06.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (25.07.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 129,00 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. E.. Žalobca pri uzatvorení zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve, má žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (25.06.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (25.07.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 456,96 Eur. Neuhradené splátky v sume 456,96 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXX z 25.06.2020. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 456,96 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 19,40 Eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavuje celkom sumu 1.347,33 Eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 03.01.201. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tejto žaloby.

3. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.02.2018, Zmluvu o poskytovaní služieb GSM zo dňa 20.05.1998, Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb GSM, Informácie o užívateľovi a o poskytovaných službách zo dňa 20.05.1998, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie zo dňa 25.06.2020, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.06.2020, faktúry č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, Dohodu o splátkach zo dňa 25.06.2020, výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 06.03.2023, pokus o pokonávku zo dňa 23.11.2020, Dohodu o prevode práv a povinností zo dňa 05.06.2017.

4. Žalovaný v písomne podanom vyjadrení vzniesol námietku premlčania celého nároku uplatneného žalobcom. Zmluvnú pokutu vo výške 669,00 Eur považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle judikatúry súdov SR (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/137/2010, 6Co/164/2015, 6Co/118/2015, 6Co/103/2015, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 25Co/249/2016, rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/469/2016, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11Co/199/2017, Okresný súd Humenné sp.zn. 12Csp/92/2022, sp.zn. 21Csp/64/2022, sp.zn. 7Csp/41/2022 a pod.). Zmluvné podmienky zaväzujúce na zaplatenie zmluvnej pokuty v uplatnenej výške sú pre rozpor s ust. § 53 Občianskeho zákonníka neplatné, pretože spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Zmluvné pokuty neboli individuálne dojednané.

5. Pripojil listinné dôkazy, a to rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17CoCsp/37/2022.

6. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobca písomne vyjadril. Uviedol, že v žalobe uplatnené zmluvné pokuty nie sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve. Tieto sa znižujú v závislosti od doby, po ktorú si žalovaný riadne plnil zmluvné povinnosti.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili predvolané sporové strany, ani právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalobcu žiadal ospravedlniť žalobcovu ako aj svoju neprítomnosť

z dôvodu kolízie s iným pojednávaním na Okresnom súde v Trenčíne, na ktoré bolo žalobcovi doručené predvolanie skôr. Súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v ich neprítomnosti. Žalovaný, ktorému bolo doručené predvolanie fikciou, svoju neúčasť neospravedlnil včas a riadne. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, vyjadrenia a ďalších listinných dôkazov, a to Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.02.2018, Zmluvu o poskytovaní služieb GSM zo dňa 20.05.1998, Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb GSM, Informácie o užívateľovi a o poskytovaných službách zo dňa 20.05.1998, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie zo dňa 25.06.2020, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.06.2020, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Dohodu o splátkach zo dňa 25.06.2020, výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 06.03.2023, pokus o pokonávku zo dňa 23.11.2020, Dohodu o prevode práv a povinností zo dňa 05.06.2017 a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Žalobca je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, žalovaný je fyzická osoba - podnikateľ.

9. Žalobca so žalovaným a F. B., č. OP G. uzavrel dňa 05.06.2017 Dohodu o prevode práv a povinností, na základe ktorej previedol pôvodný účastník F. B. na žalovaného ako nového účastníka práva a povinnosti zo zmluvného vzťahu upravujúceho poskytovanie služieb prostredníctvom SIM karty, ktorej telefónne číslo je XXXX XXX XXX. V zmysle bodu 1 Dohody boli na žalovaného prevedené všetky práva a povinnosti, ako aj všetky z toho existujúce či v budúcnosti vzniknuté záväzky, ktoré vyplývajú zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, súčasťou ktorej sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (vrátane všetkých dodatkov k zmluve a vrátane všetkých ostatných dokumentov, ktoré tvoria jej súčasť v ďalej vymedzenom rozsahu), na základe ktorej sa poskytujú služby prostredníctvom Dotknutej SIM karty, a to v rozsahu, v ktorom sa vzťahujú k službám a iným plneniam poskytovaných prostredníctvom Dotknutej SIM karty alebo v súvislosti s Dotknutou SIM kartou. V zmysle bodu 10 Dohody sa strany dohodli, že na Dotknutej SIM karte budú k vykonaniu prevodu aktivované služby Panther 40 eur. V bode 14 Dohody je uvedené, že nový účastník ak poruší svoje povinnosti takým spôsobom, že spoločnosti Orange podľa tejto dohody o zmluvnej pokute vznikne právo na zaplatenie zmluvnej pokuty a nový účastník túto zmluvnú pokutu nezaplatí spoločnosti Orange na základe jej výzvy včas, riadne a v čelom rozsahu, pôvodný účastník je na výzvu spoločnosti Orange povinný uhradiť tejto predmetnú zmluvnú pokutu (prípadne jej neuhradenú časť) za nového účastníka.

10. Na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie zo dňa 25.06.2020 sa žalobca so žalovaným dohodol na pripojení SIM karty na verejnú sieť spoločnosti Orange umožňujúcu prenos hlasovej a/ alebo dátovej komunikácie prostredníctvom pevného pripojenia, ktorá bude vložená do koncového telekomunikačného zariadenia umiestneného v Odbernej jednotke na adrese: C. XX, XXX XX C. D. s aktiváciou účastníckeho programu Home Optimal 4G, telefónne číslo XXX/XXXXXXXX, číslo SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

11. Dňa 25.06.2020 uzavreli žalobca so žalovaným Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bolo žalovanému poskytované zvýhodnenie – „Trojeurová zľava z mesačných poplatkov za vybrané účastnícke programy služieb Domáci 4G internet a Firemný 4G internet.

12. V čl. 2 bodu 2.2 Dodatku zo dňa 25.06.2020 je upravená zmluvná pokuta v znení: a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bod 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku; b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/ alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 129,00 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na

ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti.

13. Dňa 09.02.2018 žalobca so žalovaným uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia účastníckeho programu Go 40 eur, predaj zariadenia – mobilného telefónu Samsung Galaxy S20 Plus gray za kúpnu cenu 459,00 Eur s DPH (po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny), pričom bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy zo spotrebiteľskej ceny s DPH je 999,00 Eur. Žalovaný bol povinný uhradiť žalobcovi poplatok vo výške 8,00 Eur za aktiváciu SIM karty, resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných zmien v systémoch podniku súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia alebo iného zariadenia uvedeného v bode 1.2 za cenu so zľavou vo výške s DPH.

14. V zmysle čl. 2. bodu 2.5 zmluvy zo dňa 09.02.2018 je upravená zmluvná pokuta v znení: a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bod 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku; b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/ alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 540,00 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti.

15. V zmysle čl. 2. bodu 2.3. zmluvy zo dňa 09.02.2018 je upravený záväzok viazanosti v znení: „Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedročí podniku výpoveď. Odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy a/ alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011.

16. Na základe Dohody o splátkach zo dňa 25.06.2020 sa žalobca so žalovaným dohodol na splátkach kúpnej ceny za zariadenie – mobilný telefón Samsung Galaxy S20 Plus gray. Kúpna cena predstavuje 459,00 Eur, pričom kupujúci zaplatil prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 2,04 Eur. Zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 456,96 Eur sa dohodli, že zaplatí kupujúci v mesačných splátkach vrátane DPH vo výške 19,04 Eur s počtom splátok 24.

17. Žalovanému boli za poskytnuté služby vystavené faktúry: faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2,00 Eur, s lehotou splatnosti 24.07.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 15,00 Eur s lehotou splatnosti 24.08.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 71,99 Eur s lehotou splatnosti 24.08.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 16,01 Eur s lehotou splatnosti 24.08.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2,00 Eur s lehotou splatnosti 24.08.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 0,67 Eur s lehotou splatnosti 24.09.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 29,70 Eur s lehotou splatnosti 24.07.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 81,99 s lehotou splatnosti 24.07.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 16,01 Eur s lehotou splatnosti 24.07.2020.

18. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 452/2021“), zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby k prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

19. Podľa § 84 ods. 2 zákona č. 452/2021 Z.z., podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči, to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

21. Podľa § 87 ods. 5 písm. b) zákona č. 452/2021 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

26. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

29. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

30. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

32. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

33. Podľa článku 6 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

34. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatky k zmluvám, uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú podľa názoru súdu štandardnými formulárovými spotrebiteľskými zmluvami, kde žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Preto na predmetnú zmluvu je nutné aplikovať ustanovenia o ochrane spotrebiteľa.

35. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je zásada, podľa ktorej nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

36. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žaloba je sčasti dôvodná.

37. Žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatky k zmluvám, predmetom ktorých bola aktivácia SIM karty s programom služieb Panter 40 eur, aktivácia domáceho internetu HOME OPTIMAL 4G, poskytnutá trojeurová zľava z mesačných poplatkov za vybrané účastnícke programy služieb domáci 4G internet, predaj mobilného telefónu Samsung Galaxy S20 Plus gray. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 459,00 Eur, pričom žalovaný zaplatil prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 2,04 Eur a zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 456,96 Eur sa dohodli, že žalovaný zaplatí žalobcovi v mesačných splátkach vrátane DPH vo výške 19,04 Eur s počtom splátok 24. Za poskytované služby žalobcom v zmysle účastníckych programov boli žalovanému vystavené faktúry: faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2,00 Eur, s lehotou splatnosti 24.07.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 15,00 Eur s lehotou splatnosti 24.08.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 71,99 Eur s lehotou splatnosti 24.08.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 16,01 Eur s lehotou splatnosti 24.08.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2,00 Eur s lehotou splatnosti 24.08.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 0,67 Eur s lehotou splatnosti 24.09.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 29,70 Eur s lehotou splatnosti 24.07.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 81,99 Eur s lehotou splatnosti 24.07.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 16,01 Eur s lehotou splatnosti 24.07.2020. Nakoľko žalovaný dlžné sumy žalobcovi v lehote splatnosti nezaplatil, a to ani dodatočne, tieto nároky žalobcu, uplatnené vo výške 221,37 Eur, súd posúdil ako opodstatnené.

38. Pokiaľ ide o námietku žalovaného o premlčaní nároku na zaplatenie sumy 221,37 Eur, túto súd posúdil ako nedôvodnú. Ako vyplýva z ust. § 101 OZ, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ako prvá bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2,00 Eur s lehotou splatnosti 24.07.2020 a po tomto dátume nasledovali ďalšie. Žaloba žalobcu bola doručená súdu dňa 27.03.2023, teda v rámci plynutia 3 ročnej premlčacej doby.

39. Rovnako tak súd posúdil ako dôvodný nárok žalobcu na zaplatenie kúpnej ceny za predaj mobilného telefónu v zostávajúcej časti, a to vo výške 456,96 Eur (žalovaný neuhradil 24 splátok po 19,04 Eur).

40. Pokiaľ ide o námietku žalovaného aj o premlčaní tohto nároku, t.j. zaplatenie kúpnej ceny mobilného telefónu v zostávajúcej časti vo výške 456,96 Eur, aj túto súd posúdil ako nedôvodnú. V zmysle Dohody o splátkach zo dňa 25.06.2020 sa žalobca so žalovaným dohodli na mesačných splátkach mobilného telefónu s počtom splátok 24, t.j. do 2 rokov. Z uvedeného vyplýva, že dlžná suma za mobilný telefón je splatná v celej výške v roku 2022. Žaloba žalobcu bola doručená súdu dňa 27.03.2023, teda v rámci plynutia 3 ročnej premlčacej doby.

41. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnené zmluvné pokuty vo výške 540,00 Eur a vo výške 129,00 Eur, v tejto časti súd žalobu zamietol spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo zmluvných pokút.

42. Súd z úradnej povinnosti preskúmal oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený, nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie zmluvy o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je súčasťou dodávateľom vopred pripravenej formulárovej zmluvy. Žalovaný sa síce mohol oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohol ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že pôvodný veriteľ používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní verejných služieb s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno nepreukázal opak, a síce, žeby žalovaný mohol pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaný pokiaľ chcel užívať ponúkané služby pôvodného veriteľa, musel zmluvu prijať len ako celok, t.j. aj s vopred pripraveným ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto súd uzavrel, že ustanovenie v zmluve o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu nebolo dohodnuté individuálne. Hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute nezohľadňuje výšku ceny služby, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta.

43. Súd preto považoval za dôvodné žalobe o zaplatenie žalovanej sumy vo výške 678,33 Eur na istine vyhovieť a v časti zaplatenia zmluvných pokút vo výške 669,00 Eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania zamietnuť.

44. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

45. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

46. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

47. K zaplateniu priznanej sumy súd žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania, tieto boli žalobcovi priznané vo výške 5,00 % ročne zo sumy zo sumy 678,33 Eur od 03.01.2021, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že čiastočne úspešnému žalobcovi v rozsahu 0,70 % priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému

(žalovaná suma 1.347,00 Eur, priznaná suma 678,33 Eur, úspech žalobcu 50,35 % mínus úspech žalovaného 49,65 % = 0,70 %).

50. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a. sa týkajú procesných podmienok,
- b. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).