

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 29Ek/920/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121276680  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121276680.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Generali Poist'ovňa, a. s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332 proti povinnému: Q. W., K.. XX.XX.XXXX, I. V. Ľ. E. XXXX/XX, XXX XX O. - S. B. o vymoženie 837,20 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti úroku z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 837,20 Eur od 19.04.2017 do zaplatenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.03.2021 domáhal od povinného vymoženie 837,20 Eur s prísl. na podklade uznesenia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 10C/536/2015 zo dňa 07.11.2016, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 26.11.2016.

Exekučný súd preskúmal návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a zistil, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným po uplynutí troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu domáha proti povinnému vykonania exekúcie na vymoženie nároku na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky. Exekučný súd v takomto prípade musí preskúmať či oprávnený v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie nevyzval povinného na splnenie pohľadávky priznanej exekučným titulom alebo či oprávnený v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu neuzavrel s povinným dohodu o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom. Za účelom zistenia tejto skutočnosti exekučný súd dňa 12.04.2021 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy predložil výzvu adresovanú povinnému na splnenie pohľadávky nie staršiu ako tri mesiace pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie alebo aby predložil dohodu uzavretú s povinným o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu. Výzva tunajšieho súdu bola doručená oprávnenému dňa 23.04.2021. Na výzvu exekučného súdu oprávnený žiadnym spôsobom nereagoval.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky a návrh je podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, a to bez toho, aby bol povinný na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo

bez toho, aby s povinným bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu.

Podľa § 53 ods. 4 druhej vety Exekučného poriadku, z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

Exekučný súd preskúmal návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a zistil, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným po uplynutí troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 10C/536/2015 zo dňa 07.11.2016 domáha proti povinnému vykonania exekúcie na vymoženie nároku na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky priznaného exekučným titulom. Exekučný súd v takomto prípade musí preskúmať či oprávnený v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie nevyzval povinného na splnenie pohľadávky priznanej exekučným titulom alebo či oprávnený v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu neuzavrel s povinným dohodu o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom. Exekučný súd postupom podľa § 52 Exekučného poriadku nezískal vedomosť o výzve adresovanej povinnému na splnenie pohľadávky priznanej uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 10C/536/2015 zo dňa 07.11.2016 alebo dohody uzavretej medzi oprávneným a povinným o postupnom splnení pohľadávky priznanej týmto uznesením v zmysle § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku.

Vzhľadom na to, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie okrem iného domáha aj vymoženia opakujúceho sa príslušenstva pohľadávky a návrh na vykonanie exekúcie bol podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu bez toho, aby bol povinný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie vyzvaný na splnenie pohľadávky alebo aby oprávnený s povinným v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu uzavrel dohodu o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom. Exekučný súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti úroku z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 837,20 Eur od 19.04.2017 do zaplatenia podľa § 53 ods. 3 písm. g) v spojení s § 53 ods. 4 druhá veta Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.