

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/21/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6726010130
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Svoreňová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2026:6726010130.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Michaelou Svoreňovou v trestnej veci obvineného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom 28. mája 2026 o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanom prokurátorom Okresnej prokuratúry Zvolen, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 1, 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú 05.03.2026 medzi prokurátorom C. D. E. a obvineným A. B. a potvrdzuje, že:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX vo E., trvale bytom F. XXX/XX, G.,

je vinný, že

A. B. a H. D. 17.01.2026 v čase okolo 13.54 hodiny v meste G. po predchádzajúcej vzájomnej dohode vykonať krádež vecí vnikli do objektu hotela G., nachádzajúcom sa na ulici E. XX, G. tak, že po prekonaní prekážky riadne upevnenej drevenej výplne okna, ktorú A. B. vykopol, kde takto vytvoreným otvorom spoločne vošli do priestorov hotela G., toho času v celkovej rekonštrukcii, odkiaľ prešli na poschodie tohto hotela, kde A. B. násilím otvoril drevené dvojkrídlové riadne uzamknuté dvere a to tak, že ich násilím vytrhol z uzamykacieho mechanizmu, po čom A. B. spoločne s H. D. vošli do technickej miestnosti s náradím, odkiaľ spoločne odcudzili 3 kusy zbíjacích kladív značky Makita, 1 kus rázový uťahovák značky Milwaukee, 1 kus motorová píla značky Husqama, presne nezistených výrobných čísel, čím týmto konaním spôsobili spoločnosti I. - J. J., J., so sídlom H. I. F. XX, G., K. : XX XXX XXX, škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia vo výške 1.600 €, pričom H. D. bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/21/2026 z 31.03.2026 právoplatným 21.04.2026 odsúdený,

t e d a

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený A. B. spoločne a nerozdielne s H. D. povinný nahradiť poškodenému spol. I. - J. J., J., J. J. H. I. F. XX, G., K.: XX XXX XXX škodu vo výške 320 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka C. D. E. podala návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvineného A. B., ktorý bol trestne stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Dohoda o vine a treste bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 05.03.2026 za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen a obvineného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom na verejnom zasadnutí obvinený po poučení o svojich právach na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Trestného poriadku vyhlásil, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby sa jeho trestná vec prejednála touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin - prečin jemu kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin - prečin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu v rozsahu dohody,
- j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže obvinený odpovedal na všetky otázky kladne a samosudkyňa nezistila žiadne závažné porušenie procesných predpisov, z nich najmä porušenie práva na obhajobu, a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprimeraná, túto dohodu schválila a potvrdila to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) alebo § 371 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).