

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 34P/119/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120207378  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120207378.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Katarínou Šimkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., dieťa rodičov : matky E. J. rod. J., štátnej občianky D. republiky, trvale bytom G. XXX/XX, P. P., v konaní zastúpenej C.. D. T., advokátkou so sídlom G. 7, P., kancelária : L.. sv. S. 9, P. a otca Bc. C. X., štátneho občana D. republiky, trvale bytom K priehrade XXX/X, J. nad J., v konaní zastúpeného C.. O. E., advokátom so sídlom O. XXX/X, J. nad J., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca k maloletej K. J., nar. XX.XX.XXXX, z doterajšej sumy XXX,- Eur mesačne na sumu 130,- Eur mesačne, s účinnosťou od XX.XX.XXXX, ktoré je otec povinný prispievať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Dlh otca na zameškanom zvýšenom výživnom pre maloletú K. za obdobie od 01.10.2020 do 30.06.2021 vo výške 100,- Eur sa otcovi povolí splácať v splátkach po 20,- Eur mesačne, spolu s bežným výživným k rukám matky, až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto sa vo výrokovej časti o úprave vyživovacej povinnosti otca k maloletej K. zmeňuje rozsudok Okresného súdu P. zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XXPc/X/XXXX -85 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu P. zo dňa 24.06.2020, č. k. XXPc/X/XXXX -91.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania sa matka maloletej spočiatku domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej K. z doterajšej sumy 100,- Eur mesačne na sumu 350,- Eur mesačne. V zmysle upresnenia návrhu matka uviedla, že na sume 350,- Eur mesačne ako bolo uvedené v návrhu netrvá a navrhla zvýšiť výživné otca na maloletú vo výške 150,- Eur mesačne od podania návrhu. Matka v návrhu uviedla, že otec prisľúbil, že po vyštudovaní na E. škole A. K. P. bude na maloletú prispievať viac. Matka pri upresnení návrhu uviedla, že jej otec pri poslednom styku uviedol, že je zamestnaný. Teda matka poukázala na to, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov v tom, že v čase poslednej úpravy bol otec dieťaťa študentom posledného ročníka vysokej školy, ale ten už ukončil vysokoškolské štúdium, na jeseň 2020 získal vysokoškolský titul a matka dieťaťa mala informáciu, že sa zamestnal. K svojim pomerom matka uviedla, že je slobodná býva spolu s maloletou K. v spoločnej domácnosti s jej otcom. Bývajú v rodinnom dome, ktorého je matka podielovou spoluvlastníčkou spolu s jej bratmi. Podiel matky je X/X. Matka prispieva na bývanie 50,- Eur mesačne. Matka je s dcérou stále na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa spolu 300,- Eur mesačne. Iné

príjmy nemá. Okrem maloletej K. nemá iné vyživovacie povinnosti. Okrem toho domu s výškou podielu 1/8 má matka ešte nejaké pozemky, ornú pôdu, lesné pozemky, z ktorých ale matka nemá žiadny príjem. Ohľadom maloletej K. uviedla, že maloletá má 2 roky. Žiadne zariadenie ešte nenavštevuje, pretože mala kardiologické problémy. Krátko po narodení bola operovaná. V súčasnosti už lieky neužíva a na kontroly chodia približne raz za 9 mesiacov do J. a raz štvrťročne do P.. S tým sú spojené len cestovné výdavky na kontrolu do P.. Inak chodia sanitkou, čo je preplácané poisťovňou. Maloletá K. užíva bezlaktózové mlieko, ktoré prepláca poisťovňa a matka dopláca 25,- Eur mesačne. Dcéra používa plienky v hodnote 40,- Eur mesačne. Matka kupuje maloletej hračky a pomôcky v hodnote asi 15,- Eur mesačne, hygienické potreby asi 20,- Eur mesačne, oblečenie asi 20,- Eur mesačne, kozmetiku J. na kožný ekzém v hodnote 40,- Eur na dva mesiace, a maloletá užíva ďalšie bežné potraviny primerané jej veku. Výdavky, ktoré matka uviedla, sú asi 185,- Eur mesačne. Matka uviedla, že otec sa s dcérou stretáva, ale je pravdou, že dvakrát za ňou neprišiel, lebo bola obmedzená doprava. Určené výživné otec dieťaťa platí, matka neeviduje dlh na doterajšom určenom výživnom, ale trikrát sa stalo, že výživné zaplatil neskôr. K rozpisu príspevkov na dieťa nad rámec určeného výživného matka uviedla, že maloletá v zásade dostala nejaké oblečenie podľa rozpisu, ale to odrážadlo bolo vrátené rodičom otca. Takisto nedostala pampersky v júni. Právom záverečnej reči právna zástupkyňa matky uviedla, že trvajú na podanom návrhu, žiadali, aby súd zvýšil výživné na sumu 150,- Eur mesačne. Poukázali na to, že otec dieťaťa ukončil štúdium a objektívne je schopný sa zamestnať a dosahovať príjem, a to, že si hľadá prácu tomu nezodpovedajúce, považovali za účelové. Súčasne požiadali o priznanie náhrady trov konania, keďže právna zástupkyňa matky bola ustanovená Centrom právnej pomoci.

2. Otec dieťaťa sa k návrhu vyjadril tak, že s podaným návrhom nesúhlasil, pretože pre zvýšenie výživného neexistoval podľa otca zákonný dôvod. Poukázal na to, že v čase poslednej úpravy výživného bol študentom bez príjmu, ale on sám navrhol doterajšiu vyživovaciu povinnosť vo výške 100,- Eur mesačne, ktorá ani vtedy nezodpovedala jeho pomerom, ale požiadal o pomoc svojich rodičov. Otec dieťaťa ukončil štúdium 27.08.2020 a jeho príjem od skončenia školy doteraz bol iba titulom aktivačných práv, ktoré vykonával v období od decembra 2020 do mája 2021 s priemerným mesačným príjmom 214,80 Eur. Tieto vykonával denne v čase od 08:00 hod. do 12:00 hod. Ale po ukončení aktivačných práv je otec naďalej evidovaný nezamestnaný na úrade práce a nepoberá žiaden príjem. Zúčastňuje sa pohovorov, zúčastnil sa online pohovoru, ale neúspešne, žiadali od neho prácu na živnosť. On so živnosťou nesúhlasí, hľadá si prácu, kde by za neho odvody platil zamestnávateľ. Keď si aj hľadá prácu, všade vyžadujú prax. Otec si hľadal prácu aj v účtovníctve, ale nemá vzdelanie pre prácu v účtovníctve. Nepoberá žiadne príjmy ani dávky v hmotnej núdzi, teda je bez príjmu. Je pravdou, že o dávky v hmotnej núdzi nežiadal. Ani si nikde brigádnicke neprivyrába a kvôli jeho chorobe nemôže robiť v prašnom prostredí. Vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu ako aj voči otcovi dieťaťa znášajú jeho rodičia. Teda keďže otec dieťaťa je bez príjmu, nie je zákonný dôvod pre zvýšenie výživného. Otec poukázal ďalej na to, že jeho rodičia prispievajú maloletej nad rámec aj tým, že jej kupujú veci podľa potreby, ošatenie, potraviny a podobne a za obdobie od júna 2020 do júna 2021 tak prispievali vecami v hodnote 660,- Eur. Hoci podľa otca nie je zákonný dôvod pre zvýšenie výživného, bavili sa aj o uzavretí rodičovskej dohody, ktorá by sa však týkala nielen výživného, ale predovšetkým úpravy styku, pretože je na tunajšom súde pod sp. zn. 35Em/4/2020 vedené konanie o výkone rozhodnutia úpravy styku, nakoľko matka nedodržiava súdom stanovený styk a pravidlá dané rozhodnutím súdu. V roku 2021 bol otec s dcérou len dvakrát a v roku 2020 od rozhodnutia súdu len 14-krát. Matka mu robí obštrukcie, on vždy príde na styk, ale matka mu neotvorí. Teda podľa otca nie je na zvýšenie výživného dôvod, a ak sa rodičia nedohodnú na styku, nie je zákonný dôvod ani pre zmenu výživného. K svojim pomerom otec uviedol, že je slobodný. Býva v domácnosti so svojimi rodičmi v ich 3-izbovom byte. Na domácnosť im neprispieva. Otec nič nevlastní, ani auto, ale má vodičský preukaz. Okrem maloletej K. nemá iné vyživovacie povinnosti. Právom záverečnej reči právny zástupca otca uviedol, že zotrvávajú na ich vyjadreniach, mali za to, že nie sú splnené žiadne zákonné dôvody pre zvýšenie výživného a žiadali návrh matky zamietnuť.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že od poslednej úpravy výživného nedošlo na strane dieťaťa až k takej výraznej zmene pomerov, ale k zmene pomerov došlo v tom, že otec dieťaťa ukončil vysokoškolské štúdium a tá doba takmer jedného roka od ukončenia štúdia je pomerne dlhá doba, po ktorú sa mohol zamestnať. Kolízny opatrovník odporučil zvýšiť výživné na sumu 130,- Eur mesačne, pričom poukázal na to, že aj starí rodičia sa snažia nejakým spôsobom kompenzovať výdavky pre dieťa tými naturálnymi príspevkami.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil návrh matky z čl. 1, rozsudok XXPc/X/XXXX-XX, opravné uznesenie, lustrácie v RO, RL dieťaťa, zápisnicu z výsluchu a úpravu návrhu z čl. 29, uznesenie z čl. 37, lustrácie v SP, potvrdenie o RP a PND, oznámenie úradu práce z čl. 59, oznámenie SP z čl. 60, doklady o nákladoch bývania matky, potvrdenie o PND, RP, rozhodnutie SP, LV, čestné prehlásenie, RL, potvrdenie o absolvovaní štúdia, potvrdenie o evidencii otca, potvrdenie o nepoberaní dávok v hmotnej núdzi, dohoda o aktivačnej činnosti, správa z výkonu finančnej kontroly, potvrdenia o príjme rodičov otca, rozpis výdavkov, rozpis príspevkov dieťaťu, pokladničné bločky, obsah pripojeného spisu XXP/XX/XXXX a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav :

5. Maloletá K. pochádza z mimomanželského vzťahu jej rodičov, ktorí spolu nežijú. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX č.k. XXPc/X/XXXX-XX v spojení s opravným uznesením tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX č.k. XXPc/X/XXXX-XX bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 06.02.2020. V čase tejto poslednej úpravy výživného mala maloletá K. X rok, bola kardiologický pacient. Dieťa vyžadovalo zvýšenú starostlivosť, 2-krát denne potrebovalo brať lieky na srdce, na 1 krabicu matka doplácala cca 2 Eura a okrem toho dieťa potrebovalo Nutrilon, ktorý z časti preplácala poisťovňa a plienky stáli 30,- Eur mesačne. V čase uvedeného súdneho konania bývala matka spolu s maloletou K. v spoločnej domácnosti s otcom a občas tam býval brat. Nehnutelnosť patrila matke s jej bratom. Matka prispievala na náklady bývania sumou 50,- Eur mesačne. Matka bola s maloletou K. na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 270,- Eur mesačne. Otec dieťaťa v čase poslednej úpravy výživného študoval na E.. Živil ho rodičia, dávali mu finančné prostriedky aj pre maloleté dieťa. Otec žil v spoločnej domácnosti v X-izbovom byte spolu s rodičmi a bratom. Otec nemal žiadne príjmy, rodičia mu dávali vreckové 10-30 Eur mesačne, neprivyrábal si brigádne.

6. V súčasnosti má maloletá K. 2 roky. Matka je s maloletou na rodičovskej dovolenke, maloletá žiadne zariadenie nenavštevuje. Maloletá ako kardiologický pacient v súčasnosti už lieky neužíva, ale chodí na kontroly približne raz za 9 mesiacov do J., tam chodí sanitkou, ktorú prepláca poisťovňa. Na kontrolu do P. chodí raz štvrťročne, s tým sú spojené cestovné výdavky. Maloletá užíva bezlaktózové mlieko, ktoré prepláca z časti poisťovňa a matka dopláca 25,- Eur mesačne. Ďalej matka zakupuje maloletej plienky v hodnote 40,- Eur mesačne, hračky a pomôcky v hodnote 15,- Eur mesačne, hygienické potreby 20,- Eur mesačne, oblečenie 20,- Eur mesačne, kozmetika na kožný ekzém v hodnote 40,- Eur na dva mesiace, a ďalšie bežné potraviny primerané jej veku. Otec určené výživné platí riadne. Podľa vyjadrenia matky sa otec s maloletou stretáva, dva krát sa stalo, že za maloletou neprišiel, lebo bola obmedzená doprava. Podľa vyjadrenia otca mu matka pri stretávaní s maloletou robí obštrukcie, s maloletou sa stretol v priebehu tohto roka len dva krát a v priebehu roku 2020 od rozhodnutia súdu 14-krát.

7. Matka maloletej je slobodná, spolu s dcérou býva v spoločnej domácnosti so svojim otcom v rodinnom dome, ktorého je matka podielovou spoluvlastníčkou s výškou podielu 1/8. Na domácnosť matka prispieva sumou 50,- Eur mesačne. Matka je s maloletou K. na rodičovskej dovolenke a pobereá rodičovský príspevok vo výške 275,90 Eur mesačne a prídavok na jedno dieťa vo výške 25,50 Eur mesačne. Iné príjmy nemá. Okrem mal. K. nemá matka inú vyživovaciu povinnosť. Matka okrem spoluvlastníckeho podielu vo výške X/X na rodinnom dome, v ktorom býva, vlastní ešte nejaké pozemky, ornú pôdu a lesné pozemky, z ktorých nemá žiadne príjmy.

8. Otec maloletej je slobodný. Býva v spoločnej domácnosti s jeho rodičmi a bratom v X-izbovom byte, ktorý patrí jeho rodičom. Na náklady domácnosti otec neprispieva. Otec dieťaťa ukončil inžinierske štúdium na E. škole A. K. v P., odbor personálny manažment a ľudské zdroje v dennej forme štúdia dňa XX.XX.XXXX. Po ukončení štúdia sa nahlásil na úrad práce, kde je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od XX.XX.XXXX až doposiaľ, s úradom spolupracuje. Od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vykonával otec aktivačnú činnosť formou dobrovoľníckej služby za účelom získania praktických skúseností pre potreby trhu práce, za čo mu bol schválený príspevok na dobrovoľnícku činnosť v sume spolu 1.288,98 Eur. Okrem mal. K. nemá otec inú vyživovaciu povinnosť. Otec žiadny majetok väčšej hodnoty nevlastní.

9. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine (zákon číslo 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje

schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa § 217 ods. 2 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

14. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

15. Predmetom konania bol návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany otca na mal. K.. Matka žiadala zvýšenie výživného zo sumy 100,- Eur mesačne spočiatku na sumu 350,- Eur mesačne, po upresnení návrhu matka na tejto sume netrvala, žiadala zvýšenie výživného na sumu 150,- Eur mesačne. Otec so zvýšením výživného nesúhlasil, ale bol ochotný dohodnúť sa na zvýšení výživného na sumu 120,-Eur mesačne. Kolízny opatrovník odporučil zvýšiť výživné na sumu 130,- Eur mesačne. Súd pri posudzovaní návrhu matky vychádzal z porovnania pomerov, ktoré boli v čase poslednej úpravy výživného v júni 2020 a pomerov, ktoré existujú v súčasnosti, pretože to je rozhodujúce pre zmenu výšky vyživovacej povinnosti a mal za to, že zvýšenie výživného je dôvodné, hoci nie v takom rozsahu ako navrhovala matka.

16. Podstatnou skutočnosťou, ktorá odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu je zmena pomerov na strane otca dieťaťa, ktorý bol v čase poslednej úpravy výživného z objektívnych dôvodov bez príjmu. Otec dieťaťa bol v tomto čase študentom posledného ročníka inžinierskeho štúdia na vysokej škole A. K. v P., odbor personálny manažment a ľudské zdroje v dennej forme štúdia, pričom z dôvodu neschopnosti otca sám sa živiť ho živili jeho rodičia. Otec nemal žiadne príjmy, rodičia mu dávali vreckové 10,- až 30,- Eur mesačne. Pri plnení svojej vyživovacej povinnosti k maloletej K. požiadal o pomoc svojich rodičov. V súčasnosti však došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca tým, že otec dňa XX.XX.XXXX ukončil svoje vysokoškolské štúdium. Napriek tomu, že otec dieťaťa je aj v súčasnosti stále bez príjmu a je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, pričom deklaroval, že si hľadá prácu, súd mal za to, že takmer rok od uplynutia ukončenia jeho vysokoškolského štúdia je dostatočne dlhá doba na to, aby si otec dieťaťa zabezpečil svoje príjmové pomery tak, aby mu umožňovali podieľať sa na výdavkoch maloletého dieťaťa spôsobom, ktorý zodpovedá schopnostiam a možnostiam otca. Otec dieťaťa získal objektívnu schopnosť sám sa živiť ukončením svojho vysokoškolského štúdia v odbore personálny manažment a ľudské zdroje už dňa 28.07.2020, pričom jeho jedinou zárobkovou činnosťou od ukončenia štúdia až doposiaľ bol od 01.12.2020 do 31.05.2021 výkon aktívnej činnosti formou dobrovoľníckej služby za účelom získania praktických skúseností pre potreby trhu práce, za

čo mu bol schválený príspevok na dobrovoľnícku činnosť v sume 1.288,98 Eur. Teda otec dieťaťa si od ukončenia štúdia až doposiaľ bol schopný zabezpečiť priemerný mesačný príjem len vo výške 214,84 Eur. Navyše otec vykonával túto aktivačnú činnosť šesť mesiacov len po 4 hodiny denne, ale zvyšný čas otec nevyužíval na ďalšie zárobkové činnosti ako brigáda a pod., aby si zabezpečil také príjmové pomery, ktoré by mu umožňovali plniť si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletej K. v primeranom rozsahu. Matka je s maloletou K. na rodičovskej dovolenke, teda možnosti matky sú objektívne obmedzené touto rodičovskou dovolenkou a celodennou starostlivosťou o maloletú K., ale otec už je objektívne schopný sám sa živiť, je vysokoškolsky vzdelaný a je teda schopný sa zamestnať, a skutočnosť, že otec nevyvinul za takmer ročné obdobie dostatočné úsilie na to, aby sa zamestnal v práci zodpovedajúcej jeho dosiahnutému vzdelaniu nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa, ktorého výdavky sa zvýšili aj tým, že dieťa je vekovo o rok staršie. Napriek tomu, že nejde o výraznú zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa a taktiež súd nezistil zmenu pomerov ani na strane matky dieťaťa, ktorá aj v čase poslednej úpravy výživného bola na rodičovskej dovolenke s maloletou K., s ohľadom na podstatnú zmenu pomerov na strane otca dieťaťa, ktorý je už takmer rok objektívne schopný sám sa živiť, je vysokoškolsky vzdelaný a teda schopný sa zamestnať, mal súd za to, že zvýšenie výživného je dôvodné.

17. S prihladnutím na takto zistený skutkový stav súd návrhu matky vyhovel a rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k maloletej K. z doterajšej sumy 100,-Eur mesačne na sumu 130,-Eur mesačne, t.j. o 30,-Eur mesačne viac. Túto sumu považoval súd za primeranú a zodpovedajúcu zistenej zmene pomerov a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa s prihladnutím na jeho vek a odôvodnené potreby, ku ktorému majú vyživovaciu povinnosť obaja rodičia. Uvedenú sumu považoval súd za zodpovedajúcu aj schopnostiam a možnostiam otca, ktorý už ukončil štúdiom prípravu na budúce povolanie a je vysokoškolsky vzdelaný.

18. Vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu súd zvýšil s účinnosťou od 01.10.2020, v ktorom mesiaci bolo začaté toto súdne konanie, pretože v zmysle § 77 Zákona o rodine sa výživné v zásade určuje od začatia súdneho konania.

19. V súvislosti so zvýšením vyživovacej povinnosti otca k maloletej K. v zmysle rozsudku a s prihladnutím na naturálne plnenia otca a starých rodičov zo strany otca nad rámec určeného výživného od októbra 2020 do júna 2021 vznikol otcovi dlh na zameškanom zvýšenom výživnom pre maloletú za obdobie od 01.10.2020 do 30.06.2021 vo výške 100,- Eur ( 9 mesiacov á 30,-Eur = 270,-Eur, od ktorej sumy súd odrátal poskytnuté naturálne plnenia v približnej hodnote cca 170,-Eur, ktoré súd uznal). V zmysle otcou predloženého rozpisu naturálnych plnení pre dieťa nad rámec určeného výživného boli v posudzovanom období od 10/2020 do 06/2021 maloletému dieťaťu zakúpené veci v celkovej hodnote 273,-Eur, ale z nich súd ako dôvodné na započítanie uznal plnenia zaokrúhlene v hodnote 170,-Eur, nakoľko niektoré veci matka neuznala na započítanie (napr. vrátené odrážadlo v hodnote 49,99 Eur), a tiež boli do rozpisu zahrnuté niektoré položky, ktoré matke ešte neboli ani odovzdané (pampers, pyžamo a pod.) a taktiež mnohé drobné položky sú bežnými výdavkami pri stretnutí s dieťaťom a nemalo by byť na úkon nich výživné znižované. Vzniknutý dlh na zameškanom zvýšenom výživnom súd povolil otcovi splácať v splátkach po 20,-Eur mesačne spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

20. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

22. Podľa § 56 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

23. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Matka žiadala priznať náhradu trov konania s odôvodnením, že právna zástupkyňa bola určená na jej zastupovanie Centrom právnej pomoci. Vzhľadom na to, že v konaniach podľa Civilného mimosporového

poriadku v zásade žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a súd môže priznať náhradu trov konania len za situácie, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, teda nárok na náhradu trov konania posudzuje súd s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu, nie s ohľadom na to, či bola právna zástupkyňa matky určená rozhodnutím Centra právnej pomoci alebo inak, pričom súd nezistil v tomto konaní také okolnosti, na základe ktorých by bolo spravodlivé matke priznať náhradu trov konania, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.