

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010572
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221010572.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovaného X. A. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. júna 2021 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

X. A., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., F. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca,

je vinný, že

dňa 20.03.2019 v čase o 21,36 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW 740Ld xDrive EČV: B. XXXZ. v Košiciach po ulici Palackého, kde s vozidlom zastavil na čerpacej stanici Slovnaft, pričom uvedené vozidlo viedol aj napriek tomu, že mu bol dňa 06.10.2016 rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T 17/12, ktorý v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 4To 11/2017 nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2017 uložený trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel na dobu 1 roka, pričom uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 4PP 10/2019 zo dňa 27.02.2019 bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a v zmysle § 61 ods. 8 Trestného zákona sa do doby výkonu trestu zákazu činnosti nezapočítava doba výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a doba výkonu väzby, vzhľadom k uvedenému trestu zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá na dobu jedného roka začal plynúť až dňom 27.02.2019,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

tým spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzuje

Podľa 212 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 19 (devätnástich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T 107/2019 zo dňa 14.10.2019 (právoplatného 03.01.2020), ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 (osemnástich) mesiacov, a rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T 110/2020 zo dňa 26.04.2021 (právoplatného toho istého dňa), ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a iné uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní prokurátor a obžalovaný aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.