

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15C/616/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115233811
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4115233811.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzana Singerovou v spore žalobcu: Y. Y. P., narodený XX.X.XXXX, bytom P. XX, Nitra, proti N. L. W., narodený XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, zastúpení advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária VIS LEGIS s.r.o., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 47728949, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou po jej doplnení a oprave požadoval, aby súd určil, že je vlastníkom vecí vnesených a zabudovaných do rodinného domu so súp. č. XXXX, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalovaného v podiele X/X-ina, nachádza na pozemku parc. č. XXXX s prísl. v k.ú. Z., obec B., okres B., je zapísaný na LV č. XXXX a pozemku parcela registra „C“ parc. č. XXXX, druh pozemku zast. plochy a nádvoría o výmere XXX m², ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, ktoré označil v čl. V žaloby ako E. exteriéru: 1. rozobratie múrika oplatenia materiál tehla, kov o dĺžke X m/ viď foto X/, 2. vykopanie základového pása na oporný múr pre vybudovanie parkoviska, hĺbka XXX cm, šírka X m /fotoX/, 3. dodávka betónových tvárnic XX cm x XX cm x XX cm /kúpa, dovoz/. 4. zhotovenie oporného múra na vytvorenie parkoviska šírka XXX cm, výška XXX cm, 5. dodávka karí rohoží pre betonáž parkoviska /X m x X m, XX m², 6. príprava povrchu na vybudovanie parkoviska, odobratie zeminy do hĺbky XX cm, 7. dodávka izolačnej fólie proti pretekaniu dažďových vôd /X m x XXX cm/, 8. osadenie, zviazanie karí rohoží plus dodávka betónu /doprava, práca/, 9. osadenie plastových odvodňovacích žľabov s plastovou hadicou napojenou do kanalizácie, dodávka, montáž, XX. vymurovanie oporného múrika v tvare „U“ podľa priloženého nákresu, XX. osadenie existujúceho plotu do vymurovanej konštrukcie v zmysle nákresu, XX. vyrovnanie existujúcej terasy o výšku XX cm, XX. rozšírenie betónového chodníka na pravej strane domu /viď nákres/, XX. dodávka pórobetónových tvárnic spolu s betónovým poterom výška XX cm plocha XX mX /dodávka, montáž/, XX. odstránenie štyroch kusov prehnitých drevených kvetináčov, XX. vyrovnanie strmého svahovitého terénu záhrady a) vykopanie starého betónového múrika o šírke XX,XX m, b) vykopanie betónových svahových tvaroviek na okraj užívaného pozemku v počte XX ks, c) osadenie betónových svahových tvaroviek na okraj užívaného pozemku v počte XX ks, d) postupný ručný výkop a presun zeminy /výkop krompáčom, lopatou, presun fúrikom) počet XXX fúrikov, e) vyrovnanie terénu valcovaním a hrabaním rozmerov XX,X mm x XX mm, f) výsev trávniká XX,X mm x XX mm, g) vyrovnanie terénu v zmysle nákresu na ľavej časti domu /výkop a odvoz zeminy/ počet XXX fúrikov a ako E. interiéru: L.: 1. vybúranie otvoru /nenosnej priečky/ medzi obývačkou a práčovňou šírka X,XX m výška X,XX m, odvoz sute z vybúraného otvoru, 2. preloženie existujúceho vodovodného potrubia, 3. vytvorenie polystyrénového oblúka nad uvedenou priečkou šírka X,XX m výška XX cm, 4. zabudovanie elektrického osvetlenia v danom oblúku X koncové svietidlá napojené do existujúceho vypínača, 5. vytvorenie spálne a kúpeľne z dvoch komôr v zmysle projektovej dokumentácie spolu s vstupom a výstupom a) vybúranie

nenosnej priečky z tehál šírka X m, výška X,XX m, b) odvoz sute z vybúraného otvoru, c) inštalácia novej električky v kúpeľni a spálni podľa predloženého elektrického projektu, d) polozenie dlažby v kúpeľni, dodávka, montáž, rozmer X x X,XX m, e) obloženie stien kúpeľne španielskymi kachličkami (mramor, mozaiky) výška XXX cm, dĺžka XXX cm, dodávka montáž, 6. vybúranie otvoru na sklenené vchodové dvere šírka XXX cm, výška XXX cm, dodávka odvod sute, 7. osadenie nosníka nad dverami XXX cm, izolácia polystyrénom, dodávka, montáž, 8. kúpa a dodávka sklenených balkónových dverí (trojsklo, plast), 9. obloženie vnútornej a vonkajšej zárubne polystyrénom, sieťkovanie, parapety, maľba, XX. obloženie zárubne zvonka okrasným profilom polystyrénovým o dĺžke X x XXX X x XXX, XX. dodávka rohovej vane, dvoch umývadiel s ozdobnou skriňou, batérií, dodávka a montáž WC misa, maľovka, XX. výkop a dodávka potrubia z kúpeľne do existujúceho odpadu dĺžka XXX cm, XX. montáž a dodávka mramorového obkladu krbu /zelený taliansky mramor/, XX. montáž a dodávka vyrezávanej drevenej krbovej rímsy, XX. montáž a dodávka polystyrénových oblúkov v obývačke, XX. montáž a dodávka centrálnych svietidiel nad krbom, XX. montáž a dodávka ozdobných štúk X ks v obývačke, XX. montáž a dodávka novej električky v spodnej kuchyni /bývanej pracovni/, XX. montáž a dodávka mramorového obkladu v kuchyni /bývanej pracovni/, XX. vymaľovanie kompletného prízemie domu, 1. nadzemné podlažie: 1. osadenie dverí a zárubní z kúpeľne do kuchyne /existujúcich dverí/, 2. vybúranie otvoru nenosnej priečky medzi komorou a spálňou rozmer XXX x XXX cm, 3. odvoz sute, 4. zriadenie novej spálne s laminátovu podlahou, 5. vymaľovanie prvého nadzemného podlažia, 6. vymaľovanie podkrovia a garáže. Z. v žalobe uviedol, že žalovaný uzavrel XX.X.XXXX s O. a.s. ako záložným veriteľom záložnú zmluvu, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva na uvedených nehnuteľnostiach, z dôvodu zmluvy o poskytnutí úveru vo výške XXX XXX eur. Z. v záložnej zmluve prehlásil, že je vlastníkom predmetu záložného práva, ale on do tejto nehnuteľnosti vniesol a zabudoval veci so súhlasom jeho právneho predchodcu, ktoré sa tak nestali jeho vlastníctvom žalovaného. B. doplnil, že žalovaný nadobudol nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy od svojho nevlastného otca Y. U. dňa X.X.XXXX. V kúpnej zmluve je uvedené, že na nich neviaznu žiadne dlhy, vecné bremená a ani iné povinnosti a že žalovaný je oboznámený s ich stavom. On pritom v nehnuteľnosti vykonal, za stálej prítomnosti p. Y. U., rozsiahlu rekonštrukciu tak, ako ju opísal v čl. V žaloby, ktorá sa týkala sa úpravy interiéru a exteriéru. Z. po nadobudnutí nehnuteľnosti do svojho vlastníctva odpojil ju od vody, aby mu znemožnil užívať ju do skončenia konania o vypratanie, ktorú žalobu vzdal späť s tvrdením, že nehnuteľnosť dobrovoľne vypratá, čo ale nie je pravda, pretože ho z nej nezákonne deložovali a žalovaný vymenil zámky. On tým stratil prístup k veciam označeným v čl. V žaloby, ku ktorým nadobudol vlastnícke právo. T. doplnil, že C. súd B. v konaní o určenie neúčinnosti právnych úkonov tvrdeniam žalovaného neuveril. D. zmluvy medzi žalovaným a jeho nevlastným otcom sa sledoval iba jeden cieľ a to fiktívne zbavenie sa majetku Y. U.. V žalobe označil viaceré dôkazy, z ktorých predložil kúpnu zmluvu z X.X.XXXX a platobný rozkaz C. súdu B. z X.XX.XXXX č.k. XXRo/XXX/XXXX-XX, navrhol vypočúť ako svedkov Y. U., Z. U., Y. T., U. J., T. T., L&Š s.r.o., T. P., U. P., L. B., L. L.. V priebehu konania navrhol vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru oceňovania rekonštrukcie nehnuteľností, ktorý posúdi, ktoré práce uvedené v čl. V žaloby označené ako úpravy exteriéru pod bodmi X - XX a interiéru pod bodmi X - XX a úpravy interiéru nadzemného podlažia X-X žalovaný užíva ako vlastné a ich hodnotu. B. navrhol vypočúť svedkov U. J., Y. T., L. B., T. P., U. P. a ďalších a pripojil rozsudok W. súdu v B. z XX.XX.XXXX č.k. XXCo/XXX/XXXX-XXX a C. súdu B. z XX.X.XXXX č.k. XX/XXX/XXXX-XXX. K podaniu z XX.X.XXXX pripojil svoju výzvu z XX.X.XXXX, svoje uznanie dlhu z XX.XX.XXXX a osvedčenie pravosti podpisu.

X. Žalobca na pojednávaní uviedol, že s p. U. v roku XXXX uzavrel kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol rodinný dom za X XXX XXX SK, ktorý p. U. ďalej predal Q. W. za XXX XXX eur a v roku XXXX žalovanému za XXX XXX eur, pričom jeho peniaze minul pre svoje potreby. Vo veci je vedených viacero súdnych sporov. L. konanie je kúpna cena XXX XXX eur a XXXX eur a zhodnotenie rodinného domu

X. Žalovaný proti žalobe namietal s odôvodnením nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení a preto, že uvedené veci sú súčasťou hlavnej veci a nie sú dostatočne identifikované.

X. Súd prvej inštancie vyzval žalobcu na doplnenie žaloby o jasný, určitý a zrozumiteľný žalobný návrh a keďže žalobca žalobu nedoplnil, odmietol ju, pretože pre túto vadu nebolo možné v konaní pokračovať. Z. podal proti uzneseniu odvolanie, v ktorom uviedol, že požaduje, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu za vnesené a zabudované veci XXXX eur. C. súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie s odôvodnením, že zo žaloby je zrejmé o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť a žalobca tento nedostatok odstránil vo vzťahu k petitu v odvolaní,

v ktorom uviedol, že požaduje, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný mu zaplatiť za vnesené a zabudované veci XXXX eur.

X. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe nárok žalobu poprel s odôvodnením, že je nedôvodný, v rozpore s dobrými mravmi a žaloba je zjavným zneužitím práva. B., že Y. U. nedal nikdy žalobcovi súhlas s vykonaním akýchkoľvek stavebných alebo iných úprav na nehnuteľnosti okrem jednej priečky. V kúpnej zmluvy z XX.X.XXXX uzavretej medzi Y. U. ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim bola v čl. IV písm. j) dojednaná výhrada vlastníckeho práva Y. U. až do úplného zaplatenia kúpnej ceny, čo sa napokon nikdy nestalo. V čl. IV písm. i) sa kupujúci zaviazal, že reálne stavebné práce bude vykonávať až po zaplatení XXX % kúpnej ceny za predmet kúpy. Z. však na stavebné práce žiaden súhlas nedostal a teda si porušil svoje zmluvné povinnosti. Z. svojim konaní nehnuteľnosť nezhodnotil, ale naopak poškodil ju a Y. U. si od neho v konaní sp. zn. XXC/XXX/XXXX uplatňuje týmto titulom nárok na zaplatenie XXXXX,XX eur. Z. dom užíval od XX/XXXX do XX/XXXX bez právneho dôvodu a preto si od neho v uvedenom konaní uplatňuje aj bezdôvodné obohatenie XXXXX eur. W. žalobcu možno hodnotiť ako konanie bez príkazu a pretože Y. U. prejavil svoju vôľu tak, že si neželá, aby sa na nehnuteľnosti vykonávali akékoľvek stavebné a iné úpravy, mohol by mať žalobca, v prípade, ak týmito úpravami prišlo k zhodnoteniu nehnuteľnosti, čo on ale popiera, nárok iba na náhradu nákladov. Z. však nemá nárok na určenie vlastníckeho práva k stavebným úpravám, ktorý je nezmyslom a je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Z jeho strany nešlo o žiadne odvracanie škody, práve naopak za škodu, ktoré vznikla jemu je zodpovedný žalobca. P., ku ktorým žalobca požaduje určiť vlastnícke právo nie sú hnutelnými vecami, ktoré by mohli tvoriť samostatné predmety vlastníckeho práva a preto ich vlastníkom môže byť iba vlastník hlavnej veci. T. z vecí uvádzaných v žalobe ani nebolo vykonaných a žalobca nepreukázal ich vykonanie okrem svojich nepravdivých a zmätočných vyjadrení. Z. nemá na požadovanom určení ani naliehavý právny záujem, pretože ochranu jeho porušeného práva možno dosiahnuť žalobou na plnenie, o ktorú aj žalobca rozšíril svoju žalobu. L. žalobca uplatnil svoj nárok na náhradu škody až dňa XX.X.XXXX t.j. X rokov po tom ako nehnuteľnosť opustil, je jeho nárok premlčaný a preto vzniesol námietku premlčania. V prípade, ak žalobca požaduje nahradit' náklady na úpravy tak sa mu tento nárok premlčal po uplynutí X rokov odkedy prestal vykonávať stavebné úpravy a ak požaduje nahradit' bezdôvodné obohatenie tak uplynutím X rokov odkedy sa dozvedel, že sa na jeho úkor obohatil. B. preto žalobu v celom rozsahu zamietnuť. B., že žalobcom navrhnuté dokazovanie je nedôvodné, pre prípad, že by sa súd nestotožnil s tým, že žaloba je neprípustná a nedôvodná navrhol vypočítať Y. U., predĺžil kúpnu zmluvu, zápisnicu o výsluchu svedka N.. G. Q., fotodokumentáciu a doklad o prevzatí hnutelných vecí žalobcom.

X. Súd nariadil pojednávanie na XX.X.XXXX, na ktoré sa dostavil žalobca, žalovaný a jeho právny zástupca. O. pojednávanie nebolo otvorené, pretože súd uznal za dôležitý dôvod na jeho odročenie podľa § X83 ods. 1 S. to, že žalobca nemal dostatok času oboznámiť sa s vyjadrením žalovaného k žalobe. Z. na pojednávaní uviedol, že nežiada zaplatenie žiadnej sumy a to ani E. eur a ani o tento nárok nerozšíril žalobu a znalecké dokazovanie navrhol nie len na preukázanie hodnoty vecí, ale aj tohto, či sa v nehnuteľnosti nachádzajú. D., že dôkazy označené v žalobe súdu predloží. L. na priebeh konania sp. zn. E./E./E., v ktorom súd prvej inštancie žalobe vyhovel a trestné konanie, ktoré sa proti žalovanému vedie za spreneveru. O. na tom, že z nehnuteľnosti ho deložovali a jeho osobné veci odnieslo niekoľko H.. Za svedkov označil osoby, ktoré zhotovovali veci, ku ktorým požaduje určiť vlastnícke právo. B., že nie všetky veci sú súčasťou hlavnej veci. Z. na pojednávaní uviedol, že nehnuteľnosti kúpil od p. U., ktorý je jeho nevlastný otec, ale nemá k nemu žiadny vzťah v roku XXXX a zaplatil za ne kúpnu cenu. Z. nehnuteľnosť nezhodnotil, ale poškodil, odišiel z nej sám, pretože bol z dôvodu exekúcií odpojený od energií a žiadne veci mu nevyhodil. Y. právny zástupca predložil súdu videozáznam a namietal proti výsluchu označených svedkov.

X. Žalobca následne písomne namietal, že tvrdenia žalovaného o zdevastovaní domu sú nepravdivé a majú za cieľ znížiť sumu XXX XXX eur. L. na to, že Y. U. s manželkou Z. U. predali Q. W. dom, ktorý mal byť zničený za XXXXXX eur a potom ho nej kúpili späť, pričom on od neho žiadal XXXXXX eur spolu s technickým zhodnotením XXXXX eur, ktoré uznal. L. na to, že v kúpnej zmluve medzi Y. U. a žalovaným nebol žalovaný upozornený na žiadne vady domu, na to, že on v dome býva a žalovaný ani nepodal na Y. U. žalobu, hoci podľa znaleckého posudku postavil Y. U. s manželkou dom tak, že stavba nebola previazaná so základovou doskou a takýto dom mu predal za XXXXXX eur. L. zápisnicu o výsluchu znalca, zmluvu o záložnom práve z XX.X.XXXX, znalecký posudok, kúpnu zmluvu z X.X.XXXX, kúpnu zmluvu z X.X.XXXX a výzvu z 10.9.2012.

8. Súd pojednávanie odročil na 1.7.2021, ktorý termín vzal žalobca na vedomie, ale na pojednávanie sa bez akéhokoľvek ospravedlnia nedostavil a preto súd podľa § 180 CSP rozhodol, že vec prejedná aj bez jeho prítomnosti. Právny zástupca žalovaného trval na to, že nárok žalobcu je nedôvodný, neoprávnený a v rozpore s dobrými mravmi, má šikanózný charakter a nemôže mu byť priznaná právna ochrana a preto navrhol žalobu zamietnuť. Trval na tom, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení, že úpravy interiéru a exteriéru vykonal, v danom čase ani nebol vlastníkom nehnuteľnosti, na úpravy nemal od vlastníka súhlas, sám sa zaviazal, že úpravy bude vykonávať až po zaplatení 100 % kúpnej ceny, k čomu neprišlo, nehnuteľnosť v roku 2013 opustil a následne bola uvedená do pôvodného stavu. Jeho tvrdenia v bode 3 nijakým spôsobom nesúvisia s vecou a v bode 4 sú zmätočné. Pretože z výzvy žalobcu z 10.9.2012, ktorú adresoval žalovanému a Y. U., ktorou od nich požaduje zaplatenie 52000 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia za zhodnotenie interiéru a exteriéru vyplýva, že žalobca si je vedomý, že jeho právo už bolo ohrozené a porušené, nepripadá do úvahy určovací žaloba a súd by ju mal zamietnuť. Po vyjadrení predbežného právneho názoru súdom už netrval na navrhnutom dokazovaní.

9. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ktoré boli protistranám doručené a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu kúpnej zmluvy z 4.7.2012, platobného rozkazu Okresného súdu Nitra z 8.11.2012 č.k. 10Ro/430/2012-32, oznámenia Okresného úradu, výpisu z listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. Z., rozhodnutí týkajúcich sa ďalších sporov súvisiacich s predmetnou nehnuteľnosťou, zápisnicou o výsluchu znalca z 27.6.2014, zmluvou o záložnom práve z 21.5.2014, znaleckým posudkom č. 49/2013, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

10. V konaní nebolo sporné a aj bolo kúpnu zmluvou z 26.9.2007 uzavretou medzi žalobcom ako kupujúcim a Y. U. ako predávajúcim preukázané, že predávajúci sa v predmetnej zmluve zaviazal previesť do vlastníctva žalobcu nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. Z. zapísané na LV č. XXXX ako pozemok parcela č. XXXX výmera XXX m² zastavané plochy a nádvorí, stavbu rodinného domu so súp. č. XXXX na parcele č. 5006 za kúpnu cenu 6 310 000 Sk (209 453,63 eur). V konaní bolo sporné, či bola dohodnutá kúpa cena v celom rozsahu zaplatená. Žalobca sa v zmluve zaviazal, že reálne stavebné práce bude na nehnuteľnosti vykonávať až po zaplatení 100 % kúpnej ceny. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 14.11.2018 č.k. 25Co/155/2018-705 bolo preukázané, že predmetná zmluva nebola predložená príslušnému správnenému orgánu na povolenie jej vkladu do katastra nehnuteľností. Uznaním dlhu z 20.10.2011 a osvedčením o pravosti jeho podpisu bolo preukázané, že Y. U. uznal, že žalobcovi dlhu 202233,94 eur titulom poskytnutia kúpnej ceny z uvedenej kúpnej zmluvy.

11. V konaní nebolo sporné, že žalobca nejaké stavebné práce na nehnuteľnosti vykonal, ale bol sporný ich rozsah a aj to, či prišlo k zaplateniu celej kúpnej ceny. Výzvou žalobcu z 10.9.2012 adresovanou žalovanému a Y. U. bolo preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie 52 000 eur titulom bezdôvodného obohatenia za úpravy exteriéru a interiéru, ktoré na predmetných nehnuteľnostiach vykonal. Tieto bližšie špecifikoval ako Úpravy exteriéru: 1. rozobratie múrika oplotenia materiál tehla, kov o dĺžke 9 m /viď foto 1/, 2. vykopanie základového pásu na oporný múr pre vybudovanie parkoviska, hĺbka 110 cm, šírka 4 m /foto2/, 3. dodávka betónových tvárnic 40 cm x 40 cm x 60 cm /kúpa, dovoz/. 4. zhotovenie oporného múra na vytvorenie parkoviska šírka 400 cm, výška 220 cm, 5. dodávka kari rohoží pre betonáž parkoviska /9 m x 6 m, 54 m², 6. príprava povrchu na vybudovanie parkoviska, odobratie zeminy do hĺbky 10 cm, 7. dodávka izolačnej fólie proti pretekaniu dažďových vôd /4 m x 250 cm/, 8. osadenie, zviazanie kari rohoží plus dodávka betónu /doprava, práca/, 9. osadenie plastových odvodňovacích žlabov s plastovou hadicou napojenou do kanalizácie, dodávka, montáž, 10. vymurovanie oporného múrika v tvare „U“ podľa priloženého nákresu, 11. osadenie existujúceho plotu do vymurovanej konštrukcie v zmysle nákresu, 12. vyrovnanie existujúcej terasy o výšku 30 cm, 13. rozšírenie betónového chodníka na pravej strane domu /viď nákres/, 14. dodávka pórobetónových tvárnic spolu s betónovým poterom výška 40 cm plocha 60 m² /dodávka, montáž/, 15. odstránenie štyroch kusov prehnitých drevených kvetnáčov, 16. vyrovnanie strmého svahovitého terénu záhrady a) vykopanie starého betónového múrika o šírke 16,50 m, b) vykopanie betónových svahových tvaroviek na okraj užívaného pozemku v počte 97 ks, c) osadenie betónových svahových tvaroviek na okraj užívaného pozemku v počte 97 ks, d) postupný ručný výkop a presun zeminy /výkop krompáčom, lopatou, presun fúrikom) počet 785 fúrikov, e) vyrovnanie terénu valcovaním a hrabaním rozmerov 16,5 mm x 11 mm, f) výsev trávnik 16,5 mm x 11 mm, g) vyrovnanie terénu v zmysle nákresu na ľavej časti

domu /výkop a odvoz zeminy/ počet 160 fúrikov a ako Úpravy interiéru: Prízemie: 1. vybúranie otvoru / nenasnej priečky/ medzi obývačkou a pracovňou šírka 3,20 m výška 2,50 m, odvoz sute z vybúraného otvoru, 2. preloženie existujúceho vodovodného potrubia, 3. vytvorenie polystyrénového oblúka nad uvedenou priečkou šírka 3,20 m výška 50 cm, 4. zabudovanie elektrického osvetlenia v danom oblúku 3 koncové svietidlá napojené do existujúceho vypínača, 5. vytvorenie spálne a kúpeľne z dvoch komôr v zmysle projektovej dokumentácie spolu s vstupom a výstupom a) vybúranie nenasnej priečky z tehál šírka 3 m, výška 2,50 m, b) odvoz sute z vybúraného otvoru, c) inštalácia novej električky v kúpeľni a spálni podľa predloženého elektrického projektu, d) polozenie dlažby v kúpeľni, dodávka, montáž, rozmer 3 x 2,20 m, e) obloženie stien kúpeľne španielskymi kachličkami (mramor, mozaiky) výška 110 cm, dĺžka 760 cm, dodávka montáž, 6. vybúranie otvoru na sklenené vchodové dvere šírka 120 cm, výška 230 cm, dodávka odvoz sute, 7. osadenie nosníka nad dverami 150 cm, izolácia polystyrénom, dodávka, montáž, 8. kúpa a dodávka sklenených balkónových dverí (trojsklo, plast), 9. obloženie vnútornej a vonkajšej zárubne polystyrénom, sieťkovanie, parapety, maľba, 10. obloženie zárubne zvonka okrasným profilom polystyrénovým o dĺžke 2 x 210 1 x 120, 11. dodávka rohovej vane, dvoch umývadiel s ozdobnou skriňou, batérií, dodávka a montáž WC misa, maľovka, 12. výkop a dodávka potrubia z kúpeľne do existujúceho odpadu dĺžka 350 cm, 13. montáž a dodávka mramorového obkladu krbu /želený taliansky mramor/, 14. montáž a dodávka vyrezávanej drevenej krbovej rímky, 15. montáž a dodávka polystyrénových oblúkov v obývačke, 16. montáž a dodávka centrálnych svietidiel nad krbom, 17. montáž a dodávka ozdobných štúk 2 ks v obývačke, 18. montáž a dodávka novej električky v spodnej kuchyni /bývanej pracovni/, 19. montáž a dodávka mramorového obkladu v kuchyni /bývanej pracovni/, 20. vymaľovanie kompletného prízemnia domu, 1. nadzemné podlažie: 1. osadenie dverí a zárubní z kúpeľne do kuchyne /existujúcich dverí/, 2. vybúranie otvoru nenasnej priečky medzi komorou a spálňou rozmer 300 x 250 cm, 3. odvoz sute, 4. zriadenie novej spálne s laminátovu podlahou, 5. vymaľovanie prvého nadzemného podlažia, 6. vymaľovanie podkrovia a garáže.

12. Kúpnu zmluvou z 4.7.2012 uzavretou medzi žalovaným ako kupujúcim a Y. U. ako predávajúcim preukázané, že predávajúci sa zaviazal previesť predmetné nehnuteľnosti do vlastníctva žalovaného za kúpnu cenu 209 500 eur s tým, že na nich neviaznu žiadne dlhy, vecné bremena a ani práve povinnosti a je oboznámený s jej stavom. Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre kat.úz. Z. bolo preukázané, že je predmetné nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Rozsudkom Okresného súdu Nitra z 14.3.2018 č.k. 18C/115/2013-641 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 14.11.2018 č.k. 25Co/155/2018-705 bolo preukázané, že uzavretie uvedenej kúpnej zmluvy je voči synovi žalobcu H. Veisovi právne neúčinné. Žalobu v časti žalobcu však zamietol z dôvodu nedostatku jeho aktívnej vecnej legitímácie, pretože pohľadávku vo výške 202 233,94 eur titulom bezdôvodného obohatenia na zálohe kúpnej ceny vyplatenej podľa kúpnej zmluvy z 26.9.2007, ktorej zaplataenie je predmetom konania sp.zn, 19C/128/2013, žalobca postúpil na svojho syna, rovnako tak na neho postúpil pohľadávku vo výške 51 300 eur titulom bezdôvodného obohatenia na technickom zhodnotení nehnuteľností, ktorej zaplataenie vo výške 52 000 eur je predmetom konania sp. zn. 12C/153/2014 a pohľadávka vo výške 8872,63 eur bola medzi stranami sporná a podiel Y. U., ktorý bol v konaní žalovaný je minimálny. Zo súdneho manažmentu vyplýva, že konanie sp. zn. 12C/13/2014 bol uznesením z 30.9.2014 zastavené pre nezaplataenie súdneho poplatku, ktoré nadobudlo právoplatnosť 8.7.2015. Aj keď predložená záložná zmluva z 22.5.2014 uzavretá medzi žalovaným a O. bankou a,s. nie je úplná, medzi stranami nie je sporné, že žalovaný predmetné nehnuteľnosti zaťažil záložným právom na zabezpečenie pohľadávok záložného veriteľa zo zmluvy o úvere.

13. Súd zistený skutkový stav posúdil podľa nasledovných predpisov.

14. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

15. Žalobca v konaní požaduje určiť vlastnícke právo k veciam, ktoré označil v žalobe, ktorá s poukazom na právny názor odvolacieho súdu nemá vady, ktoré by bránili súdu pokračovať v konaní a preto je táto námietka žalovaného nedôvodná.

16. Žalobca sa však žalobou domáha určenie vlastníckeho práva k veciam podľa § 137 písm. c) CSP a preto podmienkou procesnej prípustnosti takejto určovacej žaloby je existencia naliehavého právneho

záujmu na požadovanom určení, ktoré musí žalobca preukázať, pretože nevyplýva z osobitného predpisu.

17. Určovacia žaloba má povahu preventívnu a jej účelom je poskytnutie ochrany právneho postaveniu žalobcu skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva, teda vtedy, keď sa nemožno domáhať ochrany žalobou na plnenie. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 19. novembra 2008, sp. zn. 5 Obdo 10/2008) Súd pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu posudzuje, či je podaná žaloba vhodným (účinne a správne zvoleným) procesným nástroj ochrany práva žalobcu, či je možné ňou dosiahnuť odstránenie spornosti práva, či len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (porovnaj R 17/1972). Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov; ak však určovacia žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná (prípadne) i iná žaloba (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 40/1996). Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobcu). Pokiaľ chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité -skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie). (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo 6. decembra 2012, sp. zn. 5 Cdo 31/2011)

18. V konaní bolo predloženými listinnými dôkazmi a to najmä výzvou žalobu z 10.9.2012 adresovanou žalovanému preukázané, že k porušeniu práva žalobcu už prišlo, pretože žalobca uvedenou výzvou vyzval žalovaného na zaplatenie 52 000 eur titulom bezdôvodného obohatenia za úpravy exteriéru a interiéru, ktoré na predmetných nehnuteľnostiach vykonal, ktorých vlastnícke právo v konaní požaduje určiť a rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 14. 11. 2018 č.k. 25Co/155/2018 bolo preukázané že žalobca sa zaplatenia uvedenej sumy aj domáhal v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/153/2014, hoci toto bolo pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavené. Napokon aj samotný žalobca v doplnení žaloby uviedol, že požaduje od žalovaného zaplatenie peňažnej sumy a hoci sa neskôr vyjadril, že to nie je predmetom sporu, navrhoval znalecké dokazovanie za účelom zistenia hodnoty vecí a aj na pojednávaní dňa 5.5.2016 tvrdil, že predmetom konania je zhodnotenie rodinného domu Pretože účelom určovacej žaloby je podľa už uvedených rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, ktoré je možné označiť za ustálenú rozhodovaciu prax, poskytnutie ochrany právneho postaveniu strany sporu skôr, než dôjde k porušeniu jej práva, pričom v danom prípade už k porušeniu práva preukázateľne prišlo, nemá určovacia žaloba žalobcu žiaden preventívny charakter, pretože ani v prípade pozitívneho určenia by neprišlo k odstráneniu spornosti práva žalobcu a rozhodnutím súdu by sa nevytvoril medzi stranami pevný základ. Žalovaný existenciu naliehavého právneho záujmu namietal a pretože žalobca nepreukázal, že má naliehavý právny záujem na požadovanom určení, boli tieto námietky žalovaného dôvodné a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Z uvedeného dôvodu nevykonal ani navrhnuté dokazovanie to výsluchom svedkov, prehratím videozáznamu a ani znalecké dokazovanie, hoci naň žalobca zložil preddavok, na ktorý ho súd vyzval v štádiu, keď podľa jeho vyjadrenia požadoval od žalovaného zaplatenie peňažnej sumy, ktorý mu vráti po právoplatnosti tohto rozsudku.

19. Hoci súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu, aj keby na požadovanom určení bol naliehavý právny záujem, možno bez ďalšieho vykonaného dokazovania konštatovať, že veci, ku ktorým žalobca požaduje určiť vlastnícke právo sú súčasťou hlavnej veci, pretože ich nie je možné podľa § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka oddeliť od hlavnej veci bez toho, aby sa hlavná vec neznehodnotila. V žalobe označené veci preto nie sú hnutelnými vecami, ktoré by mohli tvoriť samostatné predmety vlastníckeho práva, ku ktorým by súd mohol určiť, že žalobca je ich vlastníkom, pretože ich vlastníkom môže byť iba vlastník hlavnej veci. Pretože žalobca nie je vlastníkom hlavnej veci, jeho aj táto námietka žalovaného dôvodná a žaloba žalobcu by ani z tohto dôvodu nebola dôvodná. Ďalšími námietkami žalovaného sa súd už nezaoberal, pretože by bolo za tým účelom potrebné vykonať dokazovanie, ktoré by bolo z dôvodu jeho predchádzajúcich záverov nevhodné.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalovaný bol v konaní celkom úspešný a pretože nikto v konaní netvrdil a ani súd nezhliadol existenciu žiadnych dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktoré by mu náhradu trov konania nemal priznať, rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že má proti neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.