

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 42C/10/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7104898478  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 05. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Škapincová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2026:7104898478.6

## Opravné uznesenie

Mestský súd Košice v právnom spore žalobcov: 1. A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, D., 2. A. E. F. C., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, G. H. C., 3. G. C., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, G. H. C., 4. H. J., nar. XX.X.XXXX, bytom K. C. L. XX Xpr, 23 Bron, 5. A. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. XX, D., 6. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, D., všetci právne zastúpení ALENA ZADÁKOVÁ-advokát s.r.o., so sídlom Kováčska 32, Košice, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR, so sídlom Špitálska 4, 6, 8, Bratislava, IČO: 681156, o náhradu škody a ušlého zisku s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e III. výrok rozsudku Mestského súdu Košice zo dňa 5.11.2025, č.k. 42C/10/2025-1130, a to tak, že správne má III. výrok tohto rozhodnutia znieť:

Nárok na náhradu ušlého zisku z vkladu odstupného za obdobie od 1.7.2003 do 31.5.2010 vo výške 2.728,21 EUR s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne od 3.9.2003 do 31.12.2008 a vo výške 10,5 % ročne od 1.1.2009 do zaplataenia v y l u č u j e na samostatné konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 03.09.2003 domáhal náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím štátneho orgánu voči žalovanému Slovenská republika - Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny vo výške 6.816.108,40 Sk. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 22.7.2004, č.k. 23C/55/2004-58 pripustil, aby do konania na strane žalovaného vstúpil ďalší účastník Sociálna poisťovňa - ústredie.

3. Pôvodný žalobca JUDr. Ján Borovský v priebehu konania dňa X.X.XXXX zomrel.

4. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 21.3.2018, č.k. 23C/55/2004-710 rozhodol o pokračovaní v konaní s procesnými nástupcami žalobcu A. A. C., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX, a to 1. A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, D., 2. A. E. F. C., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, G. H. C., 3. G. C., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, G. H. C., 4. H. J., nar. XX.X.XXXX, bytom XXXXX M. N., B. G., M. od O., CF61 ITF, UK.

5. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 4.10.2019, č.k. 23C/55/2004-752 konanie proti žalovanému v 2. rade Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom ul. 29. augusta 8, Bratislava zastavil.

6. Na pojednávaní konanom dňa 19.2.2020 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s procesnými nástupcami žalobcu A. A. C., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX, a to A. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. XX, D. ako žalobcom v 5. rade a B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, D. ako žalobkyňou v 6. rade.

7. Okresný súd Košice I rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 24.6.2020, č.k. 23C/55/2004-870, ktorým konanie v časti žaloby o nárok na náhradu škody titulom straty na zárobku - ušlý zisk vo výške 1.089.096 Sk /mesačne a o nárok na náhradu škody titulom náhrady ušlého úroku z vkladu prislúchajúceho ušlému zisku vo výške 4.320 Sk/mesačne zastavil (I. výrok). Žalobu zamietol (II. výrok) a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania (III. výrok).

8. Proti druhému výroku predmetného rozsudku podali žalobcovia dňa 8.7.2020 odvolanie, ktoré bolo predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Košiciach.

9. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 31.8.2022, č.k. 9Co/73/2022-989 potvrdil rozsudok v napadnutom výroku o zamietnutí žaloby a súvisiacom výroku o nároku na náhradu trov konania. Nepriznal stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

10. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 29.1.2025, sp.zn. 1Cdo/11/2023 tak, že rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.8.2022, sp.zn. 9Co/73/2022-989 a rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 24.6.2020, č.k. 23C/55/2004-870 zrušil a vec vrátil Mestskému súdu na ďalšie konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.3.2025. Konanie bolo zapísané pod sp.zn. 42C/10/2025.

11. Mestský súd Košice rozsudkom zo dňa 5.11.2025, č.k. 42C/10/2025-1130 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom v 1. až 6.rade spoločne a nerozdielne náhradu škody (odstupné) vo výške 8.286,29 EUR a náhradu ušlého zisku z vkladu odstupného za obdobie od 1.1.2003 do 30.6.2003 vo výške 197,22 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 8.483,51 EUR od 16.6.2007 do 31.8.2008 a vo výške 10,5 % ročne zo sumy 8.483,51 EUR od 1.1.2009 do zaplatenia (I. výrok). V prevyšujúcej časti žalobu zamietol (II. výrok). Nárok na náhradu ušlého zisku z vkladu odstupného za obdobie od 1.7.2003 do 31.5.2010 vo výške 2.728,21 EUR s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne od 3.9.2003 do 31.12.2008 a vo výške 10,5 % ročne od 1.1.2009 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie (III. výrok). V konaní o náhradu škody titulom straty na zárobku - ušlý zisk vo výške 1.089.096 Sk /mesačne a nároku na náhradu škody titulom náhrady ušlého úroku z vkladu prislúchajúceho ušlému zisku vo výške 4.320 Sk/mesačne, žalovanému voči žalobcom v 1-6. rade priznal nárok na náhradu trov v rozsahu 100% ktoré sú povinní zaplatiť žalobcovia v 1-6. rade spoločne a nerozdielne (IV. výrok). V konaní o náhradu škody (odstupného) a náhradu ušlého zisku z vkladu odstupného za obdobie od 1.1.2003 do 30.6.2003 s príslušenstvom (vo vzťahu k I. a II. výroku) priznal žalobcom v 1-6. rade spoločne a nerozdielne voči žalovanému nárok na náhradu trov v rozsahu 71,56 % V. výrok).

12. Následnou vlastnou činnosťou súd zistil, že v III. výroku predmetného rozsudku uviedol nesprávnu sumu nároku na náhradu ušlého zisku z vkladu odstupného za obdobie od 1.7.2023 do 31.5.2010, kedy nesprávne uviedol sumu „2.278,21 eur“ miesto správnej sumy „2.728,21 eur“. Z odôvodnenia predmetného rozsudku jasne vyplýva, že ide o zrejmu chybu v písaní.

13. Podľa ust. § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

14. Predmetné ustanovenie umožňuje vykonať opravu ako na návrh, tak aj bez návrhu, ak ide o chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejme nesprávnosti. Musí teda ísť o celkom zjavne spoznatel'né pochybenia, pričom opraviť možno výrok rozhodnutia, jeho odôvodnenie i poučenie.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť v písaní, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení rozsudku zo dňa 5.11.2025, č.k. 42C/10/2025-1130 a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie (§ 357 CSP a contrario).