

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 2T/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010552  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121010552.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obžalovaného P. E., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 30. júna 2021 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

P. E., narodený XX.XX.XXXX v H.,  
trvale bytom H., N. XXXX/X,

sa uznáva vinným, že:

dňa 31.01.2021 v čase okolo 06.35 hod. v Nitre na ulici Fraňa Mojtu viedol ako vodič po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov osobné motorové vozidlo zn. BMW 530d s evidenčným číslom NR-XXXLF, ktorého vlastníkom bola spoločnosť ČSOB Leasing, a.s., pričom nerešpektujúc dopravné značenie prešiel cez križovatku s ulicou Kmeťková a narazil prednou časťou vozidla do steny budovy na adrese Kmeťková 27, ktorej podielovými spoluvlastníkmi boli Z. D., A. Q. C. a U. D., a nájomcom bola spoločnosť LIFEHOUSE s.r.o, čím tak svojím konaním spôsobil poškodeniu spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 35 704 713, škodu poškodením vozidla vo výške 31.359 eur, poškodením podielovým spoluvlastníkom Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, H., A. Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. 5, H. a U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. 1, H., škodu poškodením obvodného múra vo výške 2.540,84 eur, poškodením rozvodov kúrenia vo výške 589,47 eur a poškodením vchodových dverí vo výške 3.163,30 eur a poškodeniu spoločnosti LIFEHOUSE s.r.o., so sídlom Škultétyho 44, Nitra, IČO 52 100 081, škodu poškodením dreveného prístrešku vo výške 3.043,86 eur, poškodením plávajúcej podlahy vo výške 4.851,31 eur, poškodením dvojmiestnej sedačky vo výške 480 eur a poškodením klavíra vo výške 500 eur, pričom následne vykonanou dychovou skúškou na prístroji zn. AlcoQuant 6020 plus, výrobné číslo A408976, mu bola v čase o 07.22 hod. v dychu nameraná hodnota 0,50 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a pri opakovanej dychovej skúške mu bola v čase o 07.56 hod. v dychu nameraná hodnota 0,49 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, teda:

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, a spôsobil z nedbanlivosti inému väčšiu škodu na cudzom majetku,

tým spáchal:

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.  
Za to mu súd ukladá:

Podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a s použitím § 56 odsek 2 Trestného zákona peňažný trest vo výške 2.000 (dvetisíc) eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje sa náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 35 704 713, poškodených podielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, H., A.. Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. 5, H. a U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. 1, H. a poškodenú spoločnosť LIFEHOUSE s.r.o., so sídlom Škultétyho 44, Nitra, IČO 52 100 081, s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra č. 1 Pv 60/21/4403 zo dňa 28.05.2021, prejednal Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) trestnú vec proti obžalovanému P. E. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov založených v spise.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný P. E. (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra. Keďže na všetky otázky súdu položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora a obhajcu, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania k spáchaniu skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona po stránke subjektívnej aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd rozhodol, že vykoná dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste.

Potrebné dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vykonal prečítaním listinných dôkazov zabezpečených do spisu. V súvislosti s uplatnenými nárokmi na náhradu škody súd postupom podľa § 256 odsek 2 Trestného poriadku prečítal návrhy poškodených, z ktorých zistil, že:

- S. R. (čl. 14-23, 122, 252), konateľ spoločnosti Lifehouse s.r.o., ktorý mal v prenájme priestory pohostinstva Lifehouse na Kmeťkovej č. 27 v Nitre, počas výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že v dôsledku konania obžalovaného došlo k poškodeniu podlahy, klavíra, gaučov a sedačiek a k poškodeniu prístrešku, uviedol, že výšku škody vyčíslila poisťovňa a náhradu škody si bude nárokovať zo zákonnej poisťky vozidla vinníka dopravnej nehody.
- U. D. ml. (čl. 27, 136-145, 245-249), správca budovy na Kmeťkovej č. 27 v Nitre, splnomocnený zástupca JUDr. Q. C., Z. D. a U. D. st., počas výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že pri nehode došlo k poškodeniu obvodového múru, radiátora, elektroinštalácie, k praskline na vnútornom nosnom múre a k poškodeniu okna so vstupnými dverami. Uviedol, že výšku škody vyčíslila poisťovňa a náhradu škody si bude nárokovať zo zákonnej poisťky vozidla vinníka dopravnej nehody.

- P. P. N. (čl. 40, 259-263), konateľka spoločnosti P. E. s. r. o. a držiteľka vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda, pri výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že škodu, ktorá vznikla na budove a na zariadení uhradila zo zákonnej poisťky vozidla a škodu, na vozidle uhradila z havarijnej poisťky.

Zo znaleckého posudku (čl. 156-185) č. 55/2021 zo dňa 14.03.2021 vypracovaného znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby a odhad hodnoty nehnuteľností Ing. R. M. vyplývalo, že výška škody na budove na ulici Kmeťkova č. 27, Nitra, na drevenom prístrešku z vonkajšej strany budovy, na poškodených oknách, a taktiež poškodenom interiéri (vykurovacie zariadenie, podlahy a iné), ktorá vznikla pri dopravnej nehode, bola určená na sumu 7.310,88- eur.

Zo znaleckého posudku (čl. 186-215) č. 19/2021 zo dňa 26.02.2021 vypracovaného znalcom z odboru doprava cestná, odvetvie nehody v cestnej doprave, technický stav cestných vozidiel, stanovenie hodnoty cestných vozidiel P. A. N. vyplývalo, že výška škody vzniknutá poškodením osobného motorového vozidla zn. BMW 530d xDrive, EČV H výrobné číslo vozidla: Y pri dopravnej nehode dňa 31.01.2021 predstavovala sumu 31.359,- eur vrátane DPH.

Z evidenčnej karty vozidla (čl. 226) zo dňa 08.03.2021 súd zistil, že vlastníkom vozidla s E. Č. H značky BMW 530d x Drive, bol ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Bratislava, Žižkova 7802/11 a držiteľom Iveti Kabashi s.r.o., so sídlom Nitra, Vodná 1119/5. Z plnomocenstva (čl. 222-225) zo dňa 08.03.2021 udeleného spoločnosťou ČSOB Leasing vyplývalo, že uvedená spoločnosť splnomocnila spoločnosť Iveti E. s.r.o., aby ich zastupovala v trestnom konaní, a to vo veci poškodenia majetku spoločnosti.

Z výpisu z listu vlastníctva (čl. 227-229) č. 3978 zo dňa 17.02.2021 súd zistil, že vlastníckmi poškodenej nehnuteľnosti na ulici Kmeťkova č. 27 v Nitre boli Z. D., Q. C. a U. D. st.. Zo zákazky pre majiteľov poškodenej nehnuteľnosti, a tiež z vyúčtovania a faktúry (čl. 231-237) vyplývalo, že výmena vchodových dverí stála 3.163,30- eura. Zo splnomocnenia (čl. 281-282) JUDr. Q. C. a Z. D. súd zistil, že menovaní splnomocnili na zastupovanie v predmetnom trestnom konaní U. D. ml..

Z listín súvisiacich so škodou spôsobenou spoločnosťou Lifehouse s.r.o. (čl. 271-280), so sídlom Nitra, Škultétyho 44 vyplývalo, že spoločnosť Stavby Vršanský s.r.o., so sídlom Mojmirovce, Kesovský rad 1091, vypracovala rozpočet za demontáž dreveného prístrešku, výrobu a následne osadenie nového prístrešku na sumu 3.043,86 eura, totožná suma bola fakturovaná dňa 07.04.2021. Rozpočet za novú plávajúcu podlahu bol vyhotovený na sumu 4.851,31 eura, fakturované dňa 08.04.2021. Z odborného vyjadrenia (čl. 266-267) spoločnosti Tempo Kondela, s.r.o., zapísanej v obchodnom registri pod oddielom Sro, vložka číslo 13956/3, zo dňa 03.05.2021 vyplývalo, že hodnota poškodenej sedačky bola 480,- eur. Z odborného vyjadrenia (čl. 268-269) vypracovaného Tomášom Legardom, A+A ladenie a opravy klavírov, zapísaného v živnostenskom registri pod číslom 403-6469, zo dňa 13.05.2021 vyplývalo, že škoda na klavíri bola 500,- eur.

Z odpisu registra trestov (čl. 283, 330) obžalovaného vyplývalo, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to v konaní vedenom na Okresnom súde pod sp. zn. 4T/94/2014, kde bol trestným rozkazom zo dňa 04.11.2015, právoplatným dňa 13.11.2015 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a iné, a bol mu uložený peňažný trest vo výške 500,- eur, ktorý zaplatil dňa 29.10.2015 s účinkom, že sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Podľa údajov z evidenčnej karty vodiča (čl. 284-286) súd zistil, že obžalovaný získal vodičské oprávnenie na vedenie motorových vozidiel v roku 2013 a v karte vodiča má evidovaných 11 blokových pokút vo výške od 10,- do 100,- eur za priestupky v doprave, vo väčšine prípadov za prekročenie povolenej rýchlosti. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (čl. 287-288) zo dňa 06.05.2021 súd zistil, že obžalovaný bol v období od 04.09.2016 do 06.05.2021 12-krát priestupkovo postihnutý, a to za vyššie spomenuté dopravné priestupky a v jednom prípade za priestupok proti verejnému poriadku.

Z listín predložených obhajobou vyplývalo, že obžalovaný mal uzatvorenú dohodu o vykonaní práce (čl. 313-314) zo dňa 10.06.2021 so zamestnávateľom Zlatníctvo Filigran s.r.o., so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 33, v zmysle ktorej sa pracovník zaviazal v období od 11.06.2021 do 31.12.2021 vykonávať prácu asistenta predaja podľa potreby zamestnávateľa. Z dohody o pracovnej činnosti (čl. 315) zo dňa 31.08.2020 súd zistil, že obžalovaný uzavrel so zamestnávateľom Iveti E. s.r.o., v zastúpení konateľkou Ing. P. N. dohodu o pracovnej činnosti, na základe ktorej mal obžalovaný do 31.08.2021 vykonávať pomocné práce pri podnikateľskej činnosti. Z výpisu z bežného účtu (čl. 316-321) obžalovaného

vedeného v Tatra banke, a.s., vyplývalo, že stav účtu ku dňu 31.05.2021 bol 585,03- eura. Z výpisu z účtu (čl. 333) obžalovaného zo dňa 30.06.2021 vyplývalo, že zostatok na účte bol 3.219,43 eura a sporenie k účtu dosahovalo sumu 1.180- eur. Z kúpnej zmluvy (čl. 334-336) zo dňa 23.06.2021 vyplývalo, že obžalovaný kúpil od spoločnosti Zlatokov SK, a.s. nehnuteľnosť za kúpnu cenu 20.000,- eur. Z oznámenia ČSOB poisťovne, a.s. (čl. 323-325) zo dňa 26.04.2021 súd zistil, že poisťovateľ vyplatil poškodenej spoločnosti Lifehouse, s.r.o., poistné plnenie vo výške 4.233,33 eura z titulu náhrady škody na nehnuteľnosti. Z oznámenia zo dňa 16.03.2021 a zo dňa 19.05.2021 vyplývalo, že poisťovateľ vyplatil poškodenému U. D. poistné plnenie vo výške 3.130,31- eura a vo výške 2.603,74- eura, z titulu náhrady škody na nehnuteľnosti. Z e-mailovej komunikácie (čl. 331-332) medzi obhajcom a JUDr. M. Z. súd zistil, že zo strany poisťovateľa ČSOB, poisťovňa, a.s., nebolo do poistného plnenia zahrnuté navýšenie škody, ktoré bolo zistené zo strany poškodenej spoločnosti Lifehouse s.r.o., ktorá až následne dodala faktúru a rozpočet za nový prístrešok neuvedený v zápise o škode.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku, nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivito aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a na základe vyhlásenia obžalovaného o vine, mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby, bolo tiež preukázané, že skutok vykazuje znaky žalovaného trestného činu, a že skutok spáchal obžalovaný. Obžalovaný viedol pod vplyvom alkoholických nápojov osobné motorové vozidlo a spôsobil z nebanlivosti inému väčšiu škodu na cudzom majetku (škodu presahujúcu sumu 2.660,- eur). Obžalovaný konal v priamom úmysle, nakoľko vedel, že koná v rozpore so zákonom a jazdou pod vplyvom alkoholu môže ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a napriek tomu takú činnosť vykonával. Požitím alkoholu pred jazdou (0,50 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu) si privodil stav vylučujúci spôsobilosť viesť motorové vozidlo a v dôsledku dopravnej nehody následne spôsobil väčšiu škodu na cudzom majetku. Vo vzťahu k spôsobenú poruchovému následku (v podobe väčšej škody na cudzom majetku) obžalovaný konal vo vedomej nebanlivosti. Právna kvalifikácia v odseku 3 písmeno c) § 289 bola teda daná výškou spôsobenej škody na majetku (väčšia).

Súd vzhľadom na kategóriu posudzovaného trestného činu obligatórne skúmal jeho závažnosť (§ 10 odsek 2 Trestného zákona) a po komplexnom vyhodnotení do úvahy prichádzajúcich kritérií (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) neaplikoval na konanie obžalovaného materiálny korektív, ale ustálil, že závažnosť konania obžalovaného bola vyššia ako nepatrná, teda z hľadiska závažnosti išlo o trestný čin.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd zobral do úvahy základné pravidlá pri ukladaní trestu. Ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represia), vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (rehabilitácia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; pričom ukladaný trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (retribúcia). Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určuje závažnosť trestného činu, pohnútku páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Osobu páchatel'a treba vždy hodnotiť vo všetkých súvislostiach. V rámci hodnotenia osoby páchatel'a nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) a pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Možnosť nápravy páchatel'a konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatel'a na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu

o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

V danom prípade pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že obžalovaný bol jedenkrát súdne trestaný. V posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho skutku bol obžalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/94/2015 zo dňa 04.11.2015, právoplatným dňa 13.11.2015 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výmere 500,- eur a náhradný trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov. Obžalovaný zaplatil peňažný trest dňa 29.10.2015, s účinkom, že sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Priestupkové konania obžalovaného neboli závažného charakteru, vo väčšine prípadov išlo o priestupky v doprave spočívajúce v prekročení rýchlosti.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval, a z toho dôvodu súd obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona. Obžalovaný uskutočnil priznanie prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní. Súd obžalovanému tiež priznal okolnosť uvedenú v § 36 Trestného zákona podľa písmena n) Trestného zákona, pretože obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, predovšetkým uvedením všetkých rozhodujúcich skutkových okolností trestného činu už v prípravnom konaní a rovnako postupoval aj na hlavnom pojednávaní. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona.

S prihliadnutím na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností (2:0) súd pri ukladaní trestu podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona znížil hornú hranicu trestnej sadzby uvedenej v Trestnom zákone (0-2 roky) o jednu tretinu a vychádzal z upravenej trestnej sadzby 0-16 mesiacov. V danom prípade bol druh trestu jednoznačne určený ustanovením § 289 odsek 3 Trestného zákona a vzhľadom na výmeru trestnej sadzby (0-16 mesiacov) mohol súd ukladať aj iný (alternatívny) trest ako trest odňatia slobody. Súd dospel k záveru, že vhodným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu bude v danom prípade uloženie peňažného trestu, a to vzhľadom na skutočnosť, že v osobe obžalovaného sa jedná o mladého človeka, ktorý má záujem dokončiť štúdium, podnikat' a okrem toho preukázal, že disponuje dostatočnými finančnými prostriedkami ( z úspor a z pracovnej činnosti), ktoré mu umožnia peňažný trest zaplatiť. Výška spôsobenej škody bola zohľadnená pri právnej kvalifikácii skutku a trestnej sadzbe, preto súd pri ukladaní trestu na túto skutočnosť už duplicitne neprihliadol. Súd teda považoval za dostačujúce uloženie samostatného peňažného trestu vo výške 2.000,- eur, ktorý postihne majetok obžalovaného. Obligatórnou súčasťou výroku o uložení peňažného trestu je v prípade nezaplatenia určenej peňažnej sumy aj uloženie náhradného trestu, ktorého výmeru súd určil na jeden rok. Súd obžalovanému popri tomto treste uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere dva roky, nakoľko sa jednalo o trestný čin spáchaný v doprave, tzn. v súvislosti s činnosťou, na ktorú treba osobitné povolenie, pričom uložená výmera tohto trestu zohľadňovala aj množstvo zisteného alkoholu, tesne pri spodnej hranici predpokladanej zákonom pre spáchanie trestného činu.

Uložený trest súd komplexne považoval za dostatočný vzhľadom na závažnosť trestného činu, ale s ohľadom na osobu a predchádzajúci život páchatel'a a potrebu jeho eliminácie v oblasti cestnej premávky a vedenia motorových vozidiel s presvedčením, že takto uložený trest je pre jeho prevýchovu postačujúci. Trest za protiprávne konanie bol uložený obžalovanému v súlade so zákonnými ustanoveniami, zohľadňuje charakter a závažnosť trestnej činnosti, osobu obžalovaného a súd ho považuje za zákonný a okolnostiam prípadu aj primeraný.

Vzhľadom na to, že poškodeným Z. D., A.. Q. C., U. D. a spoločnosti Lifehouse s.r.o., bola časť spôsobenej a uplatnenej škody uhradená poisťovňou z povinného zmluvného poistenia osobného motorového vozidla, taktiež z dôvodu, že poškodenú spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. zastupovala v trestnom konaní na základe plnomocenstva Ing. P. N. konateľka spoločnosti P. E., s.r.o., ako držiteľka vozidla a zároveň matka obžalovaného, ktorá uviedla, že si nárok na náhradu škody, spôsobenú poškodením motorového vozidla (vo výške 31.359,- eur) neuplatňuje a zároveň tiež prehlásila, že spoločnosť P. E. s.r.o. bude niesť zodpovednosť za škody a opravy na poškodenom motorovom vozidle rozhodol súd tak, že poškodených s ich nárokmi (neuhradené poisťovňou a prípadné regresné nároky poisťovne) voči obžalovanému odkázal na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.