

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/87/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8726200454
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:8726200454.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov Mgr. Silvie Tisovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov - matka: B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XX, G., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Zuzana Kollárová, advokátka so sídlom Zimná 59, Spišská Nová Ves a otec: H. B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXXX/XX, A., zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Ondrej Szilágyi, advokát so sídlom Dr. Vodú 2, Lučenec, o udelenie súhlasu namiesto otca k nástupu na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým, v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/23/2026-71 zo dňa 19. februára 2026 v spojení s opravným uznesením č. k. 15P/23/2026-83 zo dňa 23. februára 2026, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu v spojení s opravným uznesením m e n í tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Dočasne n a h r á d z a súhlas otca H. B. A., nar. XX.XX.XXXX na prihlásenie a zápis maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX na plnenie povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2025/2026 na Základnú školu s materskou školou, K. I. XXXX/XX, L..

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej u Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 15P/23/2026.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec, ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) uznesením č. k. 15P/23/2026-71 zo dňa 19.02.2026 v spojení s opravným uznesením č. k. 15P/23/2026-83 zo dňa 23.02.2026 rozhodol tak, že:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha udelenia súhlasu matke B. C. D., narodennej XX.XX.XXXX za otca H. B. A., narodeného XX.XX.XXXX k nástupu na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým A. A., narodeným XX.XX.XXXX v školskom roku 2025/2026 na Základnej škole s materskou školou K. I. F. XXXX/XX, XXX XX L., zamietla.

1.1 Z obsahu spisu vyplýva, že podaným návrhom došlým Okresnému súdu Poprad matka dňa 05.02.2026 podala návrh na udelenie súhlasu za otca k nástupu na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým v školskom roku 2025/2026 na Základnej škole s materskou školou, K. I. XXXX/XX, XXX XX L. s tým, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Zároveň navrhla nariadiť neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: Súd udeľuje súhlas matke za otca k nástupu na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým v školskom roku 2025/2026 na Základnej škole s materskou školou, K. I. F. XXXX/XX, XXX XX L. s tým, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

1.2 Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahu vyjadrení účastníkov konania na pojednávaní dňa 19.01.2026 (v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 15P/75/2025), vyjadrení úradu a otca súd zistil, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu otca vo veci prijatia maloletého do Základnej školy s materskou školou K. I. XXXX/XX, XXX XX L. nie je dôvodný.

1.3 Matka ako jeden z podstatných dôvodov podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla tú skutočnosť, že si našla nové zamestnanie na trvalý pracovný pomer ako zdravotná sestra v spoločnosti M. D. s nástupom práce od 01.02.2026 s miestom výkonu práce v L.. Uvedené zamestnanie je pre ňu výhodné z dôvodu mzdového ohodnotenia, keďže jej hrubá mzda je vo výške 1.500 eur, pričom v predošlom zamestnaní (N. O., D.) mala hrubý príjem od 769 eur do 804 eur. Takéto finančné ohodnotenie v novom zamestnaní je pre matku výhodné a zároveň je to aj v záujme maloletého dieťaťa, tento však v návrhu nijako nešpecifikovala. Ďalším dôvodom presťahovania je, že matka plánuje spoločnú budúcnosť so svojim snúbencom, s ktorým začali žiť v spoločnej domácnosti a s ktorým má maloletý podľa jej tvrdenia vyvinutý dobrý vzťah, ako aj s dcérou jej snúbenca. Uvedené však súd tiež nemal preukázané, nakoľko s maloletým boli v konaní sp. zn. 15P/75/2025 vykonané dva pohovory, počas ktorých nikdy osobu snúbenca matky nespomenul. Rovnako ani matka osobu snúbenca, s ktorým plánuje ďalší život mimo okresu A., za celý čas trvania konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností (od 16.06.2025) nespomenula.

1.4 Maloletý v školskom roku 2025/2026 nastúpil do 1. ročníka Základnej školy B. P. Q. R. A., s ktorým nástupom je u každého maloletého dieťaťa spojená potreba adaptácie nielen na nové prostredie a kolektív, ale aj na školskú výučbu, ktorá sa výraznou mierou odlišuje od trávenia času v materskej škole a potrebu riadneho plnenia školských povinností. Je zrejme, že matka pri úmysle preloženia maloletého do iného školského zariadenia na plnenie povinnej školskej dochádzky vôbec neprihliadla na zložitú adaptáciu prváka na školský systém výučby, keď sa rozhodla tohto preložením zapísať na plnenie povinnej školskej dochádzky do nového školského zariadenia uprostred školského roka, kedy maloletý by sa musel adaptovať nielen na nové školské zariadenie a nový kolektív, ale prispôbiť sa aj novému vyučovaciemu procesu, ktorý môže byť úplne odlišný od vyučovacieho procesu na základnej škole v A., keďže v súčasnosti neexistuje jednotný plán štúdia pre žiakov prvého ročníka, ale učebné osnovy pre prvý cyklus základnej školy, kde si každá škola nastavuje obsah učebných osnov samostatne, dokonca aj učebnice a pracovné zošity si každá škola (prípadne každý učiteľ) vyberá podľa vlastného uváženia pre účely splnenia stanovených učebných osnov. Preto jednoznačne nie je v záujme maloletého dieťaťa zmena školského zariadenia na plnenie povinnej školskej dochádzky uprostred školského roka, je veľmi otáznou, či je to vhodný krok počas plynutia prvého cyklu základnej školy, kedy môžu byť aj medzi jednotlivými ročníkmi daného cyklu rozdiely nielen v spôsobe výučby, ale aj v obsahu prebratého učiva.

1.5 Ďalšou podstatnou námietkou úradu ako aj otca voči predloženému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola tá skutočnosť, že matka presťahovaním sa spolu s maloletým do obce G. a s tým spojenou snahou matky preložiť maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky do základnej školy v blízkosti miesta jej súčasného bydliska dáva prednosť uspokojovaniu svojich potrieb (súkromný život s novým partnerom, výhodnejšie pracovné možnosti) pred potrebami maloletého dieťaťa (stabilita výchovného prostredia so zachovaním citových väzieb k blízkym osobám maloletého, a to nielen k rodičom, ale aj k starým rodičom a súrodencovi maloletého), ktoré potreby maloletého by nariadením neodkladného opatrenia (udelenia súhlasu namiesto otca pre plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého v základnej škole v L.) neboli naplnené. Maloletý by plnením povinnej školskej dochádzky v L. mal obmedzenú možnosť byť v kontakte nielen s otcom a svojim súrodencom, keďže v možnostiach otca nie je maloletého z miesta svojho bydliska voziť do školy v L., ale by prakticky stratil možnosť stretávať sa aj so starými rodičmi, ktorí žijú v okrese A. a s ktorými bol maloletý počas pobytu v tomto okrese v pravidelnom kontakte.

1.6 Pozornosti súdu neušlo, že maloletý, po oznámení otca, že súhlas s preložením maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole v L. neudelí, si školskú dochádzku neplnil pravidelne. Dňa 03.02.2026 nebol prítomný na vyučovaní z dôvodu zápisu v novej škole (napriek absencii súhlasu otca), dňa 04.03.2026 matka odovzdala maloletého v školskom zariadení v A., kde si ho otec o 15.30 hod. vyzdvihol a nasledujúce dni 05.02.2026 a 06.02.2026 sa maloletý vyučovacieho procesu v základnej škole v A. riadne zúčastnil (pozn. párnny týždeň, keď mal maloletého v osobnej starostlivosti otec a tento ho do školského zariadenia riadne odovzdal a matka si dieťa prevzala v piatok dňa 06.02.2026 zo školského zariadenia v poobedných hodinách). Avšak od 09.02.2026 (pondelok nepárneho týždňa) počas celého týždňa v škole nebol (09.02.2026 bol maloletý ospravedlnený matkou z dôvodu choroby a potreby doliečenia, 10.02.2026 - 13.02.2026 bol maloletý v domácej liečbe, škole matkou predložené potvrdenie od lekára), do školy nastúpil až dňa 16.02.2026, kedy bol opätovne

do školského zariadenia odovzdaný otcom a matkou prevzatý v poobedných hodinách po skončení vyučovania a dňa 17.02.2026 maloletý opätovne nebol neprítomný, dňa 18.02.2026 bol v škole prítomný riadne, odovzdaný matkou, v poobedných hodinách prevzatý otcom zo školského zariadenia. Hoci neprítomnosť maloletého v škole bola matkou riadne ospravedlnená a súd na základe vyššie uvedených skutočností nemôže vyvodiť záver, že by matka zanedbávala povinnú školskú dochádzku maloletého, je zrejmé, že za posledné dva týždne maloletý vymeškal celkovo 56 vyučovacích hodín, ktorá skutočnosť síce môže byť odôvodnená tak chrípkovou sezónou a zvýšenou chorobnosťou, ale aj náročnosťou zabezpečenia dochádzky maloletého do školy v A. z obce G.. Uvedené je ďalšou skutočnosťou, ktorú matka pri presťahovaní sa s maloletým nezhľadila, čo je zrejmé aj zo samotného vyjadrenia matky v úvode podaného návrhu, že jej rozhodnutie presťahovať sa s maloletým bolo rýchle (ešte na pojednávaní dňa 19.01.2026 nebola presvedčená, že sa bude aj s maloletým sťahovať a že chce vytvoriť maloletému spoločnú domácnosť s jej snúbencom, s ktorým ešte v deň pojednávania nevedela, že s ním plánuje spoločnú budúcnosť).

1.7 Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd preukázané, že matka sa bez predchádzajúcej komunikácie s otcom rozhodla zmeniť bydlisko dieťaťa s odôvodnením, že si musí zabezpečiť pravidelný finančný príjem zo zamestnania, hoci v bydlisku v obvode A. mala prácu na trvalý pracovný pomer a teda nebola v situácii, kedy by maloletému a sebe nedokázala uhrádzať základné životné potreby. Sama v podanom návrhu uviedla, že skutočnosť, ktorá ju viedla k presťahovaniu sa s maloletým, bolo uspokojenie vlastných potrieb, ktoré uprednostnila pred potrebou maloletého dieťaťa.

1.8 Súd preto konštatoval, že na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené zákonné podmienky, a to potreba bezodkladnej potreby úpravy pomerov, nakoľko matka pri zmene bydliska maloletého a zmene školského zariadenia na plnenie povinnej školskej dochádzky nezohľadnila potreby maloletého, pričom k uvedenému kroku pristúpila bez toho, aby uvedené rozhodnutie vopred komunikovala s druhým rodičom (otcom), ktorý matke znemožnil realizáciu svojho plánu tým, že neudelil súhlas s prijatím maloletého dieťaťa do základnej školy v L..

1.9 Pri rozhodovaní súd vychádzal z ust. § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Proti uzneseniu okresného súdu podala matka prostredníctvom splnomocneného zástupcu odvolanie zo dňa 06.03.2026 majúce za to, že napadnuté uznesenie v spojení s opravným uznesením je vo výroku nesprávne a nezákonné. Navrhla preto, aby odvolací súd predmetný výrok napadnutého uznesenia zrušil a prípadne sám rozhodol a predmetné uznesenie zmenil podľa jej návrhu. Podľa matky súd pri rozhodovaní nezohľadnil najlepší záujem maloletého a rozhodnutie trpí vadami, ktoré zakladajú odvolacie dôvody uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. d), f), g), h) CSP.

2.1 Ďalej matka uviedla, že okresný súd uznesením č. k. 15P/75/2025-121 zo dňa 14.11.2025 nariadil neodkladné opatrenie vo výroku I. tak, že maloletý sa dočasne do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 15P/75/2025 zveruje do jej osobnej starostlivosti. Ostatnými výrokmi v neodkladnom opatrení upravil styk otca s maloletým dieťaťom a miesto predávania a odovzdávania maloletého. Momentálne je proti výroku o úprave styku otca s maloletým dieťaťom a výroku ohľadom miesta predávania a odovzdávania maloletého dieťaťa podaný návrh na ich zrušenie a určenie nového rozsahu styku otca s maloletým dieťaťom a miesta predávania a odovzdávania maloletého dieťaťa a podaný návrh na nariadenie nového neodkladného opatrenia, ale výrok ohľadom zverenia maloletého dieťaťa do dočasnej starostlivosti matky nie je nijako napadnutý.

2.2 K záveru súdu, že zmena školského zariadenia uprostred školského roka nie je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa, matka uviedla, že podľa takéhoto odôvodnenia súdu nie je možné zmeniť školské zariadenie dieťaťa v inej dobe ako počas školských prázdnin. Prvostupňový súd absolútne opomenul skutočnosť, že matka chcela zmeniť školské zariadenie po polročných prázdninách, ktoré boli dňa 02.02.2026 a hneď dňa 03.02.2026 žiadala o zápis k plneniu školskej dochádzky maloletého. Mala za to, že sa jedná o veľmi vhodný moment zmeny školského zariadenia počas školského roka, pretože je ukončený cyklus polročnej výučby a nový polročný cyklus výučby sa začína. Ak je zmena nutná, tak nerozhoduje časové hľadisko kedy a v akom štádiu vyučovacieho procesu sa má udiť, ale rozhodujúcim kritériom je najlepší záujem maloletého. Na polročnom vysvedčení mal maloletý samé jednotky a hodnotenie psychológa bolo, že sa pohybuje v rozsahu nadpriemernom, a preto aj z tohto hľadiska maloletý nebude mať problém s adaptáciou na nové školské prostredie.

2.3 Ďalej podľa matky prvostupňový súd iba hypoteticky uvádza domnienky, že na Základnej škole v A. a na Základnej škole v L. môžu byť iné vyučovacie osnovy, ktoré môžu spôsobiť zložitosť adaptácie prváka na školský systém. Tieto nie sú podložené žiadnym dôkazom. Mala za to, že výučba v prvom

školskom ročníku základných škôl je o základoch vo výučbe a ak sa to má zjednodušiť povedať, tak slúži najmä na to, aby sa deti naučili písať, čítať a počítať, čiže ide o úplné základy, ktoré majú prváci nadobudnúť vo výučbe v 1. ročníku na akejkoľvek základnej škole v rámci Slovenskej republiky.

2.4 Pokiaľ súd poukazuje na vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 12.02.2026, tak úrad absolútne nesprávne a nemiestne uvádza, že matka má svojim správaním dávať prednosť uspokojovaniu svojich potrieb pred uspokojovaním potrieb maloletého. Súd ale žiadnym spôsobom nevyhodnocoval v rámci svojho rozhodovania správu z vykonania sociálneho zisťovania pomerov na strane matky a maloletého dieťaťa zo dňa 12.02.2026, ktorú vyhotovil v rámci dožiadania Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad. Z uvedenej správy vyplýva, že zo šetrenia v domácnosti maloletého na adrese E. F. XX, G. boli zistené vyhovujúce podmienky. Ďalej poukázala na pohovor s maloletým vykonaný úradom dňa 10.02.2026, a to po presťahovaní maloletého do jeho nového bydliska, kde má aj trvalý pobyt. Z jeho vyjadrenia vyplýva, že na novú školu sa teší, aj na nových kamarátov. Takýto závažný dôkaz súd nebral vôbec na zreteľ o rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, lebo inak by nemohol dospieť k zamietnutiu návrhu.

2.5 Ďalej matka uviedla, že od svojho presťahovania sa snaží, aby si maloletý plnil povinnú školskú dochádzku, aj keď je to náročné. Pokiaľ maloletý nie je u otca v rámci jeho styku, tak maloletého vozí autom skoro ráno už o 05,30 hod. matka alebo jej snúbenec z obce G. okres L. do A. do školy a následne chodí matka alebo jej snúbenec po neho, aby ho vyzdvihol zo školského klubu. Vzdialenosť medzi uvedenými miestami je 122 km a jedna cesta trvá vyše dvoch hodín, pričom je pri jednej ceste potrebné prejsť cez horské priechody.

2.6 Pokiaľ súd skúmal dochádzku maloletého od 03.02.2026, tak z odôvodnenia, ale ani z obsahu spisu nie je zrejmé, z akého dôkazu vychádzal a ktorý vlastne hodnotil. Z uvedenej dochádzky vyplýva, že matka sa snaží zabezpečiť synovi, aby navštevoval Základnú školu v A., dokiaľ nebude daný súhlas na školskú dochádzku na Základnú školu v L.. Takéto zabezpečovanie dochádzky do školy v A. a vyzdvihovanie zo školy v A. je pre maloletého neúnosné z dlhodobého hľadiska, ktorý je po takýchto cestách vyčerpaný, unavený, nemá dostatok času na prípravu na ďalší deň vyučovania a ani mu nezostáva zbytok času na trávenie voľného času. Matka ani kvôli svojmu novému zamestnaniu nemôže takto dlhodobo fungovať. Má riadne určenú pracovnú dobu a nie je možné, aby dlhodobo odchádzala, aj keď so súhlasom zamestnávateľa, z miesta výkonu svojho zamestnania. Mala tak za to, že v danom prípade existuje bezodkladná potreba úpravy pomerov v prospech maloletého. Dieťa môže nastúpiť na základnú školu v L. v okrese svojho trvalého bydliska, kde samotná škola potvrdila, že ho vie zapísať do povinnej školskej dochádzky, nakoľko spĺňa všetky predpoklady a škola má aj kapacitné možnosti.

2.7 Nakoľko v konaní pred prvostupňovým súdom dochádza k absolútne nesprávnym právnym záverom, poukazuje na tieto závažné pochybenia prvostupňového súdu aj v tomto odvolaní, pretože preukazujú nezákonný postup a s tým spojené nezákonné rozhodovanie prvostupňového súdu.

2.8 Vzhľadom na odôvodnenie uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/75/2025-415 zo dňa 20.02.2026 (body 30. a 31.), ktorý absolútne nesprávne a v rozpore s platným právnym stavom a platnou judikatúrou súdov uvádza, že na zmene bydliska sa rodičia musia dohodnúť a bez dohody nie je ten z rodičov, ktorý osobnú starostlivosť o dieťa vykonáva, oprávnený bydlisko dieťaťa zmeniť a že matka mala postupovať v rozpore s § 35 Zákona o rodine, výtýkala tiež súdu, že sa žiadnym spôsobom s judikatúrou nevysporiadal. V tejto súvislosti poukázala na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9NcP/13/2022 zo dňa 17.10.2022 ako aj rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 247/2024 zo dňa 15.05.2024.

2.9 Zároveň poukázala, že vzhľadom na zákonnú zmenu bydliska matky a maloletého a ich záujem dlhodobo bývať v obci G., okres L. matka už navrhla Okresnému súdu Lučenec, aby podľa § 112 ods. 2 CMP preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Poprad, a to z dôvodu, že sú na toto prenesenie miestnej príslušnosti kumulatívne splnené všetky zákonné podmienky a najmä je to v záujme maloletého. Dala do pozornosti krajského súdu, že prvostupňovému súdu nič nebráni, aby podľa § 121 ods. 2 CMP preniesol zákonným spôsobom miestnu príslušnosť na Okresný súd Poprad a aj z toho dôvodu žiadala súd, aby sa v odôvodnení rozhodnutia venoval aj otázke možného prenesenia miestnej príslušnosti, nakoľko sú splnené všetky podmienky, ale najmä je takéto prenesenie miestnej príslušnosti v najlepšom záujme maloletého.

3. Otec prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 02.04.2026 uviedol, že s názorom matky sa nemôže stotožniť, nakoľko odvolaním napadnuté uznesenie považuje v celom rozsahu za správne.

3.1 Podľa otca matka bez jeho vedomia a súhlasu jednostranne premiestnila maloletého z miesta jeho obvyklého bydliska do obce G. a zmenila mu trvalý pobyt. Matka si bola vedomá, že týmto

jej konaním zasiahne do podstatných otázok života maloletého, najmä do jeho stabilných citových väzieb k blízkym osobám (otec, súrodenec, staré mamy, rodina, kamaráti a pod.), školskej dochádzky, zdravotnej starostlivosti a celkového denného režimu. Napriek tomu najskôr uprednostnila svoje vlastné potreby, keď sa sama presťahovala a zmenila zamestnanie a až následne začala riešiť, či bude mať maloletý v novom mieste vôbec právne a fakticky zabezpečené plnenie povinnej školskej dochádzky. Matka si bola pritom vedomá, že na zmenu školy je potrebný súhlas aj druhého rodiča, prípadne rozhodnutie súdu, avšak napriek tomu toto riziko vedome podstúpila na úkor maloletého.

3.2 Ďalej otec uviedol, že matka sa nijakým spôsobom nepokúsila získať jeho súhlas na školské zariadenie v L. vopred, len oznámila túto skutočnosť (termín zápisu) doporučeným listom, ktorý si otec prevzal jeden deň pred termínom zápisu na škole v L.. Nemal žiadny časový priestor na posúdenie situácie a z obsahu listu sa matka vôbec nesnažila o získanie jeho samotného súhlasu na školské zariadenie. Osobitne závažné pritom je, že ani po zamietnutí matkinho návrhu súdom táto neodstránila následky svojho jednostranného konania návratom do pôvodného bydliska a maloletého aj naďalej v tie dni, keď je v jej starostlivosti, vystavuje nadmernému cestovaniu v rozsahu približne 250 km a približne 4 hodín denne po dopravne náročných a rizikových úsekoch. Vytvorený stav udržiava aj počas odvolacieho konania, čím fakticky naťahuje čas v snahe následne tvrdiť, že maloletý je už v novom prostredí zžitý a stabilizovaný.

3.3 Matka tiež tvrdila, že k zmene okolností došlo po pojednávaní konanom dňa 19.01.2026, pričom ako hlavný dôvod presťahovania uvádza získanie výhodnejšej pracovnej pozície s vyšším finančným ohodnotením. Je však nepochybné, že jej zamestnávateľom je obchodná spoločnosť M. D., ktorej jediným spoločníkom a konateľom je jej snúbenec B. S. R.. Z uvedeného vyplýva, že pracovnoprávny vzťah matky je priamo previazaný s jej partnerským vzťahom. Za týchto okolností nemožno hovoriť o štandardnej pracovnej príležitosti vyplývajúcej z objektívnych podmienok trhu práce v meste L. alebo jeho okolí, ale o pracovnom mieste vytvorenom v rámci podmienok trhu práce v meste L. alebo v jeho okolí, ale o pracovnom mieste vytvorenom v rámci osobného vzťahu medzi matkou a jej snúbencom. Zmena zamestnania a následné presťahovanie preto nepôsobia ako náhla reakcia na nové okolnosti po pojednávaní, ale ako krok plánovaný v dlhšom časovom horizonte, ktorý je účelový. Zásadným aspektom je aj skutočnosť, že bývanie a aj zamestnanie matky v okolí L. sú existenčne závislé od jej partnerského vzťahu. Pokiaľ ide o tvrdenia matky o možnosti zabezpečenia lepších životných podmienok pre maloleté dieťa v meste L., otec tieto tvrdenia považuje za účelové a nedostatočne preukázané. Uvedené skutočnosti tiež spochybňujú reálnosť a stabilitu matkou deklarovaných pracovných a ekonomických pomerov.

3.4 Vo vzťahu k právnej argumentácii prezentovanej matkou, najmä k citovanému nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 247/2024 zo dňa 15.05.2024 otec uviedol, že sa súd v celom rozsahu s uvedenou argumentáciou v bodoch 24. a 25. uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/75/2025-585 zo dňa 01.04.2026 dostatočne a presvedčivo vysporiadal, pričom jeho právne závery považuje za správne a plne udržateľné.

3.5 V ďalšej časti vyjadrenia poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 7CoP/109/2017 zo dňa 14.06.2017 a uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoP/164/2021 zo dňa 07.10.2021 a sp. zn. 24CoP/189/2021 zo dňa 16.11.2021.

3.6 S poukazom na uvedené skutočnosti otec zastáva názor, že odvolanie matky je nedôvodné, keďže nepreukazuje existenciu takých skutkových ani právnych pochybení, ktoré by boli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia. Zdôraznil, že súd pri svojom rozhodovaní dôsledne rešpektoval princíp najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pričom správne prihliadol najmä na potrebu zachovania stability jeho výchovného, sociálneho a školského prostredia, ako aj na zachovanie jeho existujúcich citových väzieb. Navrhovaná zmena školského zariadenia a s tým spojené presťahovanie predstavujú zásah do podstatných otázok života maloletého, ktorý za daných okolností nemožno považovať za odôvodnený, ani za súladný s jeho najlepším záujmom.

3.7 Otec navrhol, aby krajský súd uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP v celom rozsahu ako vecne správne potvrdil.

4. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

5. Matka ani kolízny opatrovník na vyjadrenie otca nereagovali.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 CSP) účastníkom konania v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP, 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto

opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP) preskúmal uznesenie okresného súdu bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario CSP) a uznesenie okresného súdu v spojení s opravným uznesením zmenil (§ 388 CSP).

7. Na základe odvolania matky je predmetom odvolacieho konania preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým súd napadnutým uznesením zamietol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala udelenia súhlasu matke za otca k nástupu na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým v školskom roku 2025/2026 na Základnej škole s materskou školou K. I. F. XXXX/XX, XXX XX L.. Súd konštatoval, že na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené zákonné podmienky, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko matka pri zmene bydliska maloletého a zmene školského zariadenia na plnenie povinnej školskej dochádzky nezohľadnila potreby maloletého.

8. Matka v odvolaní vytýkala súdu nesprávny právny záver. Poukazovala hlavne na to, že maloleté dieťa bolo v konaní neodkladným opatrením zverené do jej osobnej starostlivosti. Nestotožňovala sa so záverom súdu ohľadne zmeny školského zariadenia počas školského roka, pretože tak by uvedené bolo možné zmeniť iba počas školských prázdnin. Podľa matky súd iba hypoteticky uvádza domnienky ohľadom rozdielneho spôsobu výučby v predmetných školách. Vytýkala nezohľadnenie správy zo sociálneho zisťovania pomerov na jej strane a dieťaťa, s ktorým bol vykonaný aj pohovor v rámci ktorého uviedlo, že sa na novú školu teší, aj na nových kamarátov. Podľa matky je náročné, aby si maloletý plnil povinnú školskú dochádzku v A. vzhľadom na vzdialenosť a horský terén od jej terajšieho bydliska (122 km), pričom jedna cesta trvá vyše 2 hodín. V dôsledku toho maloletý nemá dostatok času na prípravu na ďalší deň vyučovania ani zostatok času na trávenie voľného času. Okrem toho ani kvôli novému zamestnaniu nemôže ona takto dlhodobo odchádzať z miesta výkonu práce. Mala tak za to, že v danom prípade existuje bezodkladná potreba úpravy pomerov v prospech maloletého.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa odvolacieho súdu neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Výslovne ustanovuje prípady, kedy bude nariadenie neodkladného opatrenia prichádzať do úvahy, pričom je potrebné zdôrazniť, že sa jedná o výnimočné opatrenie slúžiace na odvrátenie bezprostredne hroziacej ujmy. Každé neodkladné opatrenie musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „Zákona o rodine“. Ochrana práv maloletého dieťaťa je prioritou každého konania súdu podľa § 111 CMP a súd je povinný ju zabezpečiť aj proti vôli rodiča.

13. Ustanovenie § 35 Zákona o rodine predstavuje kľúčový právny nástroj na riešenie patových situácií medzi rodičmi pri výkone ich rodičovských práv a povinností. V súlade s týmto ustanovením, ak sa rodičia nevedia dohodnúť v podstatných veciach týkajúcich sa ich dieťaťa, rozhodovaciu právomoc preberá súd. Cieľom tohto ustanovenia je ochrana najlepšieho záujmu dieťaťa v prípadoch, keď rodičovská nezhoda bráni prijatiu dôležitého rozhodnutia. Zákon demonštratívne vymenúva, čo sa považuje za podstatnú vec, ako je napríklad vystaňovanie do cudziny, správa majetku či udelenie súhlasu na zdravotnú starostlivosť. Takouto podstatnou vecou je aj príprava na budúce povolanie, pod ktorú možno zaradiť aj výber vzdelávacej inštitúcie.

14. Odvolací súd konštatuje, že právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa patrí zásadne obom rodičom. Pokiaľ sa však títo nedohodnú v podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností týkajúcej sa osoby maloletého dieťaťa, je namieste, aby takúto nezhodu rodičov v zmysle § 35 Zákona o rodine vyriešil svojím rozhodnutím na návrh niektorého z rodičov súd.

15. Môže sa tak stať aj neodkladným opatrením, ktorým súd dočasne určí (až do konečného vyriešenia nezhody), ktorú školu bude ich dieťa navštevovať, obzvlášť v situáciách, ak ide o plnenie povinnej školskej dochádzky a to, ak sú na to splnené zákonné podmienky, najmä ak vec neznesie odklad a vyžaduje si neodkladnú úpravu pomerov zúčastnených.

16. Zásada, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú je zakotvená vo viacerých medzinárodných dokumentoch, ktorými je Slovenská republika viazaná (Dohovor o právach dieťaťa, Charta základných práv Európskej únie) a zdôrazňuje ju aj Zákon o rodine v článku 5.

17. Z obsahu spisu mal odvolací súd zistené, že na Okresnom súde Lučenec sa vedie konanie sp. zn. 15P/75/2025 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností (matka žiada dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti, určiť výživné a upraviť styk otca s maloletým a otec žiada dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti). V priebehu tohto konania sp. zn. 15P/75/2025 okresný súd a to uznesením č. k. 15P/75/2025-121 zo dňa 14.11.2025, právoplatným dňa 06.12.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na okresnom súde pod p. zn. 15P/75/2025 zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. A. každý nepárny týždeň v stredu od 15.30 hod. do štvrtka do 07.30 hod. a od piatka od 15.30 hod. do pondelka párneho týždňa do 07.30 hod. a každý párný týždeň od stredy od 15.30 hod. do piatka do 07.30 hod., pričom počas vianočných sviatkov v dňoch od 24.12.2025 do 26.12.2025 sa styk otca s maloletým dieťaťom upravuje tak, že otec si prevezme maloleté dieťa od matky dňa 25.12. o 10.00 hod. a odovzdá maloletého matke dňa 26.12. o 16.00 hod. s tým, že miestom odovzdávania a preberania maloletého dieťaťa je školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje Základná škola B. P. Q., G. T. XXXX/X, XXX XX A., v prípade neprítomnosti maloletého v školskom zariadení je miestom odovzdávania a preberania maloletého dieťaťa bydlisko maloletého R. R. XXX.

18. V priebehu odvolacieho konania odvolací súd zistil, že Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 15P/75/2025-585 zo dňa 01.04.2026 nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: I. Maloleté dieťa A. A., narodený XX.XX.XXXX sa dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 15P/75/2025 zveruje do striedavej osobnej starostlivosti rodičov H. B. A., narodeného XX.XX.XXXX a B. C. D., narodenej XX.XX.XXXX, ktorí sú zároveň oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec si prevezme maloleté dieťa v pondelok nepárneho kalendárneho týždňa o 15.30 hod. zo školského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje Základná škola B. P. Q. G. T. XXXX/X, XXX XX A., v prípade neprítomnosti maloletého v školskom zariadení si maloletého prevezme o 15.30 hod. v bydlisku matky, následne v utorok párneho kalendárneho týždňa o 7.30 hod. odovzdá maloleté dieťa v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje Základná škola B. P. Q. G. T. XXXX/X, XXX XX A., v prípade neprítomnosti maloletého v školskom zariadení odovzdá dieťa matke do osobnej starostlivosti o 15.30 hod. v mieste svojho bydliska. Matka si prevezme maloleté dieťa v utorok párneho kalendárneho týždňa o 15.30 hod. zo školského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje Základná škola B. P. Q. G. T. XXXX/X, XXX XX A., v prípade neprítomnosti maloletého v školskom zariadení si maloletého prevezme o 15.30 hod. v bydlisku otca, následne v pondelok nepárneho kalendárneho týždňa o 7.30 hod. odovzdá maloleté dieťa v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje Základná škola B. P. Q. G. T. XXXX/X, XXX XX A., v prípade neprítomnosti maloletého v školskom zariadení odovzdá dieťa otcovi do osobnej starostlivosti o 15.30 hod. v mieste svojho bydliska. II. Počas veľkonočných prázdnin a letných prázdnin roku 2026 sa uplatní osobitná úprava starostlivosti o maloleté dieťa: - počas veľkonočných prázdnin bude maloleté dieťa v osobnej starostlivosti matky od zeleného štvrtka od 15.30 hod. až do Veľkonočnej nedele do 15.30 hod., v osobnej starostlivosti otca bude maloleté dieťa od Veľkonočnej nedele od 15.30 hod. do utorok nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 15.30 hod. Počas letných prázdnin bude maloleté dieťa v osobnej starostlivosti matky od 01.07. od 18.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 18.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca bude maloleté dieťa od 15.07. od 18.00 hod. do 01.08. do 18.00 hod. a od 15.08. od 18.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod. Miesto odovzdávania a preberania maloletého dieťaťa počas veľkonočných prázdnin a letných prázdnin roku 2026 je bydlisko

odovzdávajúceho rodiča. III. Takto upravenú dočasnú starostlivosť sú rodičia povinní dodržiavať, rodič, ktorému sa končí starostlivosť o maloleté dieťa vždy vopred maloleté dieťa pripraviť na odovzdanie druhému rodičov a rodič, ktorému sa začína starostlivosť o maloleté dieťa, maloleté dieťa prevziať včas a vrátiť ho druhému rodičovi včas a v poriadku. IV. Uznesenie sp. zn. 15P/57/2025-121 zo dňa 14.11.2025, právoplatné dňa 06.12.2025 a vykonateľné dňa 20.11.2025 sa zrušuje. V. Návrh otca na určenie trvalého pobytu maloletého na adrese: ulica J. XXXX/XX, XXX XX A. sa zamietá. Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 15P/75/2025-430 zo dňa 23. februára 2026 vydal opravné uznesenie, ktorým rozhodol tak, že: Súd opravuje odôvodnenie uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/75/2025-415 zo dňa 20.02.2026 tak, že z odôvodnenia predmetného uznesenia sa vypúšťa bod 33. Rozhodnutie nadobudlo vo výrok I. a IV. vykonateľnosť dňa 01.04.2026 (č. I. 157 spisu).

19. Vzhľadom na to, že maloleté dieťa bolo aktuálne vykonateľným neodkladným opatrením zverené súdom do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, bol odvolací súd nútený pri preskúmaní rozhodnutia na uvedené prihliadnuť. Nové neodkladné opatrenie, aj keď nie je právoplatné, rieši otázku zverenia dieťaťa, a preto nahrádza účinky predchádzajúceho rozhodnutia, ktorým bolo maloleté dieťa dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky (uznesenie č. k. 15P/75/2025-121 zo dňa 14.11.2025, právoplatné dňa 06.12.2025).

20. Napriek vyššie uvedenému je v prvom rade potrebné uviesť, že za stavu rozhodovania okresným súdom, keď každý z rodičov býva v inom meste (matka v obci G., časť E., okres L. a otec v meste A.), bolo pre maloletého náročné plniť si povinnú školskú dochádzku v Základnej škole v A.. Dôvodom je vzdialenosť z miesta bydliska matky, v starostlivosti ktorej sa maloletý na základe neodkladného opatrenia v čase rozhodovania okresného súdu nachádzal. Možno súhlasiť s odvolaním matky v tom, že cestovanie bolo náročné nielen pre vzdialenosť (nevynímajúc rizikový terén), ale aj čas (celkovo 4 hodiny), čo bez pochyb malo vplyv na prípravu maloletého navštevujúceho 1. ročníka do školy ako i trávenie voľného času. Okrem toho situácia v čase rozhodovania okresného súdu predstavovala stav súvisiaci aj so zmenou zamestnania matky, na ktorý bolo potrebné prihliadnuť. Nebolo rozhodné, že matka uvedený úmysel týkajúci presťahovania sa v konaní vo veci samej neprezentovala. Navyše nebolo možné ponechať bez povšimnutia, že dieťa za tejto situácie začalo navštevovať Základnú školu v A. nepravidelne a viedlo tak k vymeškaným vyučovacím hodinám pričom pravidelná účasť v školskom zariadení v zásade prispieva k zdravému duševnému, telesnému a citovému vývinu dieťaťa a preto by uvedené nebolo v záujme dieťaťa. Rovnaká situácia na strane dieťaťa je aj v tomto aktuálnom čase, keď bolo dieťa neodkladným opatrením zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Nie je v záujme dieťaťa cestovať do Základnej školy v A., v čase keď je na základe vykonateľného súdneho rozhodnutia v striedavej osobnej starostlivosti matky. V opačnom prípade hrozí, že školská dochádzka maloletého navštevujúceho 1. ročníka základnej školy, bude narušená. Podľa odvolacieho súdu je preto dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli dočasne upravené pomery účastníkov. Vydaným rozhodnutím bolo tak potrebné neodkladne zabezpečiť práva dieťaťa na kontinuálne vzdelávanie čo znamená, že maloletý tak bude chodiť do oboch základných škôl a to v L. v čase osobnej starostlivosti matky i v A. v čase osobnej starostlivosti otca. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že nedochádza tak k prestupu maloletého do Základnej školy v L., ale k tomu, že dieťa bude navštevovať dve základné školy, pokiaľ sa rodičia nedohodnú inak. Školský zákon (zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v ustanovení § 31 ods. 6 počíta s tým, že žiak môže navštevovať dve základné školy.

21. Odvolací súd preto dospel k záveru, že v danom prípade bola osvedčená potreba bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov vzhľadom na ochranu najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa v nadväznosti na článok 5 písm. b) a e) Zákona o rodine. Z toho dôvodu uznesenie okresného súdu v spojení s opravným uznesením zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne nahrádza súhlas otca na prihlásenie a zápis maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2025/2026 na Základnú školu s materskou školou, K. I. XXXX/XX, L., pričom toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej u Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 15P/23/2026.

22. Na záver je potrebné zdôrazniť, že ide o dočasné rozhodnutie, ktoré platí do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 15P/23/2026. Nahradenie súhlasu otca vo vzťahu k školskému zariadeniu v L. bude následne predmetom dokazovania vo veci samej, v ktorom sa za účelom zistenia skutočného stavu bude súd zaoberať aj všetkými tvrdeniami účastníkov konania,

ktoré boli produkované v tomto štádiu odvolacieho konania o neodkladnom opatrení (najmä prednosť potrieb matky pred potrebami dieťaťa, návšteva 1. ročníka základnej školy maloletým, vôľa a schopnosť dieťaťa, stabilita prostredia dieťaťa, sociálne väzby dieťaťa) a následne meritórne rozhodne v súlade s najlepším záujmom dieťaťa.

23. Keďže v uvedenej veci bude naďalej prebiehať konanie vo veci samej, o náhrade trov celého konania (vrátane odvolacieho o neodkladnom opatrení) rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 CMP).

24. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).