

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 29T/29/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5126010372
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Glembová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:5126010372.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Michaelou Glembovou v trestnej veci obžalovaného A. B., na hlavnom pojednávaní konanom 30. apríla 2026 v Žiline, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom A. B. XXX/XX, C. D. E., toho času vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Ilava,

je vinný, že

dňa 15.01.2026 v čase približne 14:15 hod., viedol bez vodičského oprávnenia, v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia s ev. č. F., po ceste II/583 v k.ú. C. D. E., v smere od Žiliny na Terchovú, kde na úrovni ČS VOMS bol predpísaným spôsobom zastavovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Žilina - okolie, pričom výzvu nerešpektoval a s vozidlom pokračoval v jazde ďalej do obce Teplička nad Váhom, kde bol následne zastavený na ul. Na Troják pred rodinným domom č. 16, kde bol počas kontroly hliadkou PZ vyzvaný, aby predložil doklady potrebné na vedenie a prevádzku motorového vozidla, pričom uviedol, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a nemá pri sebe žiadne doklady, následne sa vodič A. B. po poučení dobrovoľne podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu vo vydychovanom vzduchu v čase 14:19 hod. s negatívnym výsledkom, ako aj orientačnému testu na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok v jeho organizme s pozitívnym výsledkom na metamfetamín a amfetamín, pričom po následnom poučení sa dobrovoľne podrobil odberu biologického materiálu krvi vo FNsP Žilina, ďalej počas kontroly bolo lustráciou zistené, že vodič A. B. viedol vozidlo aj napriek tomu, že mu táto činnosť bola zakázaná

- rozhodnutím o priestupku vydaným správnym orgánom ODI Žilina sp. zn. ORPZ-ZA-ODI2-101/2021-P právoplatným 11.03.2021, v ktorom mu bol okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 40 mesiacov,

- trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/184/2023, právoplatným dňa 12.10.2023, v ktorom mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 48 mesiacov,

- trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/88/2024 právoplatným dňa 18.04.2024, v ktorom mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 48 mesiacov,

- rozhodnutím o priestupku vydaným správnym orgánom ODI Banská Bystrica sp. zn. ORPZ-BB-OD12-32/2025-SK, právoplatným dňa 04.03.2025, v ktorom mu bol okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 48 mesiacov,

čím vodič A. B. porušil ustanovenia § 3 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 písm. b) a § 4 ods. 2 písm. a), b) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, § 43 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku samosudkyňa vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, keďže obžalovaný a prokurátorka sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať vo veci odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Žilina do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku) O odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje Krajský súd v Žiline ako odvolací súd. (§ 315 Trestného poriadku) Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku)

Rozsudok môžu odvolaním napadnúť:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 veta pred bodkočiarkou, ods. 2 prvá veta Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže tak urobiť aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku);
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 prvá veta Trestného poriadku). Týmto osobám sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému (§ 309 ods. 4 Trestného poriadku);
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech (§ 308 ods. 2 posledná veta Trestného poriadku);
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli, lehota na podanie opravného prostriedku mu plynie samostatne (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku, § 309 ods. 3 Trestného poriadku);
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku).

Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku);
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku)